[2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 698

ਜੇ. ਸੇਕਰ @ਸੇਕਰ ਰੈੱਡੀ
ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ
(ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 738 ਦੀ 2022)
ਮਈ 05, 2022

[ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002: ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ – ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਇਲਾਵਾ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧਾਂ – ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ – ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ – ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ – ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਕਲਪਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ – ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰੰਸੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ – ਵਿਭਾਗ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ਮੁਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ 5 ਸਾਲ 2 ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ – ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਖੁਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ 16.5.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ 13.5.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਨਕਦੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਲਈ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਖੁਦ 2019 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੁ. 2000 ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 141]

1.2 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਪਤੀ ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਈ.ਡੀ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ./ਸੀ.ਈ.ਜ਼ੇ.ਓ./19/2016 ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4 & 8(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.) ਨੇ

ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) ਅਧੀਨ 1.6.2017 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 785 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(5) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦਿਆਂ ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15, 16]

1.3 ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ.1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(u) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਸੰਪਤੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.) ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਣਗਿਣਤ ਰਕਮ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ 16.5.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰੰਸੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਮਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠ

1.4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਸੀ ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ 16.5.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ 25.2.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਈ.ਸੀ.ਆਰ ਸੀ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਓ 19/2016 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 5 1ਡੀ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਮਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20][714-ਐਚ; 715-ਏ] ਪ੍ਰਵਰਤਨ

ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581 : [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 889; ਆਸ਼ੂ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਈ.ਓ.ਡਬਲਿਊ., ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 636 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 889 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 17, 18, 19

(2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 636 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪੈਰਾ 17, 19

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 738 ਆਫ 2022.

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 24200 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਚਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰੋ.ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਅਧੀਨ ਧਨ ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ.") ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਭਿਯੋਗ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਨ ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ, ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 44(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀਖਿਆਨ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਬਤੀ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ 2000 ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ 500 ਅਤੇ 1000 ਦੇ ਨੋਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਲੋਕ ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਤਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ 33 ਕਰੋੜ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ 2000 ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.') ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇ. ਸੇਕਰ ਰੈੱਡੀ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2013 ਤੋਂ ਰੇਤ ਖਣਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 312.624 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। 08.12.2016 ਅਤੇ 09.12.2016 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, ਚੈਨਈ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ") ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ/ਵਾਣਿਜਿਕ ਪ੍ਰਿਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਦਰਾ 106,98,89,800/- ਅਤੇ 128.495 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੋਨਾ (ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 36,72,07,311 ਹੈ) ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.12.2016 ਤੋਂ 12.12.2016 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19.12.2016 ਨੂੰ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਰਸੀ 40(ਏ) 2016/ਸੀਬੀਆਈ/ਏਸੀਬੀ/ਚੈਨਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਆਈਪੀਸੀ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120-ਬੀ ਰ/ਵ 409, 420 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਅਧਿਨਿਯਮ,1988 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਪੀਸੀ ਐਕਟ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(2), ਰ/ਵ 13(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 13(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।

ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(1)(ਐਕਸ) ਅਤੇ 2(1)(ਵਾਈ) ਦੀ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਣ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰ. 19 ਦੀ 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19.12.2016 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਪ੍ਰਿਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 2,000/- ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 33,74,92,000/ ਲੱਭੀ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30.12.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0051 ਤੇ 1500 ਘੰਟੇ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0052 ਨੂੰ 1510 ਘੰਟੇ ਤੇ 30.12.2016 ਨੂੰ ਦਸ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0040 ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0051 ਲਈ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਖਾਸ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17.3.2017 ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ।

6. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.), ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਸੀ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. 19/2016 ਨੇ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਸਥਾਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਓ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 785 ਦੇ 2017 ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਰਣਨ, ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਵੇਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸ ਬੈਂਕ ਤੋਂ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ ਅਟਕਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

7. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0051 ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0052 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 24200 ਅਤੇ 24201 ਦੇ 2017 ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.6.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0051 ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0052 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ।

8. ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੋਰਟ, ਚੈਨਈ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25.9.2020 ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0051 ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਏ1 2016 ਏ0052 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਜਿਹੜੀ ਜਾਂਚ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.5.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ 16.5.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੀ ਨਕਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਰੇਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ,

ਜੋ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਨ ਹਿਸਾਬੀ ਧਨ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ:

(i) ਉਪਰੋਕਤ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਚੇਨਈ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 2017 ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।

(ii) ਚੇਨਈ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 2017 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

4.2.2021 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਕਰਮ ਚੌਧਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪੱਖ 'ਚ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਲਈ, ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੌਲਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਪੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਧਨ ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਖੁਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (2011)3ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581 ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕਸੁਰੇਨ ਰਾਥ ਤੋਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਈ.ਓ.ਡਬਲਿਊ., ਸੀ.ਬ

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 5(5) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੈਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.5.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ

1.5.2019 ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.5.2019 ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੈਮਿਸਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਕਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਲਈ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫਤਰ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ)
(ਓ.ਐਸ.ਡੀ.) ਯੂਨਿਟ-2(1), ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 223, 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਵਿੰਗ, ਐਮ ਜੀ ਰੋਡ ਨੁੰਗਮਬੱਕਮ, ਚੈਨਈ-600 034.

ਟੈਲੀਫੈਕਸ : 044-28253651

Kg.arunraj@incometax.gov.in

ਯੂਨਿਟ2(1)/2019-20

16.05.2019

ਸੇਵਾ ਮੇਰੇ:
ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਭਾਈ
ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ
317, ਐਲੀਟ ਐਮਪਾਇਰ
ਜੀ-12, ਵੱਲੁਵਾਰਕੋਟਟਮ ਹਾਈ ਰੋਡ
ਨੁੰਗਾਂਬੱਕਮ
ਚੇਨਈ-34

ਜਨਾਬ,

ਵਿਸ਼ਾ: ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੋਜ - ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ-ਰੈਗ

ਹਵਾਲਾ: ਤੁਹਾਡਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 01.05.2019 ਜੋ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 13.05.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

****

ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖੋ।

2. ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿੰਦੂ ਅਨੁਸਾਰ:-

(i) ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.12.2016 ਹੈ। ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸੁਓ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਰੁਪਏ 2000 ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਖਬਰ ਆਈ।

(ii) ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਸੋਨਾ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਭਾਈ ਹਨ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਰੇਥਿਨਮ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਸੇਕਰ

(iii) ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਸੇਕਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮੁਦਰਾਓਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 12,00,000/- ਦੀ ਨਕਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(iv) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਿਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 2000 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:- ਪ੍ਰਵਰਤਨ

ਨਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਨਕਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(v) ਜਬਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਰੋਤ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਰੇਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਹੈ।

(vi) ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਪੇਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:- ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਨੇ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਲਈ ਰੁ. 22,00,00,000/- ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਏ.ਵਾਈ. 2017-18 ਲਈ ਹਨ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ

(ਕੇ ਜੀ ਅਰੁਣਰਾਜ ਆਈ.ਆਰ.ਐਸ.)

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜਾਂਚ) (ਓ.ਐਸ.ਡੀ.)
ਯੂਨਿਟ 2 (1), ਚੇਨਈ

ਇਸ ਲਈ, ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਖੁਦ 2019 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਬਾਰੇ ਨਵੇਂ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪੇ 2000 ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. ਮੁੱਖ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ RC MA1 2016 A0040 ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹੋਰ ਕੇਸ RC MA1 2016 A0051 ਅਤੇ RC MA1 2016 A0052 ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੇਸ ਨੰਬਰ RC MA1 2016 A0051 ਅਤੇ RC MA1 2016 A0052 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27.6.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 40 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. RC MA1 2016 A0040 ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 173(2) ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ 25.9.2020 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਹਨ:

“ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਏ.ਸੀ.ਬੀ., ਚੇਨਈ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ RC MA1 2016 A0040 ਅਧੀਨ 120-ਬੀ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 409, 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 13 (1) (ਸੀ) (ਡੀ) ਦੇ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ, 1989....ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਸੈਕਸ਼ਨ 161 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ-173(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ A1 ਤੋਂ A6 ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਰੂਪ ਨਹੀਂ ਉਭਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ 1 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਅਣਜਾਣ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ।

4. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਖਤਾ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਐਚ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਂਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ 1 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਅਣਜਾਣ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ।

6. ਜਾਂਚ ਨੇ A1 ਤੋਂ A6 ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ LW1 ਤੋਂ 170 ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D1 ਤੋਂ D879 ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ M.O.1 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ 1 ਤੋਂ 6 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

7. ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 247.13 ਕਰੋੜ ਦਾ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨੁਰੂਪ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਉਣ ਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. .....ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ.....

9. .....ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਈ.ਡੀ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 4 & 8(5) ਅਧੀਨ ECIR/CEZO/19/2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.) ਨੇ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ 1.6.2017 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ OC No. 785 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(5) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦਿਆਂ ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.03.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਛਾਣੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ, ਚੈਨਈ ਵੱਲੋਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁਦਰਾ 'ਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਚਿਤ ਧਾਰਣਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਧਾਰਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਚਿਤ ਧਾਰਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਣਗਿਣਤ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਧੋਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਾਂਗ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ। ਨਤੀਜਤਨ ਉਚਿਤ ਧਾਰਣਾ ਆਧਾਰਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਛਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਉਚਿਤ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤਿਰਿਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਲਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਣਗਿਣਤ ਧਨ ਨੂੰ ਧੋਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 21, 26 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 334792000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪੂਰੇ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੁਦਰਾ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਦਰਾ ਹੈ (ਡੀਮੋਨੇਟਾਈਜ਼ਡ ਮੁਦਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸ੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੇ. ਸੇਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਐਮ. ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ, ਐਸ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਲੁ, ਐਸ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਕੇ. ਰੇਥਿਨਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨ, ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਕਿਆਸ ਹੈ।

ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ/ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ/ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਏ.ਓ. ਨੰਬਰ 14/2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.06.2017 ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ, ਅਰਥਾਤ 49,480 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੋਨਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 13,96,88,246 ਰੁਪਏ ਹੈ ਜੋ ਪੀ.ਏ.ਓ.(ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 1) ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਭਰਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“12 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ: (ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਕੇਸ)

38. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਅਨੁਪਾਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ, ਅਧਾਰਤ ਸਿਦਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦਾ ਸਬੂਤ।"

13. ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ: (ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਮਾਮਲਾ

"39. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਭਿਯੋਗ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਰੀਕਾਰੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਪੈਰਾ 38(vii) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

ਅਸ਼ੂ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਲੱਗ ਰਹੀ ਸੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਸੀ. ਐਮ.ਏ.1 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(u) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਜ਼ਬਤ ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਈ.ਡੀ.) ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਕਿ ਬੇਹਿਸਾਬੀ ਪੈਸਾ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ 16.5.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਰਾ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਮਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 (vi) ਅਤੇ (vii) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਹਨ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਆਰ.ਸੀ ਐਮ.ਏ 2016 ਏ0040 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਐਸ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ 16.5.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ 25.2.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਸੀ.ਆਰ ਸੀ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਓ 19/2016 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਆਪ ਹੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 5 ½ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਆਪ ਹੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਵੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਵੀ, ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਸ਼ੂ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਮਤ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ।

20. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਈ.ਸੀ.ਆਰ. ਸੀ.ਈ.ਜ਼ੇ.ਓ. 19/2016 ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate