ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3657 ਦੇ 2022)
ਮਈ 05, 2022
[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 31(7)(ਅ) – ਇਸ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਅਵਾਰਡ; ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 31(7)(ਅ) ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਤਵ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵੇਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਫਰੇਜ਼ "ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 31(7)(ਅ) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਸਬੰਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 31(7)(ਅ) ਅਧੀਨ – ਇਹ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ – 1996 ਐਕਟ ਖੁਦ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ – ਵਿਆਜ।

ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਫਰੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਆਪਣੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼: ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ: ਹਰੇਕ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਨ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀਆਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦਘਾਟਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਖੋ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਦੇਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15]/728-C-E]

1.2 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸ਼ਬਦ “ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ” ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਵੇਕ ਕਾਫੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ “ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ” ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ-ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਆਪਣੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਹੋਵੇ।

1.3 1996 ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਉਲਟ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਵਾਕਿਆਂਸ਼ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ" ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਾਕਿਆਂਸ਼ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ" ਨੂੰ "ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਰਾਸਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 22-24]

1.4 ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਕੰਸੈਸ਼ਨੇਅਰ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. ਪਲੱਸ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲੇਖ 29.8 ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 7 ਅਗਸਤ, 2013 (ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ) ਤੋਂ ਜਮਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. + 2% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. + 2% ਦੀ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਦਰ ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ"

ਵਾਕਾਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

1.5 ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31]|734-B-C]

1.6 ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਬਿਆਜ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35, 36]|735-B-D]

ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ, ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189 : [2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1029 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੋਆ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 56 : [2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 69; ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਮਾਚੀ ਅੰਮਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਰਕਸ), ਪਾਲਘਾਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767 : [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 487; ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 : [1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 92 : [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 44 : [1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32; ਦ ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 334 : [1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 69 ਪੈਰਾ 16 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 487 ਪੈਰਾ 17 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1029 ਪੈਰਾਸ 25, 29, 34 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32 ਪੈਰਾ 30 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 ਪੈਰਾ 32 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3657 ਦਾ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.03.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.)

(ਕੌਮ.) ਨੰਬਰ 145 ਦਾ 2021.

ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਜੇ. ਜੇ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਨਿਯਤੀ ਕੋਹਲੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਐਸ. ਸਾਹਿਲ ਰੈਂਡੀ, ਪ੍ਰਾਂਜਿਤ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ, ਮਿਸ ਮਾਨਵੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਤਰੁਣ ਜੋਹਰੀ, ਅੰਕੁਰ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਤਿਆਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "1996 ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਰਕਮ" ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਸ਼ੱਕ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

4. ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, 25ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਡੀਐਮਆਰਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਜ (ਡਿਪੋ ਤੋਂ ਬਾਹਰ) ਕਰਨੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕਾਰਜ (ਸਮੇਤ ਡਿਪੋ ਸਿਵਲ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਿਸਟਮ ਕਾਰਜ) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ) ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

5. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠ ਖੜਾ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ 8ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ 23ਜੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 36.2 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। 11ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਇਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 12ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ 4,72,20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ OMP (COMM) ਨੰਬਰ 307 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਨਾਂਕ 11ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ। 6ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਧਿਆਨਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਨਾਂਕ 6ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ FAO (OS) (COMM) ਨੰਬਰ 58 ਦੇ 2018 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627 ਦੇ 2021 [ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4115 ਦੇ 2019 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ] ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ ਓਐਮਪੀ (ਈਐਨਐਫ.) (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ 145 ਸੀ 2021, 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 11ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। 10ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

7. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

8. ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਸਲਾ ਹੁਣ ਹੋਰ ਰੇਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂਕੇ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ, ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਬਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ, ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਤੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਤੱਕ ਬਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਦੇ 2782.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਲੱਸ ਕਾਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 4662.59 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 4662.59, ਇਸ ਲਈ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਵਹਿਣ ਕਰੇਗੀ। ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੀ ਇਕੋ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ "ਜਬ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹੀ ਵਿਆਜ ਮੈਚਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

11. ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਐਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“2. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਐਸ.ਐਲ. ਅਰੋੜਾ ਮਾਮਲਾ [ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ. ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 690 : (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 823] ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਮਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਆਜ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਰਕਮ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੇਰੇ ਵਿਨਮ੍ਰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਜੋ ਮਧਿਪੀਠੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"31.(7)(a) ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਧਿਪੀਠੀ ਇਨਾਮ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਮਧਿਪੀਠੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਉੱਤੇ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ਇੱਕ ਮਧਿਪੀਠੀ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਇਨਾਮ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣਗੇ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (a) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਧਿਪੀਠੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਧਿਪੀਠੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੀ-ਇਨਾਮ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7)(a) ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਾਮ, ਪ੍ਰੀ-ਇਨਾਮ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। “ਰਕਮ” ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਜੋ ਮਧਿਪੀਠੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ “ਰਕਮ” ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (a) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਰਕਮ ਜਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ”। ਸਾਦੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਇਜ਼ਹਾਰ ਉਸ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸ਼ਬਦ “ਰਕਮ” ਨਾਲ “ਮੂਲ” ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਬਦ “ਰਕਮ” ਸਿਰਫ “ਕੁਝ ਖਾਸ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਾਸ ਰਕਮ

ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਦ ਓਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ "ਰਕਮ" ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

ਰਕਮ, 'ਜੇਕਰ ਸੰਜਣਾ ਹੋਵੇ'. —ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ।

ਰਕਮ, 'ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਿਆ ਹੋਵੇ'. —ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅੰਕਾਂ, ਮਾਤਰਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਜੋੜ ਤੋਂ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ।

6. ਬਲੈਕਸ ਲਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਰਕਮ" ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਰਕਮ.—ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ—ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਸਾਰ; ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ; ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ। ਕਈ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਨੂੰ 'ਰਕਮ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਹੇਲ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਖੇਪਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬੁਰਿੱਲ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਰਥ 'ਧਨ' ਹੈ; ਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮੁਦਰਾ; ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਧਨ, ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ। ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਵੈਨ ਔਕੇਨ [24 L Ed 852 : 96 US 366 (1878)] ਅਤੇ ਡੋਨੋਵਨ ਬਨਾਮ ਜੇਂਕਿਨਸ [52 Mont 124 : 155 P 972 at p. 973]."

7. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਜਣਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਲਗਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਰਕਮ" ਸਿਰਫ "ਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ —"ਮੂਲ" ਅਤੇ "ਬਿਆਜ" ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ "ਰਕਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ "ਬਿਆਜ ... ਚੁੱਕੇਗੀ ..." ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਰਥਾਤ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਰਕਮ", ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਬਿਆਜ ਦੇ, ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਅੱਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਚੁੱਕੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਾ ਹੋਵੇ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਪਹਿਲਾਂ, ਕਲੋਜ਼ (ਏ) ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਚੁੱਕੇਗੀ।

9. ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਲਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ ਵਿਧੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਨੁਸਾਰ।

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ, ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

11. ਇਸ ਮੋੜ ਤੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ "ਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ" ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ "ਰਾਸ਼ੀ" ਉੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

31(7) ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਸਰ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਰਾਸ਼ੀ" ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ "ਮੁੱਖ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਕੋਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਸ਼ੀ" ਵਿੱਚ "ਵਿਆਜ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਸ਼ੀ" ਨੂੰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ "ਮੁੱਖ" ਰਾਸ਼ੀ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਅ) ਰਾਹੀਂ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਰਾਸ਼ੀ" ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਪਲੱਸ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ "ਰਾਸ਼ੀ" ਉੱਤੇ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ) ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਰਕਮ ਉਹ ਰਾਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਹੋਵੇਗੀ; ਦੋਵੇਂ ਘਟਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪਛਾਣਾਂ ਗੁਆ ਲਈਆਂ ਹਨ।

ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

14. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ) ਅਤੇ (ਖ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇੰਨੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਰਕਮ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਇਨਾਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇ।

12. ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ. ਨੇ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ "ਰਕਮ" ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਕਮ ਪਲੱਸ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ pendente lite ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉੱਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਖ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਕ) ਅਧੀਨ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਐੱਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈਲ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ, ਸਾਫ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਜੀਬ ਜਾਂ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ, ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇ।

(i) ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ “ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ”; (ii) ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨਾਮ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iii) ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਜਿਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

(iv) ਵਿਆਜ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਵਿਆਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਖੋ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੂਚੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ “ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ” ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ ਮਾਮਲੇ ਐਨ. ਐਸ. ਨਾਇਕ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੋਆ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ” ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“14. … ਵੱਖ ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17, 21, 23(3), 24(1), 25, 26, 29, 31, 85(2)(a), ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ‘ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ’ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਰਣ ਹੈ, ਮਧਿਆਧਿਕਰਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ।”

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਮਾਚੀ ਅੰਮਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਾਰਜ), ਪਾਲਘਾਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਂਦਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“19. ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਆਥਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।”

18. ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਆਥਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਮੁਹਾਵਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਸੰਬੰਧੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਵੇਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਆਥਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਮੁਹਾਵਰਾ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।3SUPERSCRIPT

(2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 767 " 23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਆਥਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨੂੰ ਓਟੀਓਸ ਜਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੀਠ ਦੇ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

“44. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਿਰਰਥਕ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ “ਮ੍ਰਿਤ ਅੱਖਰ” ਜਾਂ “ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ” ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਸਕ੍ਰਿਆ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ “ਵਿਅਰਥ ਦੀ ਕਸਰਤ” ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ “ਉਦੇਸ਼ ਰਹਿਤ” ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੁਕੜਾ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ “ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਇਲਾਵਾ ਅਣਚਾਹੀ” ਸੀ (ਵੇਖੋ ਪਟੇਲ ਚੁਨੀਭਾਈ ਦਾਜੀਭਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਯਣਰਾਵ ਖੰਡੇਰਾਵ ਜਾਂਬੇਕਰ [AIR 1965 SC 1457], ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੋਲਕਾਤਾ [AIR 1966 SC 529], ਐਮ.ਵੀ. ਐਲਿਜ਼ਾਬੇਥ ਬਨਾਮ ਹਰਵਾਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [1993 Supp (2) SCC 433 : AIR 1993 SC 1014], ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ [(1997) 5 SCC 373], ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1997) 2 SCC 453 : AIR 1997 SC 1511], ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਊਸ [(1997) 6 SCC 312] ਅਤੇ ਸਾਊਥ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕੋਆਪ. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੋਆਪ. ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ [(1998) 2 SCC 580 : 1999 SCC (L&S) 703 : AIR 1998 SC 703]).”

24. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਫਰੇਜ਼ “ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ” ਨੂੰ “ਮ੍ਰਿਤ ਅੱਖਰ” ਜਾਂ “ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ” ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

25. ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂਕੇ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 29.8 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"29.8 ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ: ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

'ਤੇ ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਸੈਸ਼ਨੇਅਰ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਜੇਕਰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਲੰਬ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. ਪਲੱਸ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਸੈਸ਼ਨੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਏਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਲੰਬ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. ਪਲੱਸ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੁੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"129. ਇਸ ਲਈ, ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ 983.02 +ਰੁਪਏ 1260.73 +ਰੁਪਏ 538.58 ਕਰੋੜ =ਰੁਪਏ 2782.33 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. +2% ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਸੀ.ਡੀ.11-ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਜਵਾਬ ਦਾ ਪੰਨਾ 299 ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 22.2.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਉਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਰੁਪੀ ਟਰਮ ਲੋਨ 'ਤੇ 12.75% ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਲੋਨ ਲਈ 4.83% ਤੋਂ 5.6% ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. +2% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 7.8.2013 (ਅਰਥਾਤ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, 08.07.2013 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ) ਤੋਂ ਜਮਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 29.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਰਕਮ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਕਾਉਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦੇ ਅਨੈਕਸਚਰ ਸੀ.ਸੀ.-4 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਧਪੱਛੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜੀਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 7 ਅਗਸਤ, 2013 (ਯਾਨੀ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਡੈਮਪੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਜਮਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਧਪੱਛੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੈਮਪੇਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. + 2% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੀਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਮਧਪੱਛੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਧਪੱਛੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. + 2% ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੈਮਪੇਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਧਪੱਛੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਧਪੱਛੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫਰੇਜ਼ “ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ” ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ।

29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ।

30. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ6, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: “9. .....ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਮਾਨੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ...”

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕ੍ਰੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ:

“7. .....ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਿਟ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਸਮਾਨ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।”

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਸਮਾਨ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਸ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫਰੇਜ਼ “ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ” ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ ਕੇਸ ਹਾਈਡਰ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 334 ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,

ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਇਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਦੇ ਵਾਕ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

35. ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 29.8 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ 9 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627 ਆਫ 2021 [ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4115 ਆਫ 2019 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ] ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

36. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂਵਾਦੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 10ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 30 ਦੇ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਓਐਮਪੀ (ਈਐਨਐਫ.) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 145 ਆਫ 2021।

37. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate