2022_3_823_841

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2022_3_823_841

കുമാരി P.

V.

മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

(2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 740)

5 മെയ് 2022

(ജസ്റ്റിസ് എൻ. വി. രമണ, ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി, ജസ്റ്റിസ് ഹിമാ കൊഹ്‌ലി]

ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ ചട്ടം, 1973: വകുപ്പ് 439– ജാമ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതികളുടെയും സെഷൻസ് കോടതികളുടെയും പ്രത്യേക അധികാരങ്ങൾ – അതിന്റെ നടപ്പിലാക്കൽ– വിധിച്ചു: ഹൈക്കോടതിയ്ക്കോ സെഷൻസ് കോടതിയ്ക്കോ 439 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം വിശാലമായ വിവേചനാധികാരമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ഇത് ജൂഡീഷ്യൽ യുക്തിയുടെ ഉചിതമായ ഉപയോഗത്തിന് ശേഷം പ്രയോഗിക്കണം, അല്ലാതെ പതിവ് രീതിയിലല്ല– വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം മുഖ്യമായി കണക്കാക്കുന്നെങ്കിലും ജാമ്യത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകണം– വ്യക്തമായ കാരണങ്ങളുടെ അഭാവവും ജാമ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നതും പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ അപ്പീൽ കോടതിയെ പ്രേരിപ്പിക്കും– ഒരിക്കൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിയുടെ പെരുമാറ്റം ന്യായമായ വിചാരണയ്ക്ക് അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ – വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 376 (2) (എൻ), 506 ഐപിസി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 വിദ്യാർത്ഥി നേതാവിന് ജാമ്യത്തിന് 439 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കുന്നില്ല – കാരണം കാണിക്കാതെ എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് ജാമ്യം നൽകി. – എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നാല് ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്– ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിതനായ ഉടൻ തന്നെ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2, ഒരു ജാഥ നടത്തുകയും തന്റെ ചിത്രങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിച്ച ഹോർഡിംഗുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും തന്റെ മോചനം ആഘോഷിക്കുകയും ചെയ്തു.–സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഫോട്ടോകളിൽ ടാഗ്

2022_3_823_841

ചെയ്ത അടിക്കുറിപ്പുകൾ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഉം കുടുംബവും സമൂഹത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉയർന്ന സ്ഥാനവും ശക്തിയും അവ പരാതിക്കാരിയിൽ ബാധിക്കുന്ന സ്വാധീനവും എടുത്തുകാണിക്കുന്നു.- എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ ലജ്ജാകരമായ പെരുമാറ്റം പരാതിക്കാരിയുടെ മനസ്സിൽ അയാൾ ജാമ്യത്തിൽ തുടരുകയാണെങ്കിൽ സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ വിചാരണ ലഭിക്കില്ലെന്ന സത്യസന്ധമായ ഭയം ഉളവാക്കുന്നു, കൂടാതെ അയാൾ സാക്ഷിയെ സ്വാധീനിക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. - ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി രേഖാമൂലം വാങ്ങിയ പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ അവഗണിച്ചു -പ്രതികൂല ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങൾ ജാമ്യം റദ്ദാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു -അതിനാൽ, ജാമ്യം നൽകുന്ന ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു.

രാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായ വി. സുദർശൻ സിംഗ് മറ്റുള്ളവരും (2002) 3 എസ് സി സി 598: [2002] (2) എസ് സി ആർ 526; പ്രഹ്ലാദ് സിംഗ് ഭാട്ടി വി. എൻസിടി, ഡൽഹിയും മറ്റൊരാളും (2001) 4 എസ്. സി. സി 280: [2001] 2 SCR 684; ചമൻ ലാൽ v. U.P.സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും (2004) 7 എസ്. സി. സി 525: [2004] 3 സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ് സി ആർ 584; കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ വി. രാജേഷ് രഞ്ജൻ ആലിയാസ് പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും (2004) 7 എസ്. സി. സി 528; പുരാൻ വി. റാംബിലാസും മറ്റൊരാളും (2001) 6 എസ്. സി. സി 338: [2001] 3 എസ്. സി. ആർ 432; പ്രശാന്ത് കുമാർ സർക്കാർ വി. ആഷിസ് ചാറ്റർജിയും മറ്റൊരാളും (2010) 14 എസ്. സി. സി 496: [2010] 12 എസ്സിആർ 1165; കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ V. രാജേഷ് രഞ്ജൻ എന്ന പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും (2004) 7 എസ്. സി. സി 528; നരേന്ദ്ര കെ. അമീൻ (ഡോ.) വി. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും (2008) 13 എസ്. സി. സി 584: [2008] 6 എസ്. സി. ആർ 1149; ദീപക് സുഭാഷ് ചന്ദ്ര മേത്ത വി. സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആൻഡ് അനതർ (2012) 4 എസ്. സി. സി 134: [2012] 3 എസ്. സി. ആർ 278; അബ്ദുൾ ബാസിത് അലിയാസ് രാജു, മറ്റുള്ളവർ വി. മുഹമ്മദ്. അബ്ദുൾ ഖാദിർ ചൗധരിയും മറ്റൊരാളും (2014) 10 എസ്. സി. സി 754: [2014] 10 എസ്. സി. ആർ 571; നീരു യാദവ് വി. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും (2014) 16 എസ്. സി. സി 508: [2014] 12 എസ് സി ആർ 453; അനിൽ കുമാർ യാദവ് വി. സംസ്ഥാനവും (എൻസിടി ഓഫ് ഡൽഹി), മറ്റൊരാളും (2018) 12 എസ്. സി. സി 129: [2017] 11 എസ്. സി. ആർ 195; മഹിപാൽ വി. രാജേഷ് കുമാർ എന്ന പോളിയയും മറ്റൊരാളും (2020) 2 എസ്. സി. സി 118: [2019] 14 എസ് സി ആർ 529; ജഗ്ജീത് സിംഗ്, മറ്റുള്ളവർ വി. ആശിഷ് മിശ്ര എന്ന മോനുവും മറ്റൊരാളും (2022) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 453; മസ്രൂർ വി. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും (2009) 14 എസ്. സി. സി 286: [2009] 6 എസ് സി ആർ 1030; ആഷ് മുഹമ്മദ് വി. ശിവ് രാജ് സിംഗ്

2022_3_823_841

അലിയാസ് ലല്ലു ബാബുവും മറ്റൊരാളും (2012) 9 എസ്. സി. സി 446: [2012] 7 എസ്. സി. ആർ 584; ദോലത് റാമും മറ്റുള്ളവരും വി. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം (1995) 1 എസ്. സി. സി 349: [1994] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ് സി ആർ 69; പ്രകാശ് കദവും മറ്റുള്ളവരും വി. രാംപ്രസാദ് വിശ്വനാഥ് ഗുപ്തയും മറ്റൊരാളും (2011) 6 എസ്. സി. സി 189: [2011] 6 എസ്. സി. ആർ 800; രഞ്ജിത് സിംഗ് വി. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2013) 16 എസ്. സി. സി 797: [2013] 11 എസ്. സി. ആർ 273; അബ്ദുൾ ബാസിത് എന്ന രാജു, മറ്റുള്ളവർ വി. മുഹമ്മദ്. അബ്ദുൾ ഖാദിർ ചൗധരിയും മറ്റൊരാളും (2014) 10 എസ്. സി. സി 754: [2014] 10 എസ് സി ആർ 571; ഇമ്രാൻ വി. മുഹമ്മദ് ഭാവയും മറ്റൊന്ന് (2022) എസ്. സി. സി ഓൺലൈൻ എസ്. സി 496; ദൗലത്ത് റാമും മറ്റുള്ളവരും vs ഹരിയാന സംസ്ഥാനം (1995) 1 എസ്. സി. സി 349: [1994] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ് സി ആർ 69; എം. എസ്. വൈ. വി. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം, 2022 ലെ മറ്റൊരു ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 649-എന്നിവ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2002] 2 എസ് സി ആർ 526 ഖണ്ഡിക 13 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2001] 2 എസ്. സി. ആർ 684 ഖണ്ഡിക 13 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2004] 3 സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ്. സി. ആർ 584 ഖണ്ഡിക 14 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2004) 7 എസ്. സി. സി 528 ഖണ്ഡിക 15 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2001] 3 എസ്. സി. ആർ 432 ഖണ്ഡിക 15 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2010] 12 എസ്. സി. ആർ 1165 ഖണ്ഡിക 16 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

(2004) 7 എസ്. സി. സി 528 ഖണ്ഡിക 17 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2008] 6 എസ്. സി. ആർ 1149 ഖണ്ഡിക 17 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2012] 3 എസ്. സി. ആർ 278 ഖണ്ഡിക 17-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2014] 10 എസ്. സി. ആർ 571 ഖണ്ഡിക 17-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2014] 12 എസ്. സി. ആർ 453 ഖണ്ഡിക 17 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

2022_3_823_841

[2017] 11 എസ്. സി. ആർ 195 ഖണ്ഡിക 17 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2019] 14 എസ്. സി. ആർ 529 ഖണ്ഡിക 17 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2009] 6 എസ്. സി. ആർ 1030 ഖണ്ഡിക 18 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2012] 7 എസ് സി ആർ 584 ഖണ്ഡിക 19 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[1994] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ് സി ആർ 69 ഖണ്ഡിക 20 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2011] 6 എസ് സി ആർ 800 ഖണ്ഡിക 20-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2013] 11 എസ്. സി. ആർ 273 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2014] 10 എസ്. സി. ആർ 571 ഖണ്ഡിക 22 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[1994] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ് സി ആർ 69 ഖണ്ഡിക 24 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 740.

മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ, ജബൽപൂരിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ സീറ്റിൽ എംസിആർസി നമ്പർ 2021 ലെ 55343 ൽ 16.11.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

മഹേഷ് ശ്രീവാസ്തവ, വൈഭവ് മന്ത ശ്രീവാസ്തവ, ശിഖ ഖുറാന, റിയ തോമസ്, കനിഷ്ക് ഖുല്ലർ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി.

സിദ്ധാർത്ഥ് ലുത്ര, സീനിയർ. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ രാജുൽ ശ്രീവാസ്തവ്, ശ്രീമതി ചാരു അംബാനി, രജനീഷ് ചുനി, ഇന്ദ്രജിത് യാദവ്, ശ്രീമതി അങ്കിത, പൃഥിരാജ് സിംഗ്, ശക്തി പാണ്ഡെ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹിമ കോഹ്ലി

1. അനുമതി നൽകി.

2. 2021 ലെ എം. സി. ആർ. സി നമ്പർ 55343 ലെ ജബൽപൂരിൽ 2021 നവംബർ 16 ന് പാസാക്കിയ ഒരു ഉത്തരവിൽ നിന്നാണ് പ്രത്യേക അനുമതി മുഖേന പ്രസ്തുത അപ്പീൽ

2022_3_823_841

ഉയർന്നുവരുന്നത്, അതിലൂടെ ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ ചട്ടം, 1973[1] ലെ വകുപ്പ് 439 പ്രകാരം എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2/പ്രതി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും 1,00,000/- (ഒരു ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) രൂപയുടെ വ്യക്തിഗത ബോണ്ട് നൽകിക്കൊണ്ട് വിചാരണ കോടതിയുടെ സംതൃപ്തിക്ക് തുല്യമായ തുകയുടെ സോൾവെന്റ് ഷുവർട്ടിയും അതുപോലെ 18602 ലെ ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡിലെ[2] 376 (2) (എൻ), 506 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിലെ ജബൽപൂരിലെ മഹില താനയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ക്രൈം നമ്പർ 39/21 മായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി ചുമത്തിയ മറ്റ് ചില വ്യവസ്ഥകളും പ്രകാരം ജാമ്യം അനുവദിച്ചു.

3. പ്രസ്തുത കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെ ഒരു ഹ്രസ്വ പുനരവലോകനം ആവശ്യമാണ്. 2021 ജൂൺ 21-ലെ എഫ്ഐആറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെതിരെ/ പ്രതിക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ, അപ്പീൽവാദിയെ /പരാതിക്കാരിയെ വിവാഹം കഴിക്കാമെന്ന വ്യാജേന തന്നോട് ശാരീരിക ബന്ധത്തിലേർപ്പെടാൻ അദ്ദേഹം പ്രേരിപ്പിച്ചുവെന്നാണ്. 2019 ജൂലൈ മുതൽ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 അവളുമായി ശാരീരിക അടുപ്പത്തിലാണെന്ന് അപ്പീൽവാദി / പരാതിക്കാരി പ്രസ്താവിച്ചു, അവളുടെ നെറ്റിയിൽ സിന്ദൂരം (സിന്ദൂരം) പുരട്ടുമ്പോൾ, അവർ ഹിന്ദു ആചാരങ്ങൾക്കനുസൃതമായി വിവാഹം കഴിച്ചുവെന്ന് അവളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. തുടർന്ന്, 2020 ജൂലൈയിൽ അവൾ ഗർഭിണിയാണെന്ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെ അറിയിച്ചപ്പോൾ, അവനും സഹോദരിയും ചേർന്ന് അവളെ ജബൽപൂരിലെ ഒരു സ്വകാര്യ ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കുകയും ഗർഭച്ഛിദ്രത്തിന് ചില ഗുളികകൾ കഴിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 അപ്പീൽവാദിയെ ഒഴിവാക്കാൻ തുടങ്ങുകയും അവളുടെ കോളുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് നിർത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. അപ്പീൽവാദിയെ അഭിമുഖീകരിച്ചപ്പോൾ, അവരുടെ വിവാഹം നടത്താൻ അയാൾ വ്യക്തമായി വിസമ്മതിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ പരാതിയിൽ, 2021 ജൂൺ 21 ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെതിരെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.

4. മേൽപ്പറഞ്ഞ എഫ്ഐആറിൽ തന്റെ അറസ്റ്റ് ഭയന്ന്, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 വകുപ്പ് 438 Cr.P.C. പ്രകാരം, ജബൽപൂർ, മധ്യപ്രദേശ്, അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിന് മുമ്പാകെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകി, അത് 2021 ജൂൺ 30-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തള്ളപ്പെട്ടു. ജബൽപൂരിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ സീറ്റായ മധ്യപ്രദേശ്

1 ചുരുക്കത്തിൽ "IPC"

2 ചുരുക്കത്തിൽ "IPC"

2022_3_823_841

ഹൈക്കോടതിയിൽ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 മുൻകൂർ ജാമ്യത്തിനായി ഒരു പുതിയ അപേക്ഷ നൽകി, അതിനെതീരെ ആക്ഷേപം ഫയൽ ചെയ്യകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി എതിർത്തു. 2021 ഓഗസ്റ്റ് 10-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ അപേക്ഷയും ഹൈക്കോടതി തള്ളിയിരുന്നു. മുൻകൂർ ജാമ്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെട്ടതിൽ അസ്വസ്ഥനായ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 2021 സെപ്റ്റംബർ 13 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തള്ളിക്കളഞ്ഞ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 6617 ന് അപ്പീലിന് പ്രത്യേക അനുമതിക്കായി (സിആർഎൽ) ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യകൊണ്ട് ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരുന്നു.

5. അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം 2021 ഒക്ടോബർ 25 ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. അതിൽ നിന്ന് കണക്കാക്കിയ നാല് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 മധ്യപ്രദേശിലെ ജബൽപൂരിലെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്ക് മുമ്പാകെ Cr.P.C. യുടെ വകുപ്പ് 439 പ്രകാരം ജാമ്യത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചു, അത് 2021 ഒക്ടോബർ 29 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിരസിച്ചു. തുടർന്ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 സ്ഥിരം ജാമ്യത്തിനായി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. 2021 നവംബർ 16-ലെ അപവദിത ഉത്തരവിലൂടെ ഈ അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചു. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് നൽകിയ നിവൃത്തിയിൽ അസ്വസ്ഥനായ അപ്പീൽവാദി /പരാതിക്കാരി അയാൾക്ക് നൽകിയ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പ്രത്യേക അനുമതി മുഖേന പ്രസ്തുത അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

6. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ശിഖ ഖുറാന, ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു കാരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും; എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2-ന്റെയും രാഷ്ട്രീയമായി നല്ല ബന്ധമുള്ളതും സ്വാധീനമുള്ളതുമായ സ്ഥാനത്തുള്ള പിതാവിന്റെയും ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലങ്ങൾ അവഗണിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്നും, അതിനാൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഭീഷണിയുണ്ടെന്ന ആശങ്കയുണ്ട് എന്നും; എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 അവരുടെ ബന്ധം സമൂഹത്തിൽ അറിയിച്ചതിന്റെ പ്രതീകമായി നെറ്റിയിൽ സിന്ദൂരം ഉപയോഗിച്ചതായി കാണിക്കുന്ന അപ്പീൽവാദി നൽകിയ ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഭൗതിക തെളിവുകൾ ഹൈക്കോടതി അവഗണിച്ചു എന്നും വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് വിവാദ ഉത്തരവിനെ വിമർശിച്ചു. ഹർജിക്കൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള ഫോട്ടോഗ്രാഫുകളിലേക്ക് അഭിഭാഷകൻ പ്രത്യേകമായി ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിക്കുകയും അനുബന്ധം പി-2 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു, അതിൽ സന്തോഷവതിയായിരിക്കുന്ന അപ്പീൽവാദിയെയും കൂടാതെ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2/പ്രതി അവളുടെ നെറ്റിയിൽ സിന്ദൂരം ചാർത്തി അടുത്ത് നിൽക്കുന്നതും കാണിക്കുന്നു. മറ്റൊരു

2022_3_823_841

ഫോട്ടോ അപ്പീൽവാദി എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ അമ്മയ്ക്കൊപ്പം സന്തോഷകരമായ സമയങ്ങളിൽ എടുത്തതാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു.

7. താൻ അവളെ വിവാഹം കഴിക്കുമെന്ന് വാഗ്ദാനം ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമാണ് അവളോട് ശാരീരിക ബന്ധം സ്ഥാപിക്കാൻ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് അപ്പീൽവാദി സമ്മതം നൽകിയതെന്നും അത് ഒരു തെറ്റായ വാഗ്ദാനമാണെന്ന് തെളിഞ്ഞതായും അപ്പീൽവാദി ഗർഭിണിയാകുകയും എതിർകക്ഷി നിർബന്ധിതമായി അതിനെ ഇല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്തതായി അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു. സ്ഥിരം ജാമ്യത്തിൽ പുറത്തിറങ്ങിയ ശേഷം എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 അപ്പീൽവാദിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താൻ തുടങ്ങിയെന്നും സമർപ്പിച്ചു. ഇത് 14 ഡിസംബർ 2021 എന്ന തീയതിയിലെ കത്ത് വഴി ജബൽപൂർ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന് പരാതി നൽകാൻ അവളുടെ പിതാവിനെ നിർബന്ധിതനാക്കി, ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിതനായ ഉടൻ തന്നെ, പ്രതി നമ്പർ 2 ഒരു ജാഥ നടത്തുകയും നഗരത്തിൽ ഹോർഡിംഗുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തതായി സമർപ്പിക്കുകയും, അനുബന്ധം പി 16 എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയതും ഹർജിയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചിത്രങ്ങൾ പ്രമുഖമായി പ്രദർശിപ്പിക്കുകയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മോചനം ആഘോഷിക്കുകയും ചെയ്തു. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഉം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങളും അപ്പീൽവാദിയും അവളുടെ കുടുംബവും താമസിക്കുന്ന പ്രദേശത്തിനും അവളുടെ പിതാവിന്റെ ജോലിസ്ഥലത്തിനും ഇടയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ തന്ത്രപരമായി സ്ഥാപിച്ചതാണ് ഈ ഹോർഡിംഗുകൾ എന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു, അതിലൂടെ അവരെ പരിഹസിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.

8. ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിയിൽ 2022 ഏപ്രിൽ 11 ന് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. തപാൽ ട്രാക്കിംഗ് റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച്, മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിനായുള്ള സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസലിന് സർവീസ് നടത്തിയ ശേഷം, എതിർകക്ഷികൾ രണ്ടുപേർക്കും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച സർവീസ് നടത്തിപ്പിന്റെ തെളിവ് വഴിയും സർവീസ് പൂർത്തിയായി. ഇതിനകം തന്നെ കവിയറ്റ് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ അഭിഭാഷകയായ ചാരു അംബാനിയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിക്കെതിരെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചത്, കൂടാതെ സംസ്ഥാനവും ഇന്ന് കോടതിയുടെ മുന്നിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെടുന്നു.

9. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. സിദ്ധാർത്ഥ് ലുത്ര, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് അനുകൂലമായി ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഹൈക്കോടതി

2022_3_823_841

പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത ഉത്തരവിനെ പിന്തുണച്ചു. 2-ാം നമ്പർ എതിർകക്ഷിയും അപ്പീൽവാദിയും പരസ്പര സമ്മതത്തോടെയുള്ള ശാരീരിക ബന്ധം പുലർത്തിയിരുന്നുവെന്നതിൽ തർക്കമില്ലെങ്കിലും, 2-ാം നമ്പർ എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിക്ക് തെറ്റായ വാഗ്ദാനം നൽകുകയോ വിവാഹത്തെ മനഃപൂർവ്വം തെറ്റായി ചിത്രീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നാണ് അപേക്ഷ. ദീർഘകാലമായി പരസ്പരം അറിയാവുന്ന ഇരു കക്ഷികളും രണ്ട് വർഷത്തിലേറെയായി സ്വമേധയാ ശാരീരിക ബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. 2019 ലെയും 2020 ലെയും സംഭവങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കാലതാമസം വിശദീകരിക്കാതെ 2021 ജൂണിൽ മാത്രമാണ് എഫ്ഐആർ വൈകി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

10. അപ്പീൽവാദിയും അവളുടെ പിതാവും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെ ബ്ലാക്ക്മെയിൽ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്നും കേസ് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അവർ അദ്ദേഹത്തോട് നിയമവിരുദ്ധമായി ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും ആരോപിച്ച്, പ്രസ്തുത ഹർജി അപ്പീൽവാദിയെ വിവാഹം കഴിക്കാൻ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെ സമ്മർദ്ദത്തിലാക്കാനുള്ള മറ്റൊരു ശ്രമമാണെന്ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. ഹർജിയുടെ അനുബന്ധം പി-16 ൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള പോസ്റ്ററുകളുടെ ഫോട്ടോഗ്രാഫുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2022 ഫെബ്രുവരി ആദ്യ വാരത്തിലാണ് ഈ പോസ്റ്ററുകൾ പതിച്ചതെന്നും, ഇത് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് ജാമ്യഹർജി നൽകികൊണ്ടുള്ള അപവദിത ഉത്തരവ് ഇറക്കി ഏകദേശം മൂന്ന് മാസത്തിന് ശേഷമാണെന്നും, ഈ വർഷം ഫെബ്രുവരിയിൽ ആഘോഷിച്ച "മാ നർമദ ജയന്തി" യുടെ വാർഷിക ഉത്സവത്തിൽ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആശംസകൾ അയച്ചതായി ഈ ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നുവെന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. മറുവശത്ത്, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1/മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ഡെപ്യൂട്ടി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ശ്രീമതി അങ്കിത ചൗധരി അപ്പീലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഉം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാവും അഞ്ച് ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നും അതിൽ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നാല് കേസിൽ പ്രതിയും പിതാവ് ഒരു കേസിൽ പ്രതിയും ആണെന്നും എല്ലാം ജബൽപൂരിലെ വിവിധ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ ഐപിസി 294,323,324,506 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും പരിഗണിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി വീഴ്ചവരുത്തി. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 സമർപ്പിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ ഇത് തന്നെ മതിയായ കാരണമായിരുന്നു. വകുപ്പ് 164 Cr.P.C പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയതായും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വകുപ്പ് 161

Cr.P.C. പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അവളുടെ മുൻ പ്രസ്താവനയുമായി ഇത് പൊരുത്തപ്പെടുന്നു, അങ്ങനെ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നെ അപേക്ഷിച്ച് അവളുടെ ഭാഗത്തിന് വിശ്വാസ്യത നൽകുന്നു.

12. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ ജാമ്യത്തിന് Cr.P.C വകുപ്പ് 439 (1) പ്രകാരം അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടോ എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന ഹ്രസ്വ ചോദ്യം.

13. വകുപ്പ് 439 Cr.P.C പ്രകാരം ജാമ്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ കാര്യത്തിലോ സെഷൻസ് കോടതിക്ക് വിശാലമായ വിവേചനാധികാരം ഉണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവേചനാധികാരം ജൂഡീഷ്യൽ യുക്തിയുടെ ശരിയായ ഉപയോഗത്തിന് ശേഷം പ്രയോഗിക്കണം, അല്ലാതെ പതിവ് രീതിയിലല്ല. രാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായ വി. സുദർശൻ സിങ്ങും മറ്റുള്ളവരും[3], പ്രഹ്ലാദ് സിംഗ് ഭാട്ടി V. എൻസിടി, ഡൽഹിയും മറ്റൊരാളും[4] എന്നീ കേസുകളിലെ മുൻ തീരുമാനത്തിൽ പിന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ, ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു:

–

4 (എ) ജാമ്യഹർജി നൽകുമ്പോൾ കോടതി ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം മാത്രമല്ല, കുറ്റാരോപണത്തിൽ ശിക്ഷാവിധി ഉൾപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യവും ആരോപണങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവവും കണക്കിലെടുക്കണം.

(ബി) സാക്ഷികളിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയെന്ന യുക്തിസഹമായ ആശങ്കയോ പരാതിക്കാരന് ഭീഷണിയുണ്ടെന്ന ആശങ്കയോ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലായിരിക്കണം.

(സി) യുക്തിസഹമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി എതിർകക്ഷിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കുന്ന മുഴുവൻ തെളിവുകളും ഉണ്ടെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, ആരോപണത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിൽ എല്ലായ്പ്പോഴും കോടതിയുടെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സംതൃപ്തി ഉണ്ടായിരിക്കണം.

3 (2002) 3 SCC 598

4 (2001) 4 SCC 280

2022_3_823_841

(ഡി) പ്രോസിക്യൂഷനിലെ നിസ്സാരത എല്ലായ്പ്പോഴും പരിഗണിക്കണം, ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടത് സത്യസന്ധതയുടെ ഘടകം മാത്രമാണ്, കൂടാതെ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും സംശയം ഉണ്ടെങ്കിൽ, സാധാരണ സംഭവവികാസങ്ങളിൽ, പ്രതിക്ക് ജാമ്യ ഉത്തരവിന് അർഹതയുണ്ട്.

14. അതുപോലെ, ചമൻ ലാൽ V. U.P.സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[5] എന്ന കേസിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന സമയത്ത് പരിഗണിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമായ ചില വശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു, അതായത്:

"9. .....1) കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവവും ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യവും തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവവും, (2) സാക്ഷിയെ സ്വാധീനിക്കുന്ന ന്യായമായ ആശങ്കയോ പരാതിക്കാരിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുമെന്ന ആശങ്കയോ, (3) ചാർജിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിൽ കോടതിയുടെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സംതൃപ്തി.

15. കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ v രാജേഷ് രഞ്ജൻ എന്ന പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും[6] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഞങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമായി പരാമർശിക്കാം, അതിൽ കോടതികൾ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്നതിന് പരിഗണിക്കേണ്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്:

"11. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം വളരെ നന്നായി തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടതാണ്. ജാമ്യം നൽകുന്ന കോടതി അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗിക്കണം, അല്ലാതെ സ്ഥിര രീതിയായല്ല. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തെളിവുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധനയും കേസിന്റെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള വിപുലമായ ഡോക്യുമെന്റേഷനും ചെയ്യേണ്ടതില്ലെങ്കിലും, ഉരുതരമായ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തിട്ടും എന്തുകൊണ്ടാണ് ജാമ്യമർജി നൽകുന്നതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിഗമനത്തിലെത്താൻ അത്തരം ഉത്തരവുകളിൽ കാരണങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരം കാരണങ്ങൾ ഇല്ലാതെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിൽ വിവേകത്തിന്റെ പ്രയോഗം ഇല്ലാതെ പോകുന്നു. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന കോടതിക്ക് മറ്റ് സാഹചര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ഇനിപ്പറയുന്ന ഘടകങ്ങളും പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്; അവ:

5 (2004) 7 SCC 525

6 2004 (7) SCC 528

2022_3_823_841

(എ) കുറ്റ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവവും ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യവും പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവവും.

(ബി) സാക്ഷിയിൽ കൃത്രിമം കാണിക്കുമെന്നോ പരാതിക്കാരിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുമെന്നോ ഉള്ള ന്യായമായ ഭയം.

(സി) ചാർജിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിൽ കോടതിയുടെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സംതൃപ്തി.

(രാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായയും [മേൽപരാമർശിതം], പുരാനും V. രാംബിലാസും മറ്റൊരാളും[7] കാണുക) Cr.P.C. യുടെ വകുപ്പ് 439 പ്രകാരം പോലും ജാമ്യം നൽകേണ്ടതിന് വകുപ്പ് 437 (1) (i) Cr.P.C പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

16. പ്രശാന്ത് കുമാർ സർക്കാർ വി. ആഷിസ് ചാറ്റർജിയും മറ്റൊരാളും[8] എന്നീ കേസുകളിൽ നിരവധി കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ പരാമർശിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"9. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി തീരുമാനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് വിവേകത്തോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും കർശനമായും അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. മറ്റ് സാഹചര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ജാമ്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഘടകങ്ങൾ ഇവയാണ്:

(i) പ്രതി കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തുവെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അല്ലെങ്കിൽ ന്യായമായ കാരണമുണ്ടോ;

(ii) ആരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവവും ഗൗരവവും;

(iii) കുറ്റം തെളിഞ്ഞാൽ ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യം;

(iv) ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയച്ചാൽ പ്രതി ഒളിച്ചോടുകയോ സ്ഥലവിടുകയോ ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യത;

(v) പ്രതിയുടെ സ്വഭാവം, പെരുമാറ്റം, മാർഗം, സ്ഥാനം, നില എന്നിവ;

(vi) കുറ്റകൃത്യം ആവർത്തിക്കാനുള്ള സാധ്യത;

7 (2001) 6 SCC 338

8 (2010) 14 SCC 496

2022_3_823_841

(vii) സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിച്ചു എന്ന ന്യായമായ ആശങ്ക; ഒപ്പം

(viii)ജാമ്യം നൽകുന്നതിലൂടെ, തീർച്ചയായും, നീതി തടസ്സപ്പെടുമെന്ന അപകടം.

17. കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ വി. രാജേഷ് രഞ്ജൻ എന്ന പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും[9], നരേന്ദ്ര കെ. അമീൻ (ഡോ.) വി. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[10], ദീപക് ഗുഭാഗ്ചന്ദ്ര മേത്ത വി. സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും മറ്റൊരാളും[11], അബ്ദുൾ ബാസിത് എന്ന രാജു, മറ്റുള്ളവർ വി. മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ഖാദിർ ചൗധറിയും മറ്റൊരാളും[12], നീരു യാദവ് വി. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശും മറ്റൊരാളും[13], അനിൽ കുമാർ യാദവ് വി. സംസ്ഥാനവും (എൻസിടി ഓഫ് ഡൽഹി) മറ്റൊരാളും[14], മഹീപാൽ വി. രാജേഷ് കുമാർ എന്ന പോളിയയും മറ്റൊരാളും[15], കൂടാതെ അടുത്തിടെ വന്ന ജഗ്ജീത് സിങ്ങും മറ്റുള്ളവരും വി. ആശിഷ് മിശ്ര എന്ന മോനുവും മറ്റൊരാളും[16] എന്നിവയുൾപ്പെടെ ഈ കോടതി നൽകിയ നിരവധി തീരുമാനങ്ങളിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്ത്വങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.

18. കോടതികൾ ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഉയർന്ന തലത്തിൽ നിർത്തുകയും ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴെല്ലാം അത്തരം അവകാശങ്ങൾക്ക് സംരക്ഷണം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം, ഹ്രസ്വമായിരിക്കാമെങ്കിലും ജാമ്യത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഊന്നൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മസ്രൂർ വി. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[17] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ചു:

"15. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം വിലപ്പെട്ടതും കോടതികൾ തീക്ഷ്ണതയോടെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുമാണെന്ന വസ്തുത നിഷേധിക്കാനാവില്ല. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം സംരക്ഷണം എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും സമ്പൂർണ്ണമായിരിക്കില്ല. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള വിലപ്പെട്ട അവകാശവും പൊതുവെ സമൂഹത്തിന്റെ താൽപ്പര്യവും സന്തുലിതമായിരിക്കണം. ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിൽ പ്രതിയായ ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം കേസിന്റെ ആവശ്യകതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും ".

9 (2004) 7 SCC 528
10 (2008) 13 SCC 584
11 (2012) 4 SCC 134
12 (2014) 10 SCC 754
13 (2014) SCC 508
14 (2018) 12 SCC 129
15 (2020) 2 SCC 118
16 (2022) SCC online SC 453
17 (2009) 14 SCC 286

19. മുകളിൽ പറഞ്ഞ അതേ രീതിയിൽ, ഈ കോടതി ആഷ് മുഹമ്മദ് v ശിവ് രാജ് സിംഗ് എന്ന ലല്ല ബാബുവും മറ്റൊരാളും[18] എന്ന കേസിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിധിച്ചു:

"17. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം നിസ്സാരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യരുതെന്ന് കോടതിക്ക് പൂർണ്ണമായും അറിയാം, കാരണം ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയുടെ മനസ്സിൽ വലിയ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു. നിയന്ത്രണം ഒരു വ്യക്തിയുടെ വ്യക്തിത്വത്തെ തളയ്ക്കുന്നു. ചിലപ്പോൾ അത് ശൂന്യതയുടെ ഒരു ബോധത്തിന് കാരണമാകുന്നു. ഒരു പരിഷ്കൃത സമൂഹത്തിൽ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പവിത്രത പരമപ്രധാനമാണെന്ന് ഊന്നിപ്പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എന്നിരുന്നാലും, നിയമവാഴ്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഒരു വ്യക്തി നിയമം അനുവദിക്കുന്ന സാമൂഹിക നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കുള്ളിൽ വളരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. വ്യക്തിഗത സ്വാതന്ത്ര്യം വലിയ സാമൂഹിക താൽപ്പര്യത്താൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു, അതിന്റെ അഭാവത്തിന് നിയമത്തിന്റെ ഉചിതമായ അനുമതി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ചിട്ടയായ ഒരു സമൂഹത്തിൽ ഒരു വ്യക്തി നിയമത്തെ ബഹുമാനിക്കുകയും മറ്റുള്ളവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് അർഹമായ ബഹുമാനം നൽകുകയും ചെയ്ത് അന്തസ്സോടെ ജീവിക്കണമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന ആശയം സമ്പൂർണ്ണതയുടെ മേഖലയിലല്ല, മറിച്ച് നിയന്ത്രിതമാണ് എന്നത് നന്നായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു തത്വമാണ്. നീതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള കൂട്ടായ്മയുടെ നിലവിളിയും സമാധാനത്തിനും ഐക്യത്തിനുമുള്ള ആഗ്രഹവും സുരക്ഷയുടെ ആവശ്യകതയും നിസ്സാരവൽക്കരിക്കാൻ അനുവദിക്കാനാവില്ല. നിയമവാഴ്ചയാൽ ഭരിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സമൂഹത്തിൽ ജീവിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ ജീവിതം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുകയും നിയമത്തിന്റെ ഉറവിടമായ അത്തരം നിയന്ത്രണങ്ങൾ സാമൂഹിക സന്തുലിതാവസ്ഥയെ സംരക്ഷിക്കുകയും മനുഷ്യാവകാശ സംരക്ഷണത്തിനും കൂട്ടായ സുരക്ഷയ്ക്കുമുള്ള ഒരു പ്രധാന ഉപകരണമായി പ്രവർത്തിക്കുകയും വേണം. കാരണം, അടിസ്ഥാനപരമായി അവരുടെ അനുസരണത്തിനായി നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്നു, അങ്ങനെ സമൂഹത്തിലെ ഓരോ അംഗവും അവരുടെ വ്യക്തിഗതവും സാമൂഹികവുമായ താൽപ്പര്യം നേടുന്നതിനായി ഒരു സമൂഹത്തിൽ സമാധാനപരമായി ജീവിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ എഡ്മണ്ട് ബർക്ക് അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്, "ഇത് നിയന്ത്രിത സ്വാതന്ത്ര്യമാണ്".

20. ഒരിക്കൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത് റദ്ദാക്കാൻ പാടില്ല എന്നത് ശരിയാണ്. ദോലത് റാമും മറ്റുള്ളവരും വി. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം[19] എന്ന കേസിൽ, ജാമ്യവും

18 (2012) 9 SCC 446

19 (1995) 1 SCC 349

2022_3_823_841

റദ്ദാക്കുന്നതിന് വളരെ കൃത്യവും ആഴത്തിലുള്ളതുമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നും, അത് യാന്ത്രിക രീതിയിൽ റദ്ദാക്കരുതെന്നും ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ന്യായീകരിക്കാത്തതോ വിപരീതമോ ആയ ജാമ്യ ഉത്തരവ് മേൽക്കോടതിയുടെ ഇടപെടലിന് വിധേയമാകുമെന്നതും ഒരുപോലെ ശരിയാണ്. അപ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവിന്റെ കാര്യത്തിലും അങ്ങനെ ആണ്. [കാണുക: നരേന്ദ്ര കെ. അമിൻ (Dr.) (മേൽപരാമർശിതം)]. പ്രകാശ് കദം, മറ്റുള്ളവർ വി. രാംപ്രസാദ് വിശ്വനാഥ് ഗുപ്തയും മറ്റൊരാളും[20] എന്ന കേസിൽ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ ജാമ്യവ്യവസ്ഥ റദ്ദാക്കുന്നതിന് പരമപ്രധാനമായ ഘടകങ്ങൾ സംക്ഷിപ്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്:

"18. ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവും സ്വഭാവവും, പ്രതിക്കെതിരായ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ്, പ്രതിയുടെ സ്ഥാനം, നില തുടങ്ങിയവയും കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രതിക്കെതിരെ വളരെ ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അയാൾക്ക് അനുവദിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷ ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും അയാളുടെ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കിയേക്കാം. മാത്രമല്ല, ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാൻ അതേ കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്ത്വം ബാധകമാണ്. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ/റിവിഷനൽ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുമ്പോൾ ഇത് ബാധകമല്ല.

19. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രതിക്ക് ഒരിക്കൽ ജാമ്യം നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ജാമ്യത്തിന്റെ ദുരുപയോഗത്തിന് സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നതിന് ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമവുമില്ല. ആ ഘടകം പ്രധാനമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ലെങ്കിലും അത് മാത്രമല്ല ഘടകം. ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ മറ്റ് നിരവധി ഘടകങ്ങളും കാണാൻ കഴിയും ".

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്ത്വം പ്രതിധ്വനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, രഞ്ജിത് സിംഗ് v മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[21] എന്ന കേസിൽ ഇത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"19. .....ന്യായീകരിക്കാത്തതോ നിയമവിരുദ്ധമോ വിപരീതമോ ആയ ഒരു ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുക എന്ന ആശയവും പ്രതി സ്വയം തെറ്റായി പെരുമാറിയെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ചില സാഹചര്യങ്ങൾ അത്തരം റദ്ദാക്കലിന് കാരണമായെന്നോ പറഞ്ഞ് ജാമ്യ

20 (2011) 6 SCC 189

21 (2013) 16 SCC 797

2022_3_823_841

ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഉത്തരവ് വിപരീതമോ അപ്രസക്തമോ ആണെങ്കിൽ അത് സുപ്രീം കോടതിക്ക് റദ്ദാക്കാം....."

22. അബ്ദുൾ ബാസിത് എന്ന രാജുവും മറ്റുള്ളവരും വി. മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ഖാദിർ ചൗധരിയും മറ്റൊരാളും[22] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു:

"19. അതിനാൽ, അന്യായവും നിയമവിരുദ്ധവും വികലവുമായ ഒരു ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുക എന്ന ആശയം പ്രതിയുടെ മോശം പെരുമാറ്റത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യത്തിന് ശേഷം ഉയർന്നുവന്ന പുതിയ പ്രതികൂല വസ്തുതകളുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കുക എന്ന ആശയത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധികൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഒരു ഉത്തരവ്, അത് നിയമവിരുദ്ധമോ നിയമപരമല്ലാത്തതോ ആണെങ്കിൽ, ജാമ്യം അനുവദിച്ച കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള ഉയർന്ന കോടതിക്ക് മാത്രമേ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ, അല്ലാതെ അതേ കോടതിക്കല്ല എന്ന് നമുക്ക് ബോധ്യപ്പെടും.

23. ഈ കോടതിയിലെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ ഇമ്രാൻ വി. മുഹമ്മദ് ഭാവയും മറ്റൊരാളും[23] എന്ന സമീപകാല തീരുമാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട് :

23. തീർച്ചയായും, ജാമ്യത്തിന് അനുമതി നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത് റദ്ദാക്കുന്നതിന് കടുത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ ആവശ്യമായി വരുമെന്നത് സുസ്ഥാപിതമായ ഒരു തത്ത്വമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, വിപാൻ കുമാർ ധീർ v പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും എന്ന കേസിൽ പരമ്പരാഗതമായി, ന്യായമായ വിചാരണയെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ചില സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരു പ്രതിക്ക് ജാമ്യം നൽകിയതിന് ശേഷം ഉടലെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു ഉന്നത കോടതി അത് റദ്ദാക്കുന്നതിന്, മുൻ കോടതി ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്നത് റെക്കോർഡിൽ ലഭ്യമായ പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ സാമൂഹിക സ്വാധീനം എന്നിവ അവഗണിച്ചതിനാൽ, ഒരു ഉന്നത കോടതിക്ക് ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാനും കഴിയും എന്ന് ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു,. ഇത് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു: –

"9. .....സാധാരണ ഗതിയിൽ, ജാമ്യത്തിന് ശേഷം ഉടലെടുക്കാവുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം, മാത്രമല്ല ന്യായമായ വിചാരണയ്ക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതിനാൽ

22 (2014) 10 SCC 754

23 2022 SCC OnLine SC 496

ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ദൌലത് റാം, മറ്റുള്ളവർ vs ഹരിയാന സംസ്ഥാനം[24] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"ജാമ്യമില്ലാ കേസിൽ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നിരസിക്കലും അങ്ങനെ അനുവദിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കലും വ്യത്യസ്ത അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പരിഗണിക്കുകയും വേണം. ജാമ്യം റദ്ദാക്കാൻ ഉത്തരവിടുന്നതിന് വളരെ വ്യക്തവും ശക്തവുമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ, ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ, വിശാലമായി പറഞ്ഞാൽ (വിശദീകരണപരവും സമഗ്രമല്ലാത്തതും) ഇവയാണ്: നീതിന്യായ നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയോ ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്യുക; അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിക്ക് അനുവദിച്ച ആനുകൂല്യം ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുക. പ്രതി ഒളിവിൽ പോകാനുള്ള സാധ്യതയെക്കുറിച്ച് രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നതും ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്ന മറ്റൊരു കാരണമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു തവണ അനുവദിച്ച ജാമ്യം, പ്രതിയെ വിചാരണ വേളയിൽ ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ആസ്വദിച്ച് സ്വതന്ത്രനാകാൻ അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായമായ വിചാരണയ്ക്ക് ഇനി അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടോ എന്ന് പരിഗണിക്കാതെ യാന്ത്രിക രീതിയിൽ റദ്ദാക്കരുത്.

10. അടുത്തിടെ ഈ കോടതിയുടെ 3 ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് X v തെലങ്കാന സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളുംഎന്ന കേസിലും ഈ തത്വങ്ങൾ വീണ്ടും വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. ഉദ്ധരിച്ച തീരുമാനങ്ങളിൽ ചിത്രീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ക്യാവിയറ്റിന് (മുന്നറിയിപ്പിന്) പുറമേ, കോടതി അപ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഉത്തരവിനെ നിയമപരമായി അംഗീകരിക്കാനാവാത്തതാക്കുന്ന രേഖകളിൽ ലഭ്യമായ പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ അവഗണിക്കുകയോ ചെയ്താൽ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാനും കഴിയും. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം, പ്രതിയുടെ പെരുമാറ്റം, അന്വേഷണം അവസാന ഘട്ടത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ കോടതി അനാവശ്യമായി ഇടപെടുന്നതിന്റെ സാമൂഹിക സ്വാധീനം എന്നിവയും, നീതി തെറ്റുന്നത് തടയുന്നതിനും ക്രിമിനൽ നീതിന്യായ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭരണത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഒരു സുപ്പീരിയർ കോടതിക്ക് ജാമ്യ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയുന്ന ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു... "

24 1995 (1) SCC 349 (ദൌലത് റാമും മറ്റുള്ളവരും vs. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം) കാണുക

2022_3_823_841
24. XXXXX

25. XXXXXX

26.അതിനാൽ, ഒരു കീഴ്ക്കോടതി ഇതിനകം അനുവദിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കുന്നത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഉന്നത കോടതിയുടെ നിർദേശപ്രകാരം തീർച്ചയായും കാര്യമായ പരിശോധന ആവശ്യമായി വരും, എന്നിരുന്നാലും, രേഖയിലെ പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ സാമൂഹിക സ്വാധീനം എന്നിവ കീഴ്ക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ നൽകിയ ജാമ്യം എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും റദ്ദാക്കാം. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, യാന്ത്രിക രീതിയിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുമ്പോൾ, ജാമ്യം നൽകുന്ന ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. മാത്രമല്ല, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച തീരുമാനങ്ങൾ, ജാമ്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ചില അടിസ്ഥാന തത്ത്വങ്ങൾ വിവരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഓരോ കേസിനും ജാമ്യ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് അതിന്റേതായ സവിശേഷമായതും വസ്തുതാപരമായതുമായ കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട തത്ത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ജാമ്യം നൽകണം.

24. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതുപോലെ, ഒരിക്കൽ അനുവദിച്ച ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നതിന്, ഏതെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യത്തിന് ശേഷമുള്ള പ്രതിയുടെ പെരുമാറ്റം വിചാരണയ്ക്കിടെ ജാമ്യത്തിൽ ഇളവ് ആസ്വദിച്ച് തന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം നിലനിർത്താൻ അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായമായ വിചാരണയ്ക്ക് അനുകൂലമല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് കോടതി പരിഗണിക്കണം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ജാമ്യത്തിന് കീഴ്ക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ ഈ കോടതി വിമുഖത കാണിക്കും, എന്നാൽ അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് നിയമവിരുദ്ധമോ വികലമോ അപ്രസക്തമായ ഉള്ളടക്കത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതോ ആണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, അത്തരം ഒരു ഉത്തരവ് അപ്പലേറ്റ് കോടതിയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കും ഇടപെടലിനും വിധേയമാണ്. Cr.P.C യുടെ വകുപ്പ് 439 (1) പ്രകാരം പ്രതിക്ക് ജാമ്യം നൽകിയ ചില സാഹചര്യങ്ങൾ റദ്ദാക്കാവുന്നവ ചുവടെ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു: –

a) സമാനമായ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിലൂടെ അദ്ദേഹം തന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ;

2022_3_823_841

(ബി) അന്വേഷണത്തിൽ അദ്ദേഹം ഇടപെടുകയാണെങ്കിൽ;

സി) തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെങ്കിൽ;

ഡി) സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാനോ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനോ ശ്രമിക്കുകയാണെങ്കിൽ;

ഇ) കോടതി നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുകയോ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്താൽ;

എഫ്) സുഗമമായ അന്വേഷണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം ഏർപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ;

ജി) അയാൾ രാജ്യം വിടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ;

എച്) ഒളിവിൽ പോയി/അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണ ഏജൻസിക്ക് ലഭ്യമല്ലാതാകുന്നതിലൂടെ സ്വയം മാറിനിൽക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെങ്കിൽ;

ഐ) അയാൾ തന്റെ ജാമ്യത്തിന്റെ പരിധിക്കപ്പുറത്തേക്ക് പോകുകയാണെങ്കിൽ.

ജെ) ജാമ്യത്തിന് ശേഷം ന്യായമായ വിചാരണയ്ക്ക് അനുകൂലമല്ലാത്ത എന്തെങ്കിലും വസ്തുതകൾ ഉണ്ടായേക്കാമെങ്കിൽ.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പട്ടിക ഉദാഹരണാത്മകമാണെന്നും സമഗ്രമല്ലെന്നും നമുക്ക് വ്യക്തമാക്കാം.

25. മേൽപ്പറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഹർജി കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവ് ദുരുദ്ദേശ്യപരവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെന്ന കാരണത്താൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുക മാത്രമല്ല, ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടലിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾ അപ്പീൽ നൽകിയയാൾ ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, നമുക്ക് നിലവിലെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ മുന്നോട്ട് പോകാം.

26. 2-ാം നമ്പർ പ്രതിക്ക് ഹൈക്കോടതി ജാമ്യ ഇളവ് നൽകിയതിന്റെ ഏക കാരണം അപ്പീൽവാദി/പരാതിക്കാരി എഫ്. ഐ. ആർ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതാണ്. വ്യക്തമായ കാരണങ്ങളുടെ അഭാവവും ജാമ്യം നൽകുന്നതിന് കോടതിയെ സ്വാധീനിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നതും പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ അപ്പലേറ്റ് കോടതിയെ

പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാന ഘടകമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കുമാരി വൈ. v. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[25] എന്ന കേസിൽ ജാമ്യത്തിന് കാരണങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഈ കോടതി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് N.V. രമണ നിരീക്ഷിച്ചതിൽ –

"17. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന പൊതുവായ നിരീക്ഷണത്തിന് പുറമെ, കേസിന്റെ യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ ഒരിടത്തും വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആത്യന്തികമായി ഹൈക്കോടതിക്ക് ജാമ്യം നൽകാൻ കാരണമായ ഘടകങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശമില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, അപവദിത ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഒരു ന്യായീകരണവും വ്യക്തമല്ല.

18. ന്യായവാദം നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ജീവരക്തമാണ്. ഓരോ ഉത്തരവും യുക്തിസഹമായിരിക്കണം എന്നത് നമ്മുടെ സംവിധാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്ത്വങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. യുക്തിരഹിതമായ ഒരു ഉത്തരവ് ഏകപക്ഷീയതയുടെ ദോഷം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. പുരൻ വി. റാംബിലാസ്, (2001) 6 എസ്. സി. സി 338-ൽ ഈ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന വിധത്തിൽ വിധിച്ചു:

"8. ... കാരണങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഗുണങ്ങളോ ദോഷങ്ങളോ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തെളിവുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധനയും കേസിന്റെ യോഗ്യതകളുടെ വിശദമായ ഡോക്യുമെന്റേഷനും ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതില്ല. 11-9-2000-ലെ ഉത്തരവിൽ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ചെയ്തത് തെളിവുകളുടെ ഗുണങ്ങളും ദോഷങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യാനാണ്. അതാണ് അപലപിക്കപ്പെട്ടത്. അതിനർത്ഥം എന്തുകൊണ്ടാണ് ജാമ്യഹർജി നൽകുന്നതെന്ന് പ്രാഥമിക നിഗമനത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു).

19. കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ വി. രാജേഷ് രഞ്ജൻ, (2004) 7 എസ് സി സി 528 കേസിൽ ഈ കോടതി ജാമ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ യുക്തിയുടെ പ്രാധാന്യം സൂചിപ്പിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

"11. ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം വളരെ നന്നായി തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടതാണ്. ജാമ്യം നൽകുന്ന കോടതി അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗിക്കണം, അല്ലാതെ ഒരു സ്ഥിര രീതിയായിട്ടല്ല.

25 19 ഏപ്രിൽ 2022 തീയതിയിലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 649 @ 2021 ലെ SLP(Crl) നമ്പർ 7893

2022_3_823_841

ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തെളിവുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധനയും കേസിന്റെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള വിപുലമായ ഡോക്യുമെന്റേഷനും ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതില്ലെങ്കിലും, എന്തുകൊണ്ടാണ് ജാമ്യഹർജി നൽകുന്നതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിഗമനത്തിലെത്താൻ അത്തരം ഉത്തരവുകളിൽ കാരണങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരം കാരണങ്ങളില്ലാത്ത ഏതൊരു ഉത്തരവും ശ്രദ്ധകിട്ടാതെ വരും ... (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

20. ഗുരുതരമായ ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ജാമ്യം നൽകുന്നതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബ്രിജ് നന്ദൻ ജയ്സ്വാൾ വി. മുന്ന, (2009) 1 എസ്. സി. സി 678, എന്ന കേസിൽ, കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാരിൽ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) നിരീക്ഷിച്ച അതേ നിലപാട് ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു. ഈ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന വിധത്തിൽ വിധിച്ചു:

"12... എന്നിരുന്നാലും, ജാമ്യഹർജി നൽകുമ്പോൾ ജഡ്ജി ഒരു കാരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും വിഷയത്തിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ മിക്കവാറും യാന്ത്രികമായി അനുവദിച്ചതായി തോന്നുന്നുവെന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. ജാമ്യം നൽകുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് കൊലപാതകം പോലുള്ള ഗുരുതരമായ കേസുകളിൽ, അത് അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കുന്ന ചില കാരണങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്".

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

27. 161, 164 Cr.P.C വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത അവളുടെ പ്രസ്താവനകളിൽ, അപ്പീൽവാദി/പരാതിക്കാരി മാറാതെ അവളുടെ വാദത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നെന്നും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന് മുൻ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം ഉണ്ടെന്നും ഉള്ള പ്രോസിക്യൂഷൻ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണന നൽകിയതായി അപവദിത ഉത്തരവ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം അപ്പീൽവാദി /പരാതിക്കാരി ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി അത് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 ന്റെ അഭിഭാഷകനും/സംസ്ഥാനം താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കുറഞ്ഞത് നാല് ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ അദ്ദേഹം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ചു:

പ്രതി	ക്രൈം നമ്പർ	പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ	സെക്ഷനുകൾ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ

			നിയമം,
എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 പ്രതി	249/2015	ലാഡ്ഗഞ്ച്, ജബൽപൂർ	294,324,506,34
എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 പ്രതി	423/2017	മദൻ മഹൽ, ജബൽപൂർ	294,323,324,452,506, 34
എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 പ്രതി	294/2017 177/2019	സിവിൽ ലൈൻസ്, ജബൽപൂർ	294,323,324
എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 പ്രതി	56/2019	സിവിൽ ലൈൻസ്, ജബൽപൂർ	143,188

28. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ ജാമ്യ ഉത്തരവ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ മാത്രമല്ല, പുറത്തിറങ്ങിയതിനെത്തുടർന്നുള്ള അയാളുടെ തരം താഴ്ന്ന പെരുമാറ്റത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും, അതായത് സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന അയാളുടെ പോസ്റ്ററുകൾ/ഹോർഡിംഗുകളിൽ ചേർത്തുള്ള സ്നാപ്പ്ഷോട്ടുകളിൽ സമൂഹത്തിലെ സ്വാധീനമുള്ള ചില വ്യക്തികളുടെ മുഖങ്ങൾ ചേർത്ത് ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ , "ഭയ്യാ തിരിച്ചെത്തി", "ഭയ്യയിലേക്ക് ", "നമ്മുടെ ജീവന് സ്വാഗതം" തുടങ്ങിയ അടിക്കുറിപ്പുകളോടെ അയാളെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള ചിത്ര പ്രദർശനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും

2022_3_823_841

റദ്ദാക്കപ്പെടാൻ അർഹമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്കോ പരാതിക്കാരിക്കോ വേണ്ടി ശക്തമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്.

29. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ന്റെ അഭിഭാഷകൻ മേൽപ്പറഞ്ഞതിന് നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിശദീകരണം അയാൾ "മാ നർമദ ജയന്തി" ഉത്സവം ആഘോഷിക്കുന്ന ഒരു വിദ്യാർത്ഥി നേതാവാണ് എന്നതും തർക്കത്തിലെ പോസ്റ്ററുകൾക്ക് അയാളെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കുന്നതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല എന്നതുമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, കിരീടങ്ങളുടെയും ഹൃദയങ്ങളുടെയും ഇമോജികൾ ഉപയോഗിച്ച് മുകളിൽ പരാമർശിച്ച അടിക്കുറിപ്പുകൾ ഈ ഭാഗത്തെ തള്ളിക്കളയുന്നു.

30. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട പോസ്റ്ററുകൾ പ്രതി നമ്പർ 2 നെ തടങ്കലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കുന്നതിന് സമകാലികമല്ലെന്ന് അനുമാനിക്കാമെങ്കിലും, സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ അയാളുടെ ഫോട്ടോകളെ ടാഗ് ചെയ്ത അടിക്കുറിപ്പുകൾ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഉം അയാളുടെ കുടുംബവും സമൂഹത്തിൽ ചെലുത്തുന്ന ഉയർന്ന സ്ഥാനവും ശക്തിയും അപ്പീൽവാദി/പരാതിക്കാരിയിൽ അത് ചെലുത്തുന്ന ദോഷകരമായ സ്വാധീനവും എടുത്തുകാണിക്കുന്നു. മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച അടിക്കുറിപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ടാഗ് ചെയ്ത കിരീടങ്ങളുടെയും ഹൃദയങ്ങളുടെയും ഇമോജികൾ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ചിത്രീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ച മതവികാരങ്ങളൊന്നുമില്ല. മറുവശത്ത്, പത്ത് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത ജീവപര്യന്തം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന ഗുരുതരമായ കുറ്റത്തിന് കസ്റ്റഡിയിലെടുത്ത് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ തടങ്കലിൽ നിന്ന് മോചിതനായതിൽ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി നമ്പർ 2 ന്റെയും അനുയായികളുടെയും ആഘോഷകരമായ മാനസികാവസ്ഥ അവ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. പ്രതി നമ്പർ 2 ന്റെ ലജ്ജാവഹമായ പെരുമാറ്റം അയാൾ ജാമ്യത്തിൽ തുടരുകയാണെങ്കിൽ അപ്പീൽവാദി/പരാതിക്കാരിക്ക് സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ വിചാരണ ലഭിക്കില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും അപ്പീൽവാദി /പരാതിക്കാരിയുടെ മനസ്സിൽ ഒരു സത്യസന്ധമായ ഭയം ഉളവാക്കി. ഇതേ ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ച് അപ്പീൽവാദിയുടെ പിതാവ് ജബൽപൂർ ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന് ഒരു നിവേദനം സമർപ്പിച്ചതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.

31. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രതി നമ്പർ 2 ജാമ്യ ഇളവ് അർഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. രേഖകളിൽ കൊണ്ടുവന്ന പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ അയാൾക്ക് ജാമ്യം നൽകുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി അവഗണിച്ചു. മുകളിൽ പരാമർശിച്ച ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതികൂല സാഹചര്യങ്ങളും ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കുന്നു.

2022_3_823_841

അതനുസരിച്ച്, അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ കീഴടങ്ങാൻ പ്രതി നമ്പർ 2 ന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

32. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങൾ 2-ാം നമ്പർ പ്രതിക്ക് ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകിയ ഉത്തരവിലെ ന്യൂനതയും അതിനുശേഷമുള്ള അയാളുടെ പെരുമാറ്റവും പരിശോധിക്കുന്നതിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നും വിചാരണക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്ന കേസിന്റെ യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായമായി കണക്കാക്കില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്തെങ്കിലും പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, പിന്നീടുള്ള ഘട്ടത്തിൽ ജാമ്യത്തിനായി പുതുതായി അപേക്ഷിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ ഉത്തരവ് പ്രതി നമ്പർ 2 നെ തടയില്ല.

33. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്കനുസൃതമായി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു

നിധി ജയ്ൻ

(സഹായികൾ: ശാശ്വത് ജെയിൻ, എൽസിആർഎ)