இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

2022-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 05-ஆம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு.என்.வி.ரமணா

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.கிருஷ்ணா முராரி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஹிமா கோலி

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண் 740/2022

திருமதி பி. .... **மேல்முறையீட்டாளர்**

-எதிர்-

மத்தியப் பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் ....

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 : பிரிவு 439 - உயர் நீதிமன்றங்கள் மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றங்களின் பிணை தொடர்பான சிறப்பு அதிகாரங்கள் - பயன்பாடு - தீர்வு : உயர் நீதிமன்றம் அல்லது அமர்வு நீதிமன்றத்திற்கு பிரிவு 439(1)-இன் கீழ் விரிவான விருப்புரிமை உள்ளது, ஆயினும் அது சட்ட அறிவை முறையாக

பயன்படுத்திய பிறகே செயல்படுத்தப்பட வேண்டும், வழக்கமான முறையில் அல்ல - தனி நபரின் சுதந்திரம் உயர்ந்த இடத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது, எனினும் பிணை வழங்குவதற்கான காரணங்கள் அளிக்கப்பட வேண்டும் - தக்க காரணங்கள் இல்லாமை மற்றும் பிணை வழங்குவதற்கான தொடர்புடைய காரணிகளை குறிப்பிட தவறியது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தை வழங்கப்பட்ட உத்தரவில் தலையிட தூண்டலாம் - பிணை வழங்கப்பட்ட பின்னர், பின்வரும் சூழ்நிலைகளின் கீழ் மட்டுமே அல்லது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை நியாயமான விசாரணைக்கு உகந்ததாக இல்லாத போது மட்டுமே ரத்து செய்யப்படலாம் - பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-மாணவர் தலைவருக்கு எதிராக இதச பிரிவுகள் 376(2)(என்) மற்றும் 506-இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்கில் வழக்கமான பிணை வழங்க பிரிவு 439(1)-இன் கீழ் தனது அதிகார வரம்பை பயன்படுத்துவதில் உயர் நீதிமன்றம் நியாயப்படுத்தப்படவில்லை - மு.த.அ. பதிவு செய்வதில் ஏற்பட்ட தாமதத்திற்கு எந்த நம்பகமான விளக்கமும் அளிக்காமல் உயர் நீதிமன்றம் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்கியது - 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நான்கு குற்றவியல் வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் - 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சிறையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டவுடன், ஊர்வலம் நடத்தி நகரத்தில் தனது புகைப்படங்களை முக்கியமாக காட்சிப்படுத்தி, தனது விடுதலையை கொண்டாடும் விளம்பரப் பலகைகளை நிறுவினார் - சமூக

ஊடகங்களில் அவரது புகைப்படங்களுடன் இணைக்கப்பட்ட தலைப்புகள் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2 மற்றும் அவரது குடும்பத்தினர் சமூகத்தில் வகிக்கும் உயர்ந்த நிலை மற்றும் அதிகாரத்தையும், புகார்தாரர் மீதான அதன் தீங்கு விளைவிக்கும் தாக்கத்தையும் எடுத்துக்காட்டுகின்றன - 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் துணிகரமான நடத்தை, அவர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டிருந்தால் தாம் சுதந்திரமான மற்றும் நியாயமான விசாரணையை பெற மாட்டோம் என்றும், முக்கிய சாட்சிகளை பாதிக்கும் வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் புகார்தாரர் மனதில் நல்லெண்ண அச்சத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளது - பிணை வழங்கும்போது பதிவில் கொண்டுவரப்பட்ட தொடர்புடைய ஆவணங்களை உயர் நீதிமன்றம் கவனிக்கத் தவறிவிட்டது - பின்வரும் பாதகமான சூழ்நிலைகளும் பிணையை ரத்து செய்ய வழிவகுக்கின்றன - எனவே, பிணை வழங்கும் உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

ராம் கோவிந்த் உபாத்யாய் எதிர் சுதர்சன் சிங் மற்றும் பலர் (2002) 3 **உநீவ** 598 : [2002] (2) **உநீஅ** 526; *பிரஹ்லாத் சிங் பாட்டி எதிர் தேசிய தலைநகர் டெல்லி மற்றும் ஒருவர்* (2001) 4 **உநீவ** 280 : [2001] 2 **உநீஅ** 684; *சமன் லால் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்* (2004) 7 **உநீவ** 525 : [2004] 3 **துணை. உநீஅ** 584;

கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன் உர்ஃப் பப்பு யாதவ் மற்றும் ஒருவர் (2004) 7 **உநீவ** 528; *புரன் எதிர் ராம்பிலாஸ் மற்றும் ஒருவர்* (2001) 6 **உநீவ** 338 : [2001] 3 **உநீஅ** 432; *பிரசாந்த குமார் சர்க்கார் எதிர் ஆசிஸ் சாட்டர்ஜி மற்றும் ஒருவர்* (2010) 14 **உநீவ** 496 : [2010] 12 **உநீஅ** 1165; *கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன் உர்ஃப் பப்பு யாதவ் மற்றும் ஒருவர்* (2004) 7 **உநீவ** 528; *நரேந்திர கே. அமின் (டாக்டர்) எதிர் குஜராத் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்* (2008) 13 **உநீவ** 584 : [2008] 6 **உநீஅ** 1149; *தீபக் சுபாஷ்சந்திர மேத்தா எதிர் மத்திய புலனாய்வு பணியகம் மற்றும் ஒருவர்* (2012) 4 **உநீவ** 134 : [2012] 3 **உநீஅ** 278*அப்துல் பாசித் உர்ஃப் ராஜு மற்றும் பலர் எதிர் முகமது அப்துல் காதிர் சௌத்ரி மற்றும் ஒருவர்* (2014) 10 **உநீவ** 754 : [2014] 10 **உநீஅ** 571; *நீரு யாதவ் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்* (2014) 16 **உநீவ** 508 : [2014] 12 **உநீஅ** 453; *அனில் குமார் யாதவ் எதிர் மாநில அரசு (தேசிய தலைநகர் டெல்லி) மற்றும் ஒருவர்* (2018) 12 **உநீவ** 129 : [2017] 11 **உநீஅ** 195; *மகிபால் எதிர் ராஜேஷ் குமார் உர்ஃப் போலியா மற்றும் ஒருவர்* (2020) 2 **உநீவ** 118 : [2019] 14 **உநீஅ** 529; *ஜக்ஜீத் சிங் மற்றும் பலர் எதிர் ஆசிஷ் மிஸ்ரா உர்ஃப் மோனு மற்றும் ஒருவர்*

(2022) **உநீவ ஆன்லைன் எஸ்.எஸி** 453; *மஸ்ரூர் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்* (2009) **14 உநீவ** 286 : [2009] **6 உநீஅ** 1030; *ஆஷ் முகமது எதிர் சிவ்ராஜ் சிங் உர்ஃப் லல்லா பாபு மற்றும் ஒருவர்* (2012) **9 உநீவ** 446 : [2012] **7 உநீஅ** 584; *தெளலத் ராம் மற்றும் பலர் எதிர் ஹரியானா மாநில அரசு* (1995) **1 உநீவ** 349 : [1994] **6 துணை. உநீஅ** 69; *பிரகாஷ் கடம் மற்றும் பலர் எதிர் ராம்பிரசாத் விஸ்வநாத் குப்தா மற்றும் ஒருவர்* (2011) **6 உநீவ** 189 : [2011] **6 உநீஅ** 800; *ரஞ்சித் சிங் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் பலர்* (2013) **16 உநீவ** 797 : [2013] **11 உநீஅ** 273; *அப்துல் பாசித் உர்ஃப் ராஜு மற்றும் பலர் எதிர் முகமது அப்துல் காதிர் சௌத்ரி மற்றும் ஒருவர்* (2014) **10 உநீவ** 754 : [2014] **10 உநீஅ** 571; *இம்ரான் எதிர் முகமது பவா மற்றும் ஒருவர்* (2022) **உநீவ ஆன்லைன் எஸ்.எஸி** 496; *தெளலத் ராம் மற்றும் பலர் எதிர் ஹரியானா மாநில அரசு* (1995) **1 உநீவ** 349 : [1994] **6 துணை. உநீஅ** 69; *திருமதி வை எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்* **குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.** 649 / 2022 – **ஆகிய வழக்குகளின் முன்தீர்முடிவுகள் மேற்கோள் காட்டப்பட்டது.**

பார்வையிடப்பட்ட முன்தீர்முடிவுகள்

[2002] 2 உநீஅ 526	பத்தி 13	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2001] 2 உநீஅ 684	பத்தி 13	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2004] 3 துணை. உநீஅ 584	பத்தி 14	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
(2004) 7 உநீவ 528	பத்தி 15	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2001] 3 உநீஅ 432	பத்தி 15	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2010] 12 உநீஅ 1165	பத்தி 16	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
(2004) 7 உநீவ 528	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2008] 6 உநீஅ 1149	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2012] 3 உநீஅ 278	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2014] 10 உநீஅ 571	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2014] 12 உநீஅ 453	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2017] 11 உநீஅ 195	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2019] 14 உநீஅ 529	பத்தி 17	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2009] 6 உநீஅ 1030	பத்தி 18	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2012] 7 உநீஅ 584	பத்தி 19	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[1994] 6 துணை. உநீஅ 69	பத்தி 20	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2011] 6 உநீஅ 800	பத்தி 20	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது

[2013] 11 உ_நீ_அ 273	பத்தி 21	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[2014] 10 உ_நீ_அ 571	பத்தி 22	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது
[1994] 6 துணை. உ_நீ_அ 69	பத்தி 24	மேற்கோள் காட்டப்பட்டது

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு : குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 740 / 2022.

ஜபல்பூரில் அமைந்துள்ள மாண்புமிகு மத்தியப் பிரதேச உயர் நீதிமன்றத்தின் முதன்மை அமர்வின் பல்வகை குற்றவியல் வழக்கு எண். 55343 / 2021-இல் 16.11.2021-ஆம் தேதியன்று வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து இம்மேல்முறையீடு எழுகிறது.

முன்னிலையாகும் வழக்குரைஞர்கள்

மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் : திரு.மகேஷ் ஸ்ரீவாஸ்தவா, திரு.வைபவ் மனு ஸ்ரீவாஸ்தவா, திரு.சிகா குரானா, திரு.ரியா தாமஸ், திரு.கனிஷ்க் குல்லார்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தரப்பில் : மூத்த வழக்குரைஞர் திரு.சித்தார்த் லுத்ரா,

திரு.ராஜுல் ஸ்ரீவாஸ்தவ், திரு.சாரு
அம்பவானி, திரு.ராஜ்நீஷ் சுனி,
திரு.இந்திரஜித் யாதவ், திரு.அங்கிதா,
திரு.பிருத்விராஜ் சிங், திரு.சக்தி பாண்டே.

<u>உத்தரவு</u>

மாண்பமை நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் உத்தரவானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஹிமா கோலி அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்டது.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் - 2/குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 1860 (சுருக்கமாக, இதச)-இன் பிரிவுகள் 376(2)(என்) மற்றும் 506 ஆகியவற்றின் கீழ் தண்டிக்கப்படக்கூடிய குற்றங்களுக்காக மத்தியப்பிரதேச மாநிலம், ஜபல்பூர், மஹிளா தானா (மகளிர் காவல் நிலையம்) காவல் நிலையத்தில் மேல்முறையீட்டாளரால் புகார் அளிக்கப்பட்டதன் பேரில் குற்ற எண் 39/21 பதிவு செய்யப்பட்டு, அதன் தொடர்பாக, மாண்பமை மத்தியப்பிரதேச உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் வேறுசில நிபந்தனைகளை விதித்தும்,

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் - 2/குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் ரூ.1,00,000/- (ஒரு லட்சம் ரூபாய் மட்டும்) தொகைக்கு ஒரு ஆட்பிணை ஆவணம் மற்றும் அதே தொகைக்கு ஒரு கடன்தீர்க்கும் திறனுடைய பிணையாள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் திருப்திக்கு ஏற்ப சமர்ப்பிப்பதன் பேரில் பிணை வழங்கப்பட்டும், குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973-இன் பிரிவு 439-இன் கீழ் ஜபல்பூரில் அமைந்துள்ள மாண்பமை மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றத்தில் அவரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பல்வகை குற்றவியல் வழக்கு எண் 55343/2021-இல் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் 16.11.2021-ஆம் தேதியன்று வழங்கிய உத்தரவின் பேரில், சிறப்பு அனுமதி பெற்று இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. இந்த வழக்கின் சுருக்கமான பொருண்மைகளை மீள்பார்வை செய்வது அவசியம். 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக 21 ஜூன், 2021-ஆம் தேதியன்று பதிவு செய்யப்பட்ட மு.த.அ.-இல் பதிவு செய்யப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளின்படி, அவர் மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரரை திருமணம் செய்து கொள்வதாக பொய்யான வாக்குறுதி அளித்து உடலுறவு கொள்ள தூண்டியதாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் கூறியுள்ளதாவது, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், ஜூலை 2019 முதல் அவருடன் உடலுறவு கொண்டுள்ளார். அப்போது அவர் புகார்தாரரின் நெற்றியில் சிந்தூர் இட்டு இந்து

சடங்குகளின்படி திருமணம் முடிந்துவிட்டதாக நம்ப வைத்தார். பின்னர், ஜூலை 2020-இல் மேல்முறையீட்டாளர் தான் கர்ப்பமாக இருப்பதாக 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரிடம் தெரிவித்தபோது, அவர் தனது சகோதரியுடன் சேர்ந்து அவரை ஜபல்பூரில் உள்ள ஒரு தனியார் மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் சென்று, அவருக்குத் தெரியாமல் கருக்கலைப்பு மாத்திரைகளை உட்கொள்ள வைத்ததாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீட்டாளரைத் தவிர்க்கத் தொடங்கி, அவரது அழைப்புகளுக்கு பதிலளிப்பதை நிறுத்திவிட்டதாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்த்து கேட்டபோது, அவர்களது திருமணத்தை நடத்த முற்றிலும் மறுத்துவிட்டார். மேல்முறையீட்டாளரின் புகாரின் பேரில், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக 21 ஜூன், 2021-ஆம் தேதியன்று மு.த.அ பதிவு செய்யப்பட்டது.

4. மேற்கண்ட மு.த.அ-இல் கைது செய்யப்படுவதை எதிர்நோக்கி, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கூடுதல் அமர்வு நீதிபதி, ஜபல்பூர், மத்தியப் பிரதேசத்தின் முன்பு கு.வி.மு.ச பிரிவு 438-இன் கீழ் முன்பிணை கோரி மனு தாக்கல் செய்தார். இந்த மனு 30 ஜூன், 2021-ஆம் தேதியன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மத்தியப் பிரதேச உயர் நீதிமன்றத்தின் ஜபல்பூரில் உள்ள முதன்மை அமர்வில் புதிய முன்பிணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தார்.

மேல்முறையீட்டாளர் இதற்கு ஆட்சேபணைகளைத் தாக்கல் செய்து எதிர்த்தார். 10 ஆகஸ்ட், 2021-ஆம் தேதியன்று உயர் நீதிமன்றம் அந்த மனுவையும் தள்ளுபடி செய்தது. முன்பிணை மனு நிராகரிக்கப்பட்டதால் பாதிக்கப்பட்ட 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், சிறப்பு அனுமதி மேல்முறையீடு (குற்றவியல்) எண். 6617/2021-ஐ தாக்கல் செய்து இந்த நீதிமன்றத்தை அணுகினார். அது 13 செப்டம்பர், 2021-ஆம் தேதியன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

5. புலனாய்வு முடிவடைந்ததும், அரசுத்தரப்பு 25 அக்டோபர், 2021-ஆம் தேதியன்று குற்ற அறிக்கையைத் தாக்கல் செய்தது. அதிலிருந்து நான்கு நாட்களுக்குள், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கூடுதல் அமர்வு நீதிபதி, ஜபல்பூர், மத்தியப் பிரதேசத்தின் முன்பு கு.வி.மு.ச பிரிவு 439-இன் கீழ் வழக்கமான பிணை கோரி மனு தாக்கல் செய்தார். அது 29 அக்டோபர், 2021-ஆம் தேதியன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பின்னர் வழக்கமான பிணை கோரி உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகினார். அந்த மனு 16 நவம்பர், 2021-ஆம் தேதியன்று எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவின் மூலம் உயர் நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டது. 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட நிவாரணத்தால் பாதிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் அவருக்கு வழங்கப்பட்ட வழக்கமான பிணையை

ரத்து செய்யக்கோரி தற்போதைய சிறப்பு அனுமதியின் பேரிலான மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

6. மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.சிகா குரானா, எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவை எதிர்த்து, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்குவதற்கு உயர் நீதிமன்றம் எந்தவொரு காரணங்களையும் குறிப்பிடவில்லை என்றும்; அரசியல் ரீதியாக நல்ல தொடர்புகள் கொண்டவர்களாகவும், செல்வாக்கு மிக்க நிலையில் உள்ளவர்களாகவும் இருப்பதால் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அச்சுறுத்தல் ஏற்படும் என்ற அச்சம் உள்ள 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவரது தந்தையின் குற்றச்செயல்களின் முன்வரலாறுகளை உயர் நீதிமன்றம் கவனிக்கத் தவறிவிட்டது என்றும்; சமூகத்தின் பார்வையில் அவர்களது உறவை புனிதப்படுத்தும் அடையாளமாக 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீட்டாளரின் நெற்றியில் சிந்தூர் இட்டதைக் காட்டும் புகைப்படங்கள் உள்ளிட்ட முக்கிய ஆதாரங்களை உயர் நீதிமன்றம் புறக்கணித்துவிட்டது என்றும் கூறி தாக்கியுள்ளார். கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் மனுவுடன் இணைக்கப்பட்டு இணைப்பு பி-2 என குறிக்கப்பட்டுள்ள புகைப்படங்களை இந்த நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்கு குறிப்பாக கொண்டு வந்தார். அவை நெற்றியில் சிந்தூர் இடப்பட்ட நிலையில் மகிழ்ச்சியான

மேல்முறையீட்டாளரையும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2/ குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரையும் நெருக்கமான தூரத்தில் காட்டுகின்றன. மற்றொரு புகைப்படம் மகிழ்ச்சியான காலத்தில் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தாயாருடன் இருந்த மேல்முறையீட்டாளரைக் காட்டுவதாக கூறப்படுகிறது.

7. மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தன்னை திருமணம் செய்து கொள்வதாக வாக்குறுதி அளித்த பிறகே மேல்முறையீட்டாளர் அவருடன் உடலுறவு கொள்ள சம்மதம் அளித்ததாகவும், அந்த வாக்குறுதி பொய்யானதாக மாறியதாகவும், இந்த செயல்பாட்டில் மேல்முறையீட்டாளர் கர்ப்பமடைந்து, அந்த கர்ப்பத்தை 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கட்டாயமாக கலைக்க வைத்ததாகவும் வலியுறுத்துகிறார். மேலும், வழக்கமான பிணையில் விடுவிக்கப்பட்ட பிறகு, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீட்டாளரை மிரட்டத் தொடங்கினார் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அது அவரது தந்தையை காவல் கண்காணிப்பாளர், ஜபல்பூருக்கு 14 டிசம்பர், 2021-ஆம் தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் புகார் அளிக்க நிர்ப்பந்தித்தது. அதில் சிறையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்ட உடனேயே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2 ஊர்வலம் நடத்தி நகரத்தில் தனது புகைப்படங்களை முக்கியமாக காட்சிப்படுத்தி, தனது விடுதலையை கொண்டாடும் விளம்பரப் பலகைகளை நிறுவியதாக

தெரிவிக்கப்பட்டது. இந்த விவரம் மனுவுடன் இணைக்கப்பட்ட இணைப்பு பி-16 என்ற புகைப்படங்களிலிருந்து தெரியவருவதாக கூறப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், அந்த விளம்பரப் பலகைகள் மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவரது குடும்பத்தினர் வசிக்கும் பகுதிக்கும் அவரது தந்தையின் பணியிடத்திற்கும் இடையே உள்ள இடங்களில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2 மற்றும் அவரது குடும்ப உறுப்பினர்களால் யுக்தியுடன் வைக்கப்பட்டு, அவர்களை கேலி செய்ய முயற்சித்ததாக வாதிட்டார்.

8. தற்போதைய மனுவின் மீது 11 ஏப்ரல், 2022-ஆம் தேதியன்று அறிவிப்பு பிறப்பிக்கப்பட்டது. தபால் கண்காணிப்பு அறிக்கையின்படி இரு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கும் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதுடன், மத்தியப் பிரதேச மாநிலத்தின் நிலையான வழக்குரைஞருக்கு அறிவிப்பு வழங்கியதற்கான சான்றையும் மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்குரைஞர் தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்.2 சார்பாக முன்னதாகவே அறிவிப்பு அளித்துள்ள வழக்கறிஞர் திரு.சாரு அம்ப்வானி, இந்த மனுவிற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து ஒரு எதிராணையுறுதி ஆவணத்தை தாக்கல் செய்துள்ளார், மேலும் மாநில அரசும் இன்று எங்களுக்கு முன் முன்னிலையாகியுள்ளது.

9. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2க்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திரு.சித்தார்த் லுத்ரா, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழக்கமான பிணை வழங்கிய உயர் நீதிமன்றத்தின் எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவை ஆதரித்துள்ளார். 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் சம்மதத்துடன் உடலுறவு கொண்டிருந்தனர் என்பது மறுக்கப்படவில்லை என்றாலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்-2 மேல்முறையீட்டாளரிடம் எந்த பொய்யான வாக்குறுதியும் அளிக்கவில்லை அல்லது திருமணம் குறித்து வேண்டுமென்றே பொய்க்கூற்று எதுவும் உரைக்கவில்லை என்ற வாதம் எடுக்கப்பட்டுள்ளது. இரு தரப்பினரும் நீண்ட காலமாக ஒருவருக்கொருவர் தெரிந்தவர்களாக இருந்தனர் மற்றும் தன்னிச்சையாக இரண்டு ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக உடலுறவு கொண்டிருந்தனர். 2019 மற்றும் 2020-ஆம் ஆண்டு சம்பவங்களை மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிட்டாலும், தாமதத்திற்கான விளக்கம் எதுவும் அளிக்காமல் மு.த.அ 2021 ஜூன் மாதத்தில் மட்டுமே தாமதமாக பதிவு செய்யப்பட்டது என சுட்டிக்காட்டப்பட்டது.

10. மேல்முறையீட்டாளரும் அவரது தந்தையும் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை மிரட்ட முயற்சிப்பதாகவும், வழக்கை முடிவுக்கு கொண்டுவர அவரிடம் சட்டவிரோதமான கோரிக்கையை எழுப்பியதாகவும்

குற்றஞ்சாட்டி, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர், தற்போதைய மனு 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை மேல்முறையீட்டாளரை திருமணம் செய்ய நிர்ப்பந்திக்க மேற்கொள்ளப்பட்ட மற்றொரு முயற்சி என்று தெரிவித்தார். மனுவின் இணைப்பு பி16-இல் இணைக்கப்பட்டுள்ள சுவரொட்டிகளின் புகைப்படங்களைப் பொறுத்தவரை, அந்த சுவரொட்டிகள் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்கிய எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு கிட்டத்தட்ட மூன்று மாதங்களுக்குப் பிறகு, 2022 பிப்ரவரி முதல் வாரத்தில் ஒட்டப்பட்டதாகவும், இந்த ஆண்டு பிப்ரவரி மாதத்தில் கொண்டாடப்பட்ட *"மா நர்மதா ஜெயந்தி"* என்ற வருடாந்திர விழாவின் போது 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்தார் என்பதை அந்தப் புகைப்படங்கள் தெளிவாகக் காட்டுவதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

11. மறுபுறம், 1-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/மத்தியப் பிரதேச மாநில அரசுக்காக முன்னிலையான துணை அரசு வழக்குரைஞர் திரு.அங்கிதா சௌத்ரி மேல்முறையீட்டை ஆதரித்து, 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவரது தந்தை ஐந்து குற்றவியல் வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்டுள்ளனர் என்ற பொருண்மையை உயர் நீதிமன்றம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளத் தவறிவிட்டது என்று தெரிவித்தார். இதில் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நான்கு குற்றவியல்

வழக்குகளில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவராகவும், அவரது தந்தை ஒரு குற்றவியல் வழக்கில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவராகவும் உள்ளனர். இந்த வழக்குகள் அனைத்தும் ஜபல்பூரில் உள்ள வெவ்வேறு காவல் நிலையங்களில் இ.த.ச பிரிவுகள் 294, 323, 324 மற்றும் 506-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்களுக்காக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. இது மட்டுமே 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த பிணை மனுவை நிராகரிப்பதற்கு போதுமான காரணமாக இருந்தது. மேலும், கு.வி.மு.ச பிரிவு 161-இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் முந்தைய வாக்குமூலத்துடன் கு.வி.மு.ச பிரிவு 164-இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அவரது வாக்குமூலம் ஒத்துப்போகிறது என்றும், இது 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தொடர்பான அவரது பதிப்புக்கு நம்பகத்தன்மையை அளிக்கிறது என்றும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டது.

12. தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மைகளில் வழக்கமான பிணை வழங்க கு.வி.மு.ச பிரிவு 439(1)-இன் கீழ் அதிகார வரம்பை பயன்படுத்துவதில் உயர் நீதிமன்றம் நியாயப்படுத்தப்பட்டதா என்பதே நமது பரிசீலனைக்கு வரும் சுருக்கமான கேள்வியாகும்.

13. உயர் நீதிமன்றம் அல்லது அமர்வு நீதிமன்றம் கு.வி.மு.ச பிரிவு 439-இன் கீழ் பிணை மனுவை முடிவு செய்வதில் விரிவான விருப்புரிமை கொண்டுள்ளது என்பது

உண்மைதான். எனினும், அந்த விருப்புரிமை வழக்கமான முறையில் அல்லாமல் நீதித்துறை மனதை முறையாக பயன்படுத்திய பிறகே செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். ***ராம் கோவிந்த் உபாத்யாய் எதிர் சுதர்சன் சிங் மற்றும் பலர்*** [(2002) 3 உநீவ 598] வழக்கில், ***பிரஹ்லாத் சிங் பாட்டி எதிர் தேசிய தலைநகர் டெல்லி மற்றும் ஒருவர்***[(2001) 4 உநீவ 280] ஆகிய வழக்குகளில் வழங்கப்பட்ட முன்தீர்முடிவை மேற்கோள் காட்டி, இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியுள்ளது:-

> "4(அ) பிணை வழங்கும்போது நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டுகளின் தன்மையை மட்டுமல்லாமல், குற்றச்சாட்டு தண்டனையை உள்ளடக்கியிருந்தால் தண்டனையின் கடுமையையும், குற்றச்சாட்டுகளை ஆதரிக்கும் சான்றுகளின் தன்மையையும் மனதில் கொள்ள வேண்டும்.
>
> (ஆ) சாட்சிகள் திருத்தப்படுவதற்கான நியாயமான அச்சம் அல்லது புகார்தாரருக்கு அச்சுறுத்தல் இருப்பதற்கான அச்சமும் பிணை வழங்குவதில் நீதிமன்றத்தால் கவனத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

(இ) நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட குற்றத்தை நிரூபிக்கும் முழு சான்றுகளையும் கொண்டிருக்க வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படவில்லை, ஆனால் குற்றச்சாட்டை முதல் நோக்கில் ஆதரிக்கும் திருப்தி நீதிமன்றத்திற்கு எப்போதும் இருக்க வேண்டும்.

(ஈ) அரசுத்தரப்பின் வீண்செயல் எப்போதும் கருத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும், மேலும் பிணை வழங்குவதில் உண்மைத்தன்மையின் கூறு மட்டுமே கருத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும். வழக்குத் தொடுப்பதின் உண்மைத்தன்மை குறித்து ஏதேனும் சந்தேகம் இருந்தால், வழக்கமான நிகழ்வுகளில், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் பிணை உத்தரவு பெற உரிமை உள்ளவர்."

14. அதேபோல, ***<u>சமன் லால் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்</u>*** [(2004) 7 உநீவ 525] என்ற வழக்கில், பிணை வழங்கும் நேரத்தில் கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய சில அம்சங்களை இந்த நீதிமன்றம் கவனித்தது, அவையாவன:-

"9.....(1) குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தண்டனை விதிக்கப்பட்டால் தண்டனையின் கடுமை மற்றும் ஆதரவு சான்றுகளின் தன்மை, (2) சாட்சியை திருத்துவதற்கான நியாயமான அச்சம் அல்லது புகார்தாரருக்கு அச்சுறுத்தல் இருப்பதற்கான அச்சம், மற்றும் (3) குற்றச்சாட்டை ஆதரிக்கும் நீதிமன்றத்தின் முதல்பார்வை திருப்தி."

15. ***கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன் உர்ப் பப்பு யாதவ் மற்றும் ஒருவர்*** [2004 (7) உநீவ 528] என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்தீர்முடிவை நாம் பயனுள்ள வகையில் குறிப்பிடலாம், இதில் நீதிமன்றங்களால் பிணை வழங்குவதற்கான அளவுகோல்கள் பின்வரும் வார்த்தைகளில் விளக்கப்பட்டுள்ளன:-

"11. பிணை வழங்குதல் அல்லது மறுத்தல் தொடர்பான சட்டம் மிக நன்றாக நிலைநிறுத்தப்பட்டுள்ளது. பிணை வழங்கும் நீதிமன்றம் தனது விருப்புரிமையை வழக்கமான விடயமாக அல்லாமல் அறிவார்ந்த முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும். பிணை வழங்கும் நிலையில், ஆதாரங்களை விரிவாக ஆராய்வதோ அல்லது வழக்கின் தகுதிக்கூறை விரிவாகப் பதிவு செய்வதோ

தேவையில்லை. இருப்பினும், குறிப்பாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் ஒரு கடுமையான குற்றத்தைச் செய்ததாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கும்போது, ஏன் பிணை வழங்கப்படுகிறது என்பதற்கான முதல் நோக்கில் காரணங்களை அத்தகைய உத்தரவுகளில் குறிப்பிட வேண்டிய அவசியம் உள்ளது. அத்தகைய காரணங்கள் இல்லாத எந்த உத்தரவும் மனதை பயன்படுத்தாததால் பாதிக்கப்படும். பிணை வழங்கும் நீதிமன்றம் பிற சூழ்நிலைகளுடன், பின்வரும் காரணிகளையும் பிணை வழங்குவதற்கு முன் கருத்தில் கொள்வது அவசியம்; அவையாவன:-

(அ) குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தண்டனை வழங்கப்பட்டால் தண்டனையின் கடுமை மற்றும் ஆதரவு சான்றுகளின் தன்மை.

(ஆ) சாட்சியை திருத்துவதற்கான நியாயமான அச்சம் அல்லது புகார்தாரருக்கு அச்சுறுத்தல் இருப்பதற்கான அச்சம்.

(இ) குற்றச்சாட்டை ஆதரிக்கும் நீதிமன்றத்தின் *முதல் நோக்கில்* திருப்தி."

(ராம் கோவிந்த் உபாத்யாய் [மேற்படி] மற்றும் புரன் எதிர் ராம்பிலாஸ் மற்றும் ஒருவர் [(2001) 6 உநீவ 338] பார்க்கவும்)"

மேற்கூறிய தீர்ப்புரை கு.வி.மு.ச பிரிவு 439-இன் கீழ் பிணை வழங்குவதற்கு கூட கு.வி.மு.ச. பிரிவு 437(1)(i)-இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகள் கருத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்ற உண்மையை அங்கீகரிக்கிறது.

16. ***பிரசாந்த குமார் சர்க்கார் எதிர் ஆசிஸ் சாட்டர்ஜி மற்றும் ஒருவர்*** [(2010) 14 உநீவ 496] என்ற வழக்கில் பல முன்வரலாறுகளை குறிப்பிட்ட பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:-

"9....எனினும், உயர் நீதிமன்றம் தனது விருப்புரிமையை இந்த விடயத்தில் இந்த நீதிமன்றத்தின் பல முன்தீர்முடிவுகளில் வகுக்கப்பட்டுள்ள அடிப்படை கோட்பாடுகளுக்கு இணங்க நீதிமுறையாகவும், எச்சரிக்கையுடனும், கண்டிப்பாகவும்

பயன்படுத்துவது சமமாக அவசியமானது. பிணை மனுவை பரிசீலிக்கும்போது பிற சூழ்நிலைகளுடன், பின்வரும் காரணிகளை மனதில் கொள்ள வேண்டும் என்பது நன்கு நிலைநாட்டப்பட்டுள்ளது:-

(i) குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் குற்றத்தை செய்திருக்கலாம் என நம்புவதற்கு ஏதேனும் முதல்நோக்கில் அல்லது நியாயமான அடிப்படை உள்ளதா;

(ii) குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் கடுமை;

(iii) தண்டனை வழங்கப்பட்டால் தண்டனையின் கடுமை;

(iv) பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டால் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தப்பிச் செல்லும் அல்லது தலைமறைவாகும் ஆபத்து;

(v) குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் குணம், நடத்தை, வசதிகள், நிலை மற்றும் அந்தஸ்து;

(vi) குற்றம் மீண்டும் நிகழக்கூடிய வாய்ப்பு;

(vii) சாட்சிகள் பாதிக்கப்படுவதற்கான நியாயமான அச்சம்; மற்றும்

(viii) பிணை வழங்குவதால் நீதி தடுக்கப்படும் ஆபத்து."

17. மேற்கூறிய கோட்பாடுகள் இந்த நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட பல முன்தீர்முடிவுகளில் மீண்டும் கூறப்பட்டுள்ளன, அவற்றில் ***கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன் உர்ஃப் பப்பு யாதவ் மற்றும் ஒருவர்*** [(2004) 7 உநீவ 528], ***நரேந்திர கே. அமின் (டாக்டர்) எதிர் குஜராத் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்*** [(2008) 13 உநீவ 584], ***தீபக் சுபாஷ்சந்திர மேத்தா எதிர் மத்திய புலனாய்வு பணியகம் மற்றும் ஒருவர்*** [(2012) 4 உநீவ 134], ***அப்துல் பாசித் உர்ஃப் ராஜு மற்றும் பலர் எதிர் முகமது அப்துல் காதிர் சௌத்ரி மற்றும் ஒருவர்***[(2014) 10 உநீவ 754], ***நீரு யாதவ் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்*** [(2014) 16 உநீவ 508] ***அனில் குமார் யாதவ் எதிர் மாநில அரசு (தேசிய தலைநகர் டெல்லி) மற்றும் ஒருவர்***[(2018) 12 உநீவ 129], ***மகிபால் எதிர் ராஜேஷ் குமார் உர்ஃப் போலியா மற்றும் ஒருவர்***[(2020) 2 உநீவ 118] மற்றும் சமீபத்தில் ***ஜக்ஜீத் சிங் மற்றும் பலர் எதிர் ஆசிஷ் மிஸ்ரா உர்ஃப் மோனு மற்றும் ஒருவர்*** [(2022) உநீவ ஆன்லைன் எஸ்.சி 453] ஆகியவை அடங்கும்.

18. நீதிமன்றங்கள் தனி நபரின் சுதந்திரத்தை உயர்ந்த நிலையில் வைத்துள்ளன மற்றும் எப்போதெல்லாம், எங்கெல்லாம் தேவைப்படுகிறதோ அப்போதெல்லாம் அத்தகைய உரிமைகளுக்கு பாதுகாப்பை வழங்கியுள்ளன. அதே நேரத்தில், சுருக்கமாக இருந்தாலும் கூட பிணை வழங்குவதற்கான காரணங்களை அளிப்பதிலும் கவனம் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. ***மஸ்ரூர் எதிர் உத்தரப்பிரதேச மாநில***

அரசு மற்றும் ஒருவர் [(2009) 14 உநீவ 286] என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியுள்ளது:-

> "15. தனி நபரின் சுதந்திரம் விலைமதிப்பற்றது என்பதையும், நீதிமன்றங்களால் ஆர்வத்துடன் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் மறுக்க முடியாது. எனினும், அத்தகைய பாதுகாப்பு ஒவ்வொரு சூழ்நிலையிலும் முழுமையானதாக இருக்க முடியாது. தனி நபரின் விலைமதிப்பற்ற சுதந்திர உரிமையையும், பொதுவாக சமூகத்தின் நலனையும் சமநிலைப்படுத்த வேண்டும். ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபரின் சுதந்திரம் வழக்கின் அவசர தேவைகளைப் பொறுத்து இருக்கும்."

19. மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதே போக்கில், இந்த நீதிமன்றம் ***ஆஷ் முகமது எதிர் சிவ்ராஜ் சிங் உர்ஃப் லல்லா பாபு மற்றும் ஒருவர்***[(2012) 9 உநீவ 446] என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளது:-

> "17. ஒரு நபரின் சுதந்திரத்தை அலட்சியமாக கையாளக்கூடாது என்பதை நாங்கள் முழுமையாக உணர்கிறோம், ஏனெனில் ஒரு

நபரின் சுதந்திரத்தை பறிப்பது அந்த நபரின் மனதில் மிகப்பெரிய தாக்கத்தை ஏற்படுத்துகிறது. சிறையில் அடைப்பது ஒரு தனி நபரின் ஆளுமையில் குழிவை உருவாக்குகிறது. சில நேரங்களில் அது வெற்றிட உணர்வை ஏற்படுத்துகிறது. சுதந்திரத்தின் புனிதத்தன்மை நாகரீக சமூகத்தில் மிக முக்கியமானது என்பதை வலியுறுத்த தேவையில்லை. எனினும், சட்டத்தின் ஆட்சிக்கு கட்டுப்பட்ட ஜனநாயக அரசியல் அமைப்பில் ஒரு தனி நபர் சட்டத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சமூக கட்டுப்பாடுகளுக்குள் வளர வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறார். தனி நபரின் சுதந்திரம் பெரிய சமூக நலன்களால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது மற்றும் அதன் பறிப்பு சட்டத்தின் முறையான அங்கீகாரத்தைக் கொண்டிருக்க வேண்டும். ஒரு ஒழுங்கான சமூகத்தில் ஒரு தனி நபர் சட்டத்தை மதித்து மற்றும் மற்றவர்களின் உரிமைகளுக்கும் உரிய மரியாதை அளித்து கண்ணியத்துடன் வாழ வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறார். சுதந்திரத்தின் கருத்து தனிமைப்படுத்தப்பட்டதல்ல, மாறாக கட்டுப்படுத்தப்பட்டது என்பது நன்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கையாகும்.

நீதிக்கான கூட்டு குரல், அமைதி மற்றும் நல்லிணக்கத்திற்கான அதன் விருப்பம் மற்றும் பாதுகாப்பிற்கான அதன் தேவை ஆகியவற்றை அற்பமாக்க அனுமதிக்க முடியாது. சட்டத்தின் ஆட்சியால் ஆளப்படும் சமூகத்தில் வாழும் ஒரு தனி நபரின் வாழ்க்கை ஒழுங்குபடுத்தப்பட வேண்டும், மேலும் சட்டத்தில் மூலமாக உள்ள அத்தகைய ஒழுங்குமுறைகள் சமூக சமநிலையை ஆதரித்து மனித உரிமைகள் மற்றும் கூட்டு பாதுகாப்பிற்கான முக்கிய கருவியாக செயல்படுகின்றன. ஏனெனில் அடிப்படையில் சட்டங்கள் அவற்றிற்கு கீழ்ப்படிவதற்காக உருவாக்கப்படுகின்றன, இதனால் சமூகத்தின் ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் தனது தனிப்பட்ட மற்றும் சமூக நலன்களை அடைய சமூகத்தில் அமைதியாக வாழ்கிறார். அதனால்தான் சுதந்திரத்தைப் பற்றி விவாதிக்கும்போது எட்மண்ட் பர்க், "இது ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட சுதந்திரம்" என்று கருத்து தெரிவித்தார்."

20. பிணை ஒருமுறை வழங்கப்பட்டால், அது ரத்து செய்யப்படக்கூடாது என்பது உண்மை. ***<u>தெளலத் ராம் மற்றும் பலர் எதிர் ஹரியானா மாநில அரசு</u>*** [19 (1995) 1 உநீவ

349] என்ற வழக்கில், பிணையை ரத்து செய்ய மிகவும் வலுவான மற்றும் மேலோங்கிய சூழ்நிலைகள் அவசியம் என்றும், ஒருமுறை வழங்கப்பட்ட பிணை இயந்திரத்தனமான முறையில் ரத்து செய்யப்படக்கூடாது என்றும் இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. நியாயப்படுத்த முடியாத அல்லது முரணான பிணை உத்தரவு உயர் நீதிமன்றத்தின் தலையீட்டிற்கு ஆளாகும் என்பதும் சமமாக உண்மை. அதேபோல தொடர்பற்ற பொருட்கள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டுள்ள உத்தரவும் ***நரேந்திர கே. அமின் (டாக்டர்) (மேற்படி)*** பார்க்கவும்]. பிணையை ரத்து செய்வதற்கான முக்கிய காரணிகள் ***பிரகாஷ் கடம் மற்றும் பலர் எதிர் ராம்பிரசாத் விஸ்வநாத் குப்தா மற்றும் ஒருவர்***[(2011) 6 உநீவ 189] என்ற வழக்கில் பின்வரும் வார்த்தைகளில் சுருக்கமாக கூறப்பட்டுள்ளன:-

> "18. பிணையை ரத்து செய்வதை பரிசீலிக்கும்போது நீதிமன்றம் குற்றத்தின் கடுமை மற்றும் தன்மை, முதல் நோக்கில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிரான வழக்கு, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நிலை மற்றும் அந்தஸ்து போன்றவற்றையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக மிக கடுமையான குற்றச்சாட்டுகள் இருந்தால், அவர் தனக்கு வழங்கப்பட்ட

பிணையை தவறாக பயன்படுத்தாவிட்டாலும் கூட அவரது பிணை ரத்து செய்யப்படலாம். மேலும், மேற்கூறிய கோட்பாடு பிணை வழங்கிய *அதே* நீதிமன்றம் பிணையை ரத்து செய்ய அணுகப்படும்போது பொருந்தும். பிணை வழங்கும் உத்தரவுக்கு எதிராக மேல்முறையீடு/சீராய்வு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்யப்படும்போது இது பொருந்தாது.

19. எங்கள் கருத்துப்படி, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு ஒருமுறை பிணை வழங்கப்பட்டால், பிணையை தவறாக பயன்படுத்தும் வாய்ப்பு இருந்தால் மட்டுமே அதை ரத்து செய்ய முடியும் என்ற முழுமையான விதி இல்லை. அந்த காரணி, சந்தேகமில்லாமல் முக்கியமானது என்றாலும், அது ஒரே காரணி அல்ல. பிணையை ரத்து செய்ய முடிவு செய்யும்போது பார்க்க வேண்டிய பல பிற காரணிகளும் உள்ளன."

21. மேற்கூறிய கோட்பாட்டை எதிரொலித்து, ***ரஞ்சித் சிங் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் பலர்*** [(2013) 16 உநீவ 797] என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது:-

"19. .....நியாயப்படுத்த முடியாத, சட்டவிரோதமான அல்லது முரணான உத்தரவை தள்ளுபடி செய்வதற்கும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தவறாக நடந்து கொண்டதால் அல்லது சில பின்வரும் சூழ்நிலைகள் அத்தகைய ரத்து செய்தலை அவசியமாக்குவதால் பிணை உத்தரவை ரத்து செய்வதற்கும் இடையே வேறுபாடு உள்ளது. பிணை வழங்கும் உத்தரவு முரணானதாக இருந்தால் அல்லது தொடர்பற்ற பொருட்களின் அடிப்படையில் பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தால், அதை உயர் நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்ய முடியும்....."

22. ***அப்துல் பாசித் உர்ப் ராஜு மற்றும் பலர் எதிர் முகமது அப்துல் காதிர் சௌத்ரி மற்றும் ஒருவர்***[(2014) 10 உநீவ 754] என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கருத்து தெரிவித்துள்ளது:-

"19. எனவே, நியாயப்படுத்த முடியாத, சட்டவிரோதமான அல்லது முரணான உத்தரவை தள்ளுபடி செய்யும் கருத்து, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் தவறான நடத்தை அல்லது பிணை

வழங்கப்பட்ட பிறகு புதிய பாதகமான பொருண்மைகள் வெளிப்பட்டதன் காரணமாக அத்தகைய ரத்து செய்தலை தேவைப்படுத்தும் காரணத்தின் அடிப்படையில் பிணையை நீக்கறவு செய்யும் கருத்திலிருந்து வேறுபட்டது. மேற்கூறிய தீர்ப்புகளை படிப்பது, பிணை வழங்கும் உத்தரவை சட்டவிரோதமான அல்லது சட்டத்திற்கு முரணான காரணங்களின் அடிப்படையில் பிணை வழங்கிய நீதிமன்றத்தை விட உயர் நீதிமன்றத்தால் மட்டுமே தள்ளுபடி செய்ய முடியும், அதே நீதிமன்றத்தால் அல்ல என்பதை நமக்கு உணர்த்தும்."

23. இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வின் சமீபத்திய தீர்ப்பில் ***இம்ரான் எதிர் முகமது பவா மற்றும் ஒருவர்*** [2022 உநீவ ஆன்லைன் எஸ்.ஸி 496] என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது:-

"23. உண்மையில், ஒருமுறை பிணை வழங்கப்பட்டால் அதை ரத்து செய்ய மிகப்பெரிய சூழ்நிலைகள் தேவைப்படும் என்பது நன்கு நிலைநாட்டப்பட்ட கோட்பாடு. எனினும், விபன் குமார் தீர் எதிர் பஞ்சாப் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் என்ற வழக்கில் இந்த

நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பில், வழக்கமாக, நியாயமான விசாரணைக்கு தடையாக இருக்கும் சில பின்வரும் சூழ்நிலைகள் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு பிணை வழங்கிய பிறகு உருவாக வேண்டும் என்றாலும், முந்தைய நீதிமன்றம் பிணை வழங்கும்போது பதிவில் கிடைக்கக்கூடிய தொடர்புடைய பொருட்களை, குற்றத்தின் கடுமை அல்லது அதன் சமூக தாக்கத்தை புறக்கணித்திருந்தால், உயர் நீதிமன்றத்தால் பிணையை ரத்து செய்ய முடியும் என மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளது. எனவே பின்வருமாறு கவனிக்கப்பட்டது:-

"9..... வழக்கமாக, பிணை வழங்கப்பட்ட பிறகு, நியாயமான விசாரணைக்கு சாதகமற்ற வகையில் உருவாகக்கூடிய பின்வரும் சூழ்நிலைகள் இருக்கலாம், இது பிணையை ரத்து செய்ய அவசியமாக்குகிறது. தெளலத் ராம் மற்றும் பலர் எதிர் ஹரியானா மாநில அரசு வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கவனித்தது:-

"பிணை வழங்க முடியாத வழக்கில் ஆரம்ப நிலையில் பிணை மறுப்பு மற்றும் வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்தல்

ஆகியவை வெவ்வேறு அடிப்படையில் கருதப்பட்டு கையாளப்பட வேண்டும். ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்யும் உத்தரவுக்கு மிகவும் வலுவான மற்றும் மேலோங்கிய சூழ்நிலைகள் அவசியம். பொதுவாக பேசுகையில், பிணை ரத்து செய்வதற்கான காரணங்கள், பரந்த அளவில் (விளக்கமாக மற்றும் முழுமையானதல்ல) பின்வருமாறு: நீதி நிர்வாகத்தின் இயல்பான போக்கில் தலையிடுதல் அல்லது தலையிட முயற்சித்தல் அல்லது நீதியின் இயல்பான போக்கிலிருந்து தப்பிக்க முயற்சித்தல் அல்லது எந்த வகையிலாவது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு வழங்கப்பட்ட சலுகையை தவறாக பயன்படுத்துதல். பதிவில் வைக்கப்பட்டுள்ள ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தப்பிச் செல்லும் சாத்தியக்கூறு குறித்த நீதிமன்றத்தின் திருப்தி, பிணையை ரத்து செய்வதை நியாயப்படுத்தும் மற்றொரு காரணமாகும். எனினும், ஒருமுறை வழங்கப்பட்ட பிணை, விசாரணையின் போது பிணை சலுகையை அனுபவித்து தனது சுதந்திரத்தை தக்க வைத்துக் கொள்ள குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை அனுமதிப்பது நியாயமான

விசாரணைக்கு இனி சாதகமாக இல்லை என்பதை ஏதேனும் பின்வரும் சூழ்நிலைகள் ஆக்கியுள்ளனவா என்பதை கருத்தில் கொள்ளாமல் இயந்திரத்தனமான முறையில் ரத்து செய்யப்படக்கூடாது."

10. இந்த கோட்பாடுகள் மீண்டும் மீண்டும், சமீபத்தில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வால் எக்ஸ் எதிர் தெலுங்கானா மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் என்ற வழக்கில் மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளன.

11. மேற்கோள் காட்டப்பட்ட முன்தீர்முடிவு(களில்) விளக்கப்பட்டுள்ள எச்சரிக்கைக்கு கூடுதலாக, நீதிமன்றம் தொடர்பற்ற காரணிகளை கருத்தில் கொண்டிருந்தால் அல்லது பிணை வழங்கும் உத்தரவை சட்டப்படி நிலைக்க முடியாததாக்கும் பதிவில் கிடைக்கக்கூடிய தொடர்புடைய ஆதாரங்களை புறக்கணித்திருந்தால் பிணையை ரத்து செய்ய முடியும். குற்றத்தின் கடுமை, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை மற்றும் புலனாய்வு தொடக்க நிலையில் இருக்கும்போது நீதிமன்றத்தின் தேவையற்ற

அனுசரிப்பின் சமூக தாக்கம் ஆகியவையும் நீதி தவறுகையைத் தடுக்கவும் குற்றவியல் நீதி அமைப்பின் நிர்வாகத்தை வலுப்படுத்தவும் உயர் நீதிமன்றம் பிணை உத்தரவில் தலையிடக்கூடிய சில சூழ்நிலைகளில் அடங்கும்..."

24. XXXXX

25. XXXXXX

26. எனவே, விசாரணை நீதிமன்றத்தால் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்வதை பரிசீலிக்கும்போது, உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் குறிப்பிடத்தக்க ஆய்வு தேவைப்படும், எனினும், பதிவில் உள்ள தொடர்புடைய பொருட்கள், குற்றத்தின் கடுமை அல்லது அதன் சமூக தாக்கம் ஆகியவற்றை விசாரணை நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை என்றால் வழங்கப்பட்ட பிணையை எப்போதும் ரத்து செய்ய முடியும். இத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில், பிணை இயந்திரத்தனமான முறையில் வழங்கப்பட்டிருந்தால், பிணை வழங்கும் உத்தரவு தள்ளுபடி

செய்யப்படக்கூடியது. மேலும், இங்கு மேற்கோள் காட்டப்பட்ட முன்தீர்முடிவுகள், பிணை வழங்குவதற்கான விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யும்போது மனதில் கொள்ள வேண்டிய சில அடிப்படை கோட்பாடுகளை பட்டியலிடுகின்றன. எனவே, ஒவ்வொரு வழக்கிற்கும் அதன் தனித்துவமான பொருண்மை அடிப்படை உள்ளது, இது பிணை விடயங்களை தீர்மானிப்பதில் குறிப்பிடத்தக்க பங்கு வகிக்கிறது, பிணை வழங்குதலும் மேற்கூறப்பட்ட நன்கு நிலைநாட்டப்பட்ட கோட்பாடுகளை கருத்தில் கொண்டு செயல்படுத்தப்பட வேண்டும்."

24. மேற்கண்ட முன்தீர்முடிவுகளிலிருந்து தெரிந்து கொள்ளக்கூடியதாவது, ஒருமுறை வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்ய, ஏதேனும் பின்வரும் சூழ்நிலைகள் எழுந்துள்ளனவா அல்லது பிணை வழங்கப்பட்ட பிறகு குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை, விசாரணையின் போது பிணை சலுகையை அனுபவித்து அவரது சுதந்திரத்தை தக்க வைத்துக் கொள்ள அவரை அனுமதிப்பது நியாயமான விசாரணைக்கு இனி சாதகமாக இல்லை என்பதை காட்டுகிறதா என்பதை நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்[1995 (1) உநீவ 349 (தெளலத் ராம் மற்றும் பலர் எதிர் ஹரியானா மாநிலம்) பார்க்கவும்]. வேறு விதமாக கூறுவதானால், சாதாரண

சூழ்நிலைகளில், விசாரணை நீதிமன்றம் பிணை வழங்கும் உத்தரவில் இந்த நீதிமன்றம் தலையிட தயக்கம் காட்டும், ஆனால் அத்தகைய உத்தரவு சட்டவிரோதமானதாக அல்லது முரணானதாக அல்லது தொடர்பற்ற ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் அமைந்ததாக கண்டறியப்பட்டால், அத்தகைய உத்தரவு மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் ஆய்வு மற்றும் தலையீட்டிற்கு ஆளாகும். கு.வி.மு.ச பிரிவு 439(1)-இன் கீழ் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்யக்கூடிய சில சூழ்நிலைகள் கீழே பட்டியலிடப்பட்டுள்ளன:-

அ) அவர் தனது சுதந்திரத்தை இதே போன்ற/பிற குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடுவதன் மூலம் தவறாக பயன்படுத்தினால்;

ஆ) அவர் புலனாய்வின் போக்கில் தலையிட்டால்;

இ) அவர் சாட்சியங்களை திருத்த முயற்சித்தால்;

ஈ) அவர் சாட்சிகளை பாதிக்க/மிரட்ட முயற்சித்தால்;

உ) அவர் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளிலிருந்து தப்பிக்க முயற்சித்தால்;

ஊ) அவர் சீரான புலனாய்வுக்கு இடையூறு விளைவிக்கும் செயல்களில் ஈடுபட்டால்;

எ) அவர் நாட்டிலிருந்து தப்பிச் செல்லக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்தால்;

ஏ) அவர் தலைமறைவாகி அல்லது தன்னை புலனாய்வு அமைப்பு கண்டறிய இயலாமல் செய்ய முயற்சித்தால்;

ஐ) அவர் தனது பிணையாளரின் பிடிக்கு எட்டாதவாறு தன்னை வைத்துக்கொள்ள முயற்சித்தால்;

ஒ) பிணை வழங்கப்பட்ட பிறகு நியாயமான விசாரணைக்கு சாதகமற்றதாக கருதப்படும் ஏதேனும் பொருண்மைகள் வெளிப்பட்டால்.

மேற்கூறிய பட்டியல் விளக்கத்தன்மை கொண்டது மட்டுமே என்றும் முழுமையானதல்ல என்றும் நாங்கள் தெளிவுபடுத்தலாம்.

25. மேற்கூறிய அளவுகோல்களை மனதில் கொண்டு ஒரு மனுவை அணுகும்போது, பிணை வழங்கப்பட்ட உத்தரவு முறைகேடு மற்றும் சட்டவிரோதம் என்ற அடிப்படையில் எதிர்க்கப்பட்டதோடு மட்டுமல்லாமல், இந்த நீதிமன்றம் தலையிடுவதற்கு நியாயப்படுத்தும் மேலதிக சூழ்நிலைகளும்

மேல்முறையீட்டாளரால் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த பின்னணியில், நாம் இப்போது இந்த வழக்கைக் கையாளலாம்.

26. எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவை பரிசீலித்தால், உயர் நீதிமன்றம் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை சலுகையை நீட்டித்துள்ள ஒரே காரணம், அதற்கான நம்பகமான விளக்கம் எதுவும் அளிக்காமல் மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் மு.த.அ. பதிவு செய்வதில் தாமதம் செய்தது என்பதாகும். தக்க காரணங்கள் இல்லாமை மற்றும் பிணை வழங்க நீதிமன்றத்தின் மனதில் எடை போட்ட தொடர்புடைய காரணிகளை குறிப்பிட தவறியது ஆகியவையும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தை வழங்கப்பட்ட உத்தரவில் தலையிட தூண்டக்கூடிய முக்கிய காரணியாகும். இந்த சூழலில், ***திருமதி.ஓய் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்*** [19 ஏப்ரல் 2022-ஆம் தேதியிட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 649 / 2022 @ சிறப்பு அனுமதி மனு(குற்றவியல்) எண். 7893 / 2021] என்ற வழக்கில் பிணை வழங்குவதற்கான காரணங்களை அளிக்கத் தவறுவதன் விளைவுகளை இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளது மற்றும் அமர்வுக்காக பேசிய மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு.என்.வி. ரமணா பின்வருமாறு கவனித்துள்ளார்:-

"17. வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகள் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ளன என்ற பொதுவான கருத்தைத் தவிர, வழக்கின் உண்மையான பொருண்மைகள் எங்குமே குறிப்பிடப்படவில்லை. இறுதியில் உயர் நீதிமன்றம் பிணை வழங்க வழிவகுத்த காரணிகளுக்கு எந்த குறிப்பும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. உண்மையில், எதிர்ப்பிற்க்குள்ளான உத்தரவில் எந்த காரணமும் தெளிவாகத் தெரியவில்லை.

18. காரணமறிதல் நீதித்துறை அமைப்பின் உயிர் நாடி. ஒவ்வொரு உத்தரவும் காரணத்தின் பின்னணியைக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்பது நமது அமைப்பின் அடிப்படை கோட்பாடுகளில் ஒன்று. காரணமற்ற உத்தரவு தன்னிச்சையான குற்றத்தால் பாதிக்கப்படுகிறது. புரன் எதிர் ராம்பிலாஸ், (2001) 6 உநீவ 338 என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:-

"8..... காரணங்களை அளிப்பது நன்மை தீமைகளை விவாதிப்பதிலிருந்து வேறுபட்டது. பிணை வழங்கும் நிலையில் சான்றுகளின் விரிவான ஆய்வு மற்றும் வழக்கின்

தகுதிக்கூறுகளின் விரிவான ஆவணப்படுத்தல் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டியதில்லை. 11-09-2000-ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவில் கூடுதல் அமர்வு நீதிபதி செய்தது சான்றுகளின் நன்மை தீமைகளை விவாதிப்பதாகும். **அதுதான் கண்டிக்கப்பட்டது. பிணை வழங்கும்போது ஏன் பிணை வழங்கப்படுகிறது என்பதற்கான முதல்பார்வை முடிவுக்கான சில காரணங்களை சுட்டிக்காட்ட வேண்டியதில்லை என்று அது பொருள்படவில்லை**." (முக்கியத்துவம் அளிக்கப்பட்டது)

19. கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன், (2004) 7 உ_நீவ 528 என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பிணை தொடர்பான விஷயத்தில் காரணமறிதலின் முக்கியத்துவத்தை சுட்டிக்காட்டி பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

"11. பிணை வழங்குதல் அல்லது மறுத்தல் தொடர்பான சட்டம் மிக நன்றாக நிலைநிறுத்தப்பட்டுள்ளது. பிணை வழங்கும் நீதிமன்றம் தனது விருப்புரிமையை வழக்கமான விடயமாக

அல்லாமல் அறிவார்ந்த முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும். பிணை வழங்கும் நிலையில் சான்றுகளின் விரிவான ஆய்வு மற்றும் வழக்கின் தகுதிக்கூறு பற்றிய விரிவான ஆவணப்படுத்தல் மேற்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்றாலும், குறிப்பாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் ஒரு கடுமையான குற்றத்தைச் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கும் போது, ஏன் பிணை வழங்கப்படுகிறது என்பதற்கான முதல்நோக்கில் உள்ள முடிவுக்கான காரணங்களை அத்தகைய உத்தரவுகளில் குறிப்பிட வேண்டியது அவசியம். அத்தகைய காரணங்கள் இல்லாத எந்த உத்தரவும் அறிவை பயன்படுத்தாததால் பாதிக்கப்படும்... (வலியுறுத்தல் அளிக்கப்பட்டது)

20. ஒரு கடுமையான குற்றத்தில் பிணை வழங்கியதை எதிர்த்த பிரிஜ் நந்தன் ஜெய்ஸ்வால் எதிர் முன்னா, (2009) 1 உ.நீ.வ 678 என்ற வழக்கில், கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் (மேற்படி) வழக்கில் கவனிக்கப்பட்ட அதே நிலைப்பாட்டை இந்த நீதிமன்றம் மீண்டும்

வலியுறுத்தியுள்ளது. இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளது:-

"12... எனினும், கற்றறிந்த நீதியரசர் பிணை வழங்கும்போது எந்த காரணங்களும் அளிக்கவில்லை என்பதையும், விடயத்தின் நன்மை தீமைகளை கருத்தில் கொள்ளாமல் கிட்டத்தட்ட இயந்திரத்தனமாக வழங்கப்பட்டிருப்பதாகவும் நாங்கள் உத்தரவிலிருந்து காண்கிறோம். **பிணை வழங்கும்போது, குறிப்பாக கொலை போன்ற கடுமையான வழக்குகளில் வழங்குவதை நியாயப்படுத்தும் சில காரணங்கள் அவசியம்.**""

(வலியுறுத்தல் அளிக்கப்பட்டது)

27. எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவு, கு.வி.மு.ச பிரிவுகள் 161 மற்றும் 164-இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட தனது வாக்குமூலங்களில் மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் தனது பதிப்பிலிருந்து மாறவில்லை மற்றும் அதை உறுதியாக பின்பற்றியுள்ளார் என்றும், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு முந்தைய குற்றச்செயல் முன்வரலாறு உள்ளது என்றும் அரசுத்தரப்பு வழக்குரைஞர் செய்த வாதுரைகளை உயர் நீதிமன்றம் சுருக்கமாக தள்ளிவிட்டதை வெளிப்படுத்துகிறது. 2-ஆம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் குற்றச்செயல் முன்வரலாறு மேல்முறையீட்டாளர்/ புகார்தாரரால் உயர் நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டது குறிப்பிடத்தக்கது, மேலும் 1-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/ மாநில அரசின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞரும் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி அவர் குறைந்தது நான்கு குற்றவியல் வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் என்பதை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார்:-

குற்றஞ்சாற்றப்பட்டவர்	குற்ற எண்	காவல் நிலயம்	இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 1860-இன் பிரிவு
2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குற்றஞ்சாற்றப்பட்டவர்	249/2015	லாட்கஞ்ச், ஜபல்பூர்	294,324,506 மற்றும் 34
2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குற்றஞ்சாற்றப்பட்டவர்	423/2017	மடன் மகால், ஜபல்புர்	294, 323, 324, 452, 506 மற்றும் 34
2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குற்றஞ்சாற்றப்பட்டவர்	294/2017 177/2019	சிவில் லைன்ஸ், ஜபல்புர்	294, 323, 324

2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குற்றஞ்சாற்றப்பட்டவர்	56/2019	சிவில் லைன்ஸ், ஜபல்புர்	143 மற்றும் 188

28. மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் சார்பாக மேற்கூறிய காரணங்களின் அடிப்படையில் மட்டுமல்லாமல், விடுவிக்கப்பட்ட பிறகு அவரது வெளிப்படையான நடத்தையின் அடிப்படையிலும் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பிணை உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என வலுவாக வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. இதற்கு சமூக ஊடகங்களில் தோன்றிய அவரது புகைப்படங்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. அவற்றில் சில செல்வாக்குமிக்க நபர்களின் முகங்கள் பின்னணியில் இருக்க, அவரது புகைப்படங்கள் சுவரொட்டிகள்/விளம்பரப் பலகைகளில் முக்கியமாக காட்சிப்படுத்தப்பட்டு "மீண்டும் அன்னாத்த", "அண்ணாத்த மீண்டும்", மற்றும் "உங்கள் பதவிக்கு மீண்டும் வரவேற்கிறோம், அன்புள்ளவரே" போன்ற தலைப்புகளுடன் அவரை வரவேற்கின்றன.

29. மேற்கண்டவற்றிற்கு 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் அளிக்க முயன்ற விளக்கம் என்னவென்றால், அவர் "மா நர்மதா ஜெயந்தி" விழாவைக் கொண்டாடும் சமூகத்தைச் சேர்ந்த மாணவர் தலைவர் என்றும்,

சம்பந்தப்பட்ட சுவரொட்டிகளுக்கு அவர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டதுடன் எந்த தொடர்பும் இல்லை என்பதாகும். எனினும், மேலே குறிப்பிடப்பட்ட தலைப்புகளுடன் நல்ல அளவிற்கு சேர்க்கப்பட்ட கிரீடம் மற்றும் இதய உணர்வுச்சின்னங்கள் இந்த பதிப்பை பொய்யாக்குகின்றன.

30. சம்பந்தப்பட்ட சுவரொட்டிகள் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் காவலிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டதற்கு சமகாலத்தவை அல்ல என்று கருதினாலும் கூட, சமூக ஊடகங்களில் அவரது புகைப்படங்களுடன் இணைக்கப்பட்ட தலைப்புகள் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவரது குடும்பத்தினர் சமூகத்தில் வகிக்கும் உயர்ந்த நிலை மற்றும் அதிகாரத்தையும், மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் மீதான அதன் தீங்கு விளைவிக்கும் தாக்கத்தையும் எடுத்துக்காட்டுகின்றன. மேலே மேற்கோள் காட்டப்பட்ட தலைப்புகளுடன் இணைக்கப்பட்ட கிரீடம் மற்றும் இதய உணர்வுச்சின்னங்கள் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் சித்தரிக்க முயற்சிக்கப்பட்ட எந்த மத உணர்வுகளையும் கொண்டிருக்கவில்லை. மாறாக, குறைந்தது பத்து ஆண்டுகள் தண்டனை விதிக்கப்படக்கூடிய மற்றும் ஆயுள் தண்டனை வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய கடுமையான குற்றத்திற்காக காவலில் எடுக்கப்பட்டு இரண்டு மாதங்களுக்கும் குறைவான காலத்தில் காவலிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டதற்கான 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவரது

ஆதரவாளர்களின் கொண்டாட்ட மனநிலையை அவை பெருக்குகின்றன. 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் துணிகரமான நடத்தை, அவர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டிருந்தால் தாம் சுதந்திரமான மற்றும் நியாயமான விசாரணையை பெற மாட்டோம் என்றும், முக்கிய சாட்சிகளை பாதிக்கும் வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் மனதில் நல்லெண்ண அச்சத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளரின் தந்தை இதே அச்சத்தை தெரிவித்து காவல் கண்காணிப்பாளர், ஜபல்பூர் மாவட்டத்திற்கு ஒரு மனுவையும் சமர்ப்பித்துள்ளார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

31. மேற்கூறிய பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பிணை சலுகைக்கு தகுதியானவர் அல்ல என்ற ஆய்வுபூர்வமான கருத்தை நாங்கள் கொண்டுள்ளோம். அவருக்கு பிணை வழங்கும்போது பதிவில் கொண்டுவரப்பட்ட தொடர்புடைய ஆதாரங்களை உயர் நீதிமன்றம் கவனிக்கத் தவறிவிட்டது. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட பின்வரும் பாதகமான சூழ்நிலைகளும் பிணையை ரத்து செய்ய வழிவகுக்கின்றன. அதன்படி, எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது மற்றும் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஒரு வாரத்திற்குள் சரணடைய உத்தரவிடப்படுகிறார்.

32. எனினும், மேலே செய்யப்பட்ட கருத்துரைகள் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்கிய எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவில் உள்ள குறைபாட்டை ஆய்வு செய்வதோடு மற்றும் அதன் பிறகு அவரது நடத்தையோடு மட்டுமே வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன் வைக்கப்படும் சான்றுகளின் அடிப்படையில் முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய வழக்கின் தகுதிக்கூறுகள் மீதான கருத்தாக கருதப்படக்கூடாது என்றும் தெளிவுபடுத்தப்படுகிறது. புதிய சூழ்நிலைகள் ஏதேனும் வெளிச்சத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டால், பின்னர் ஒரு கட்டத்தில் பிணைக்காக புதிதாக விண்ணப்பிக்க 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு இந்த உத்தரவு தடையாகவும் இருக்காது.

33. மேல்முறையீடு மேற்கண்ட விதிமுறைகளின் பேரில் அனுமதிக்கப்பட்டு முடிவுக்கு கொண்டுவரப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "