നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷനും മറ്റുള്ളവരും

V.

എം/എസ് കീ ഡീ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

(2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4159)

19 മെയ് 2022

[ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസെഫ്, ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേശ് റോയ്]

എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്, 1948: വകുപ്പ് 1 (3)– 21.07.1999 ലെ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കൽ– അതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം – 21.07.1999 ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതുപോലെ പ്രദേശത്തിനകത്ത് താരാപൂരിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന എതിർകക്ഷി സ്ഥാപനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വിധിച്ചു– ഇഎസ്ഐ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന എതിർകക്ഷി സ്ഥാപനം– കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനം ഇഎസ്ഐ ആക്ട് ബാധകമാക്കിയ പ്രദേശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു, കൂടാതെ സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനു കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ഇത് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുപുറമെ, എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെ അധിക പ്രദേശങ്ങൾ/ഗ്രാമങ്ങളുടെ പേരുകൾ പ്രത്യേകമായി നൽകുന്നു – അതിനാൽ, വിജ്ഞാപനം സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് ബാധകമാകും– ഇ.എസ്.ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധി പരിമിതപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിൽ മറ്റ് മേഖലകളുടെ പേര് പരാമർശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു – വിജ്ഞാപനത്തിൽ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിജ്ഞാപനത്തിൽ "ഉൾപ്പെടെ" എന്ന വാക്ക്, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രാദേശിക പ്രയോഗം വിപുലമാക്കുന്നതിന്, വിപുലീകരണത്തിന്റെ ഒരു പദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു –വിജ്ഞാപനം "സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശത്ത്" മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് അതിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വിവിധ മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു, സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് പുറമേ– എതിർകക്ഷികളുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഗ്രാമമായ താരാപൂർ സിൽച്ചാറിന്റെ മുനിസിപ്പൽ പരിധിക്ക് പുറത്തായതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനം വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ

വരുന്നില്ലെന്ന് വിധിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പിഴവ് വരുത്തി അതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം റദ്ദാക്കി.

സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുകളുടെ വ്യാഖ്യാനം: എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്, 1948 ലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം -വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങൾ - വിധിച്ചു: വിജ്ഞാപനം ഒരു നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനമായതിനാൽ, ഉപ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങൾ ബാധകമാണ്- ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ അവ്യക്തമല്ലെങ്കിൽ, വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്ത്വം വിഷയ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഓരോ വാക്കിനും പ്രഭാവം നൽകണം എന്നതാണ്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനം എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്, 1948 ബാധകമാക്കുന്ന മേഖലകളെ വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഇത് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനു പുറമേ, താരാപൂർ ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെ അധിക പ്രദേശങ്ങൾ/ഗ്രാമങ്ങളുടെ പേര് പ്രത്യേകമായി നൽകുന്നു. അതിനാൽ വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമില്ല. ഇ. എസ്. ഐ. നിയമത്തിൻറെ പരിധിയിലുള്ള മേഖല നിയന്ത്രിതമായിരിക്കണമെങ്കിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിൽ മറ്റ് മേഖലകളുടെ പേര് പരാമർശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. വിജ്ഞാപനത്തിൽ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ താരാപൂർ ഗ്രാമപ്രദേശം മുഴുവൻ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നതാണ് യുക്തിസഹമായ വ്യാഖ്യാനം. ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തിന് അർഹമായ മൂല്യം നൽകണം. [ഖണ്ഡിക 15] [852-ഡി-എഫ്]

1.2 ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം ഒരു നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനമാണ്, അത് നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്കും അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ബാധ്യതകൾക്കും നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കണം. അത്തരം നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന് ഉപ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങൾ ബാധകമാണ്. ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ വ്യക്തമാണെങ്കിൽ, വിഷയ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഓരോ പദത്തിനും പ്രഭാവം നൽകണം എന്നതാണ്

വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്ത്വം. നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളെ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ, വിജ്ഞാപനത്തിൽ പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ മേഖലകളും സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ളവയാണെന്ന് അർത്ഥമാക്കും. ഇത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഓരോ വാക്കും പൂർണ്ണമായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുക എന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്ത്വത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കും. [ഖണ്ഡിക 16,17] [852-F-H]

സൌത്ത് സെൻട്രൽ റെയിൽവേ എംപ്ലോയീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ക്രെഡിറ്റ് സൊസൈറ്റി എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ, സെക്കന്തരാബാദ് V. സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെയും മറ്റുള്ളവരുടെയും രജിസ്ട്രാർ (1998) 2 എസ് സി സി 580: [1998] 1 എസ് സി ആർ 85; നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ V. പണ്ഡാരിനാഥൻ ഗോവിന്ദരാജുലുവും മറ്റൊരാളും (2021) 6 എസ് സി സി 693-പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1.3 കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള നിരവധി പ്രദേശങ്ങളെ പരാമർശിക്കുന്നു. താരാപൂരിനെ സംബന്ധിച്ചും, ആദ്യം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെക്കുറിച്ചും രണ്ടാമത് മൂസ-ബരാക്പൂരിനെ സംബന്ധിച്ചും രണ്ടുതവണ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. ഉദ്ദർബോണ്ട് റവന്യൂ സർക്കിളിനെ (സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്ത്), അതുപോലെ തന്നെ ബരാക്പൂരിൽ (സിൽചാർ ടൌൺ ഉൾപ്പെടുന്ന) നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ മറ്റൊരു റവന്യൂ യൂണിറ്റായ രാജ്നഗറിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നാണ്. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ഏരിയയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ബരാക്പൂരിൽ വരുന്ന താരാപൂർ പാർട്ട് III ലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. മൂസ-ബരാക്പൂർ എന്ന പേര് വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിയിലുള്ള ചെറിയ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇഎസ്ഐ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള വിജ്ഞാപനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 18] [853-D-F].

1.4 വ്യക്തമായും കൂടുതൽ നന്നായി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യാമായിരുന്ന വിജ്ഞാപനം നിരവധി കോമകളാൽ പൂരിതമാണ്. വിരാമചിഹ്നങ്ങൾക്ക് ശേഷം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായി വായിക്കണമെന്നും വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ആദ്യ പ്രദേശമായ സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ പരാമർശിച്ച് വായിക്കരുതെന്നും ഇത് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ കോടതി 21.7.1999 ലെയും അതിന് ശേഷമുള്ളതും ആയ വിജ്ഞാപനത്തിലെ വിരാമചിഹ്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുള്ളിലെ പ്രദേശങ്ങൾക്കപ്പുറമുള്ള നിരവധി പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം, തുടക്കത്തിൽ സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളുകളിൽ വരുന്ന സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റിയ ശേഷം, സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറത്തേക്ക് ഉൾപ്പെടുന്ന പരിധി വിപുലീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ രചയിതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം സൂചിപ്പിക്കുന്ന "ഉൾപ്പെടെ" എന്ന വാക്ക് ഗണ്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. "ഉൾപ്പെടുന്നു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് മേഖലകൾ, ഇ. എസ്. ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കവറേജ് പ്രദേശം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രാദേശിക പരിധിയിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തരുതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പ്രയോഗം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ ഹൈക്കോടതി നിയന്ത്രിച്ചു, ഇത് "ഉൾപ്പെടെ" എന്നതിനപ്പുറം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ മേഖലകളും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമായിരിക്കില്ല. [ഖണ്ഡിക 19,22] [853–G–H; 854–B–D; 855–C–D]

രാമൻലാൽ ഭൈലാൽ പട്ടേലും മറ്റുള്ളവരും വി. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം (2008) 5 എസ്. സി. സി 449: [2008] 2 എസ്. സി. ആർ 468; ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും V. ഹൻസോളി ദേവിയും മറ്റുള്ളവരും (2002) 7 എസ്. സി. സി 273: [2002] 2 സപ്ലിമെന്റുകൾ. SCR 324; ഡോ. M.K. സൽപേക്കർ വി. സുനിൽ കുമാർ ഷംസുന്ദർ ചൌധരിയും മറ്റുള്ളവരും (1988) 4 എസ്. സി. സി 21 എന്നിവ – പരാമർശിച്ചു.

1.5 EI കോടതിയിൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഫാക്ടറിയിലെ ജീവനക്കാരെ വ്യക്തിഗതമായോ പ്രാതിനിധ്യ ശേഷിയിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടു. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രദേശത്തേക്ക് പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലീകരിച്ച് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ച ഇന്ത്യൻ

യൂണിയൻ പോലും, നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഒരു കക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അവശ്യ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നോൺ ജോയിന്റർ അപേക്ഷ, എതിർകക്ഷിയുടെ ആവശ്യപ്രകാരം നടപടികൾ നിയമപരമായി നിലനിർത്താൻ കഴിയാതിരിക്കെ, ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദികൾ പ്രത്യേകമായി ഉന്നയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും വിഷയം വിചാരണക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന നിരീക്ഷണത്തോടെ ഇത് നിരസിക്കപ്പെട്ടു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷന്റെ കേസ് 17.9.2009 ന് നൽകിയപ്പോൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അനുകൂലമായി വിധിന്യായം 21.6.2006 ന് EI കോടതി നൽകിയിരുന്നുവെന്ന് ഓർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക്, സുപ്രീം കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായത്തിലെ അനുപാതത്തെ ആശ്രയിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് എതിർകക്ഷിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ നിലനിർത്താനാവാത്തതിനെക്കുറിച്ച് വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 24,27] [855-F-G; 857-G-H; 858-A-B]

എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ വി. ഭക്ര ബിയാസ് മാനേജ്മെന്റ് ബോർഡും മറ്റൊരാളും **(2009) 10 SCC 671: [2009] 14 SCR 656;** ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സ് ആൻഡ് കെമിക്കൽസ് തിരുവിതാംകൂർ ലിമിറ്റഡ് vs. റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷനും മറ്റുള്ളവരും **(2009) 9 SCC 485: [2009] 13 SCR 437** എന്നിവ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1.6 ഇഎസ്ഐ നിയമപ്രകാരം ശിക്ഷാപരമായ അനന്തരഫലങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തിന് നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം നൽകണം എന്നതാണ് എതിർകക്ഷിയുടെ സമർപ്പിക്കൽ. 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ 'T' ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തെ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സമ്മർദ്ദകരമായ വ്യാഖ്യാനം ആവശ്യമില്ല. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെടുന്നത് നിയമനിർമ്മാണം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ശിക്ഷാ നടപടികൾക്ക് കാരണമായേക്കാം. എന്നാൽ ഇത് സ്വയം നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തെ എതിർകക്ഷിയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 29] [858-D-F].

1.7 പ്രതികളുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ പരിധിക്ക് പുറത്തായതിനാൽ, പ്രതികളുടെ സ്ഥാപനം വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ (21.07.1999) പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതി പിഴവ് വരുത്തി. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച അത്തരം തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. വിജ്ഞാപനത്തിലെ "ഉൾപ്പെടുത്തൽ" എന്ന വാക്ക്, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രാദേശിക പ്രയോഗം വിപുലമാക്കുന്നതിന് വിപുലീകരണ പദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. വിജ്ഞാപനം തീർച്ചയായും "സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശത്ത്" മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് പുറമേ അതിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വിവിധ പ്രദേശങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനം ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 30] [858-F-H; 859-A]

1.8 വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ നിബന്ധനകൾ കൂടുതൽ വ്യക്തമാകാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ ഉപയോഗിച്ച ഭാഷ എതിർകക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച തരത്തിലുള്ള ഒഴിവാക്കലുകളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അതിർത്തിക്ക് പുറത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ പരാമർശമുണ്ട്. കൂടാതെ, എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം രണ്ടാം തവണയും പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു. ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ അധികമില്ല, വിജ്ഞാപനത്തിന്റെയും അതുവഴി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെയും പരിധിയിൽ വിശാലമായ മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തയാളുടെ ഉദ്ദേശ്യം ശക്തമായി വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ലളിതമായ ഭാഷ എതിർകക്ഷിക്കെതിരായ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, അപവദിത തീരുമാനം റദ്ദാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 31,32] [859-എ-സി].

ക്യൂബെക്ക് റെയിൽവേ, ലൈറ്റ്, ഹീറ്റ് & പവർ കമ്പനി വി. വാൻഡ്രി **എയർ 1920 പിസി 181;** ഖേത്രബാസി ബിസ്വാൾ വി. അജയ കുമാർ ബരാൽ, മറ്റുള്ളവർ **(2004) 1 എസ്. സി. സി 317: [2003] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ് സി ആർ 8;** ഡൽഹി ജിംഖാന ക്ലബ് ലിമിറ്റഡ് വി. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ **(2015) 1 എസ്. സി. സി 142: [2014] 14 എസ്. സി. ആർ 1082** എന്നിവ പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[1998] 1 എസ്. സി. ആർ 85 ഖണ്ഡിക 16- പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

(2021) 6 എസ്. സി. സി 693 16 ഖണ്ഡിക പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[1988] 2 സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ് സി ആർ ഖണ്ഡിക 33919 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2008] 2 എസ്. സി. ആർ 468 ഖണ്ഡിക 20 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2014] 14 എസ്. സി. ആർ 1082 ഖണ്ഡിക 23 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2009] 14 എസ്. സി. ആർ 656 ഖണ്ഡിക 24 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2009] 13 437 എസ്. സി. ആർ ഖണ്ഡിക 24 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2003] 6 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്. സി. ആർ 8 ഖണ്ഡിക 28 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 4159.

2006 ലെ റെഗുലർ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ നമ്പർ 82 ൽ ഗുവാഹത്തിയിലെ അസം ഹൈക്കോടതിയുടെ 01.12.2016 ലെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സന്തോഷ് കൃഷ്ണൻ, യാക്കേഷ് ആനന്ദ്, ശ്രീമതി സോനം ആനന്ദ്, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി.

പാർഥിവ് കെ. ഗോസ്വാമി, രാഹുൽ പ്രതാപ്, അങ്കിത് അഗർവാൾ, പ്രതീക് ഭരദ്വാജ്, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർക്കക്ഷിക്കുവേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേശ് റോയ്

അനുമതി നൽകി.

2. അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. സന്തോഷ് കൃഷ്ണനെ കേട്ടു. എതിർകക്ഷിഭാഗം അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. പാർഥിവ് കെ. ഗോസ്വാമിയാണ് പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നത്.

3. ഈ അപ്പീലിലെ വെല്ലുവിളി, ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതി പ്രതികളുടെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതി അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി

അനുകൂലമായി പാസാക്കിയ 28.4.2006 ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത ആർഎഫ്എ നമ്പർ 82/2006 ലെ 1.12.2016 ലെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും വേണ്ടിയാണ്. എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ പരിധിക്ക് പുറത്താണ് അതിനാൽ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്, 1948 ലെ വകുപ്പ് 1 ലെ ഉപ വകുപ്പ് (3) പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികൾ പുറപ്പെടുവിച്ച 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ (അനുബന്ധം പി-ഐ) ഉൾപ്പെടുന്നില്ല (ഇനിമുതൽ "ഇഎസ്ഐ ആക്ട്" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു). എതിർകക്ഷി നടത്തുന്ന കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ബിസിനസ്സ് വകുപ്പ് 2 (14 എഎ) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന 'നിർമ്മാണ പ്രക്രിയ' യുടെ അർത്ഥത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ മറ്റൊരു കണ്ടെത്തൽ അപ്പീൽവാദികൾ ഈ അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

4. വിജ്ഞാപനത്തിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളുടെയും ഗ്രാമങ്ങളുടെയും പേരുകൾ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിനുള്ളിലെ പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രമേ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുള്ളൂ എന്ന് വിധിച്ചതും 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി ശരിയായിരുന്നോ എന്നതുമാണ് ഇവിടെ തീരുമാനിക്കേണ്ട പ്രശ്നം.

5. താരാപൂർ ഗ്രാമം പല ഭാഗങ്ങളായി വിഭജിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, ഗ്രാമപ്രദേശത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലും മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളിനുള്ളിലുമാണ്. എതിർകക്ഷി കമ്പനി താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിലെ രാംനഗറിൽ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ഫാക്ടറി സ്ഥാപിച്ചു.

6. 21.7.1999 ന്, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 ലെ ഉപ വകുപ്പ് (3) പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതിയായി 1.8.1999 വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു.

"റവന്യൂ വില്ലേജ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളുകളിനുള്ളിൽ വരുന്ന സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപറേഷന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ -സിൽചാർ ടൌൺ, അംബികാപൂർ, ഉത്തർ കൃഷ്ണാപൂർ, കനക്പൂർ, ഉകിൽബസാർ, താരാപൂർ, രംഗ്പൂർ, ദുർഗാനഗർ, ഗോസൈപൂർ, ശ്രീകോന, അണ്ടർ മൂസ-ബാരക്പൂർ, താരാപൂർ, ഫാ-ബാരക്പൂർ, രംഗ് ഫാ-ബാരക്പൂർ, ഉധർബോണ്ട്, രാജ്നഗർ ".

7. അതിനുശേഷം, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷന്റെ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ വിജ്ഞാപനത്തെക്കുറിസിച്ചും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഇപ്പോൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പ്രദേശങ്ങൾക്കുള്ളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന എല്ലാ ഫാക്ടറികൾക്കും ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും എതിർകക്ഷിയെ അറിയിക്കുകയും അതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിൽ രാംനഗറിലുള്ള ഫാക്ടറി 1.8.1999 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിൽ വരുകയും ചെയ്യും. ഇഎസ്ഐ നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനും ജീവനക്കാർക്ക് അവരുടെ സ്ഥാപനത്തിൽ ആവശ്യമായ സംഭാവന നൽകുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, 2000 ഏപ്രിൽ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ സംഭാവന പ്രത്യേക ആവശ്യ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി. ഇതിനെത്തുടർന്ന് എതിർകക്ഷിയിൽനിന്ന് 17,068 രൂപ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനായി ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി നോട്ടീസ് നൽകി.

8. തുടർന്ന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനെയും സംഭാവന വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള തുടർനടപടികളെയും ചോദ്യം ചെയ്യാൻ എതിർകക്ഷി ഗുവാഹത്തിയിലെ എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിയെ (ഇനിമുതൽ "ഇഐ കോടതി" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) സമീപിച്ചു. തങ്ങളുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രദേശം 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ വിപുലീകരിക്കുന്ന 21.7.1999 വിജ്ഞാപനം എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രദേശത്തെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷന്റെ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ വാദിച്ചു. സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യവും കക്ഷികൾ ആശ്രയിച്ച രേഖകളും പരിഗണിച്ച ഇഐ കോടതി, വിജ്ഞാപനം താരാപൂരിലേക്ക് ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ, താരാപൂരിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും നിഗമനം ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച്, ഇഎസ്ഐ നിയമപ്രകാരം എതിർകക്ഷി സംഭാവന നൽകേണ്ടതുണ്ട്, കൂടാതെ സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട സംഭാവനയുടെ അളവ് അധികാരികൾ ശരിയായി വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

9. ഇഐ കോടതിയുടെ പ്രസക്തമായ കണ്ടെത്തലുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു: –

"* * * * * * * * * * *

11. 21.7.99 ന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം Ex.2 റവന്യൂ വില്ലേജ്, സിൽചാർ ടൌൺ, അംബികാപൂർ, ഉത്തർ കൃഷ്ണാപൂർ, കനക്പൂർ, ഉകിൽ ബസാർ, താരാപൂർ, റോങ്പൂർ, ദുർഗാനഗർ, ഗോസൈപൂർ, ശ്രീകോന, മൂസ-ബോറക്പൂർ, താരാപൂർ മുതലായവ ഉൾപ്പെടെ സിൽചാർ റവന്യൂ സർക്കിളുകളിൽ വരുന്ന സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

12. രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകളിൽ നിന്ന് രാംനഗറിലെ ലാമർഗ്രാം താരാപ്പരിനും ശ്രീകോനയ്ക്കും ഇടയിലുള്ള താരാപ്പർ ഗ്രാമത്തിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. താരാപൂർ ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് നിരവധി ഭാഗിക ഗ്രാമങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ രാംനഗറിലെ ലാമർഗ്രാം താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, വിജ്ഞാപനത്തിൽ താരാപൂർ മൊത്തത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് അങ്ങനെയായതിനാൽ, ഹർജിക്കാരൻ എം/എസ് കേ ഡീ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് E.S.I നിയമത്തിലെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി എന്ന് ഞൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

* * * * * * * * **** *** * "

10. ഇഐ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 82 പ്രകാരം ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. RFA 82/2006 ൽ, ജഡ്ജി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഉത്തരം നൽകേണ്ട നിയമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഇനിപ്പറയുന്ന ഗണ്യമായ ചോദ്യം രൂപപ്പെടുത്തി: -

"i. അപ്പീൽവാദിയുടെ സ്ഥാപനം 1999 ജൂലൈ 21 ലെ (Ext.2) വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പ്രദേശത്തിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

11. അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ, പ്രതികളുടെ സ്ഥാപനം 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെന്നും E.I. കോടതിയുടെ 28.4.2006 ലെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ആർഎഫ്എ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഹൈക്കോടതി നിഗമനം ചെയ്തു. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശം മാത്രമേ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നും അതിനാൽ സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ, അതിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രമേ 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുള്ളൂ എന്നും കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

12.1 സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ഇത് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന 21.7.1999 വിജ്ഞാപനം, എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന താരാപൂർ ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചില പ്രദേശങ്ങൾ/ഗ്രാമങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകമായി പേരുനൽകുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകനായ സന്തോഷ് കൃഷ്ണൻ വാദിക്കുന്നു. താരാപൂർ ഗ്രാമം നിരവധി ഭാഗങ്ങളാൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതാണ്, താരാപൂർ ഭാഗം III ലെ പാരാ ലാമാർ ഗ്രാമത്തിൽ പ്രതികരിക്കുന്നയാളുടെ കോൾഡ് ഫാക്ടറി സ്റ്റോറേജ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. താരാപൂർ ഗ്രാമം ഭാഗികമായി സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനും സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളിനും കീഴിലാണ്, വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, താരാപൂരിലെ മുഴുവൻ ഗ്രാമ പ്രദേശവും 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടും. അഭിഭാഷകനായ സന്തോഷ് കൃഷ്ണൻ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശരിയായ ധാരണയുണ്ടെങ്കിൽ, കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രദേശം, താരാപൂരിലെ രാംനഗറിലെ എതിർകക്ഷികളുടെ ഫാക്ടറി സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 5.7.2004 ലെ (Ext.16) സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല.

12.2 ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ എതിർകക്ഷി ചോദ്യം ചെയ്യാത്തതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ നിയന്ത്രിത വ്യാഖ്യാനം നൽകുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് പറ്റി.

12.3 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ പരിധിയിൽ നിന്ന് രാംനഗർ, താരാപൂർ പ്രദേശങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻറെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കും, കാരണം ഈ പ്രദേശത്തെ മറ്റുള്ളവർ അവർ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലെ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടേക്കാം ഇത് തൽഫലമായി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിൻറെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് ഹാനികരമായിരിക്കും.

12.4 E.I മുമ്പാകെയുള്ള നടപടികളിൽ കോടതി, ആവശ്യമായ പങ്കാളികളായ ഫാക്ടറിയിലെ തൊഴിലാളികളുടെയും ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെയും പങ്കാളിത്തം നടപ്പാക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷി അവരെയും കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു ഇത്

ചെയ്യാത്തതിനാൽ, എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായ കണ്ടെത്തൽ അസാധുവാണ് കൂടാതെ ഇത് അതനുസരിച്ച് മനസ്സിലാക്കേണ്ടടത്താണ് എന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ വാദിച്ചു.

13.1 എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സിൽച്ചർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ, സിൽച്ചർ റവന്യൂ സർക്കിൾ എന്നിവയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ലെന്നും രാംനഗർ താരാപൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെന്നും അതിനാൽ 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനം അനുസരിച്ച് ഇത് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് പുറത്താണെന്നും എതിർവശത്ത് മിസ്റ്റർ പാർഥിവ് കെ. ഗോസ്വാമി, എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സൂചിപ്പിച്ചു.

13.2 അഭിഭാഷകനായ മിസ്റ്റർ ഗോസ്വാമി പറയുന്നതനുസരിച്ച്, സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അധികാരി 5.7.2004 ന് രാംനഗർ താരാപൂരിലെ എതിർക്കാശിയുടെ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ഫാക്ടറി മുനിസിപ്പൽ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (EX. 16) നൽകിയിരുന്നതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഈ ഫാക്ടറിയുടെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

13.3 ഇ. എസ്. ഐ. നിയമപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടികളിലേക്ക് തിരിഞ്ഞുകൊണ്ട്, വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ വിപുലീകൃതമായ വ്യാഖ്യാനം ന്യായീകരിക്കാനാകാത്തതാണെന്നും 21.7.1999-ലെ വിജ്ഞാപനം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഗോസ്വാമി സമർപ്പിക്കുന്നു.

14. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്ഥാനം തിരിച്ചറിയുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. അസമിലെ കാച്ചാർ ജില്ലയിലെ സബ് ഡിവിഷനുകളിലൊന്നാണ് സിൽച്ചാർ, അതിൽ ലഖിപൂർ, സോനായ്, ഉദ്ദർബോണ്ട്, കട്ടിഗോറ എന്നീ അഞ്ച് റവന്യൂ സർക്കിളുകൾ (തഹസിൽ) ഉൾപ്പെടുന്നു. സിൽച്ചാർ സർദാർ റവന്യൂ സർക്കിളിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ 245 റവന്യൂ ഗ്രാമങ്ങളുണ്ട്. താരാപൂരിലെ പാർട്ട് I മുതൽ പാർട്ട് VIII വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങളും താരാപൂർ പാർട്ട് VIII "ബി" ടൌൺ സെഗ്മെന്റും ബരാക്പൂർ പർഗാനയ്ക്കുള്ളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെന്ന് രേഖകൾ കാണിക്കുന്നു. എതിർകക്ഷിയുടെ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ഫാക്ടറി രാംനഗറിലെ ലാമാർ ഗ്രാമിലെ താരാപൂർ III ലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്, ഈ ഭാഗം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്താണ്. താരാപൂർ പാർട്ട് VII, താരാപൂർ പാർട്ട് VIII സെഗ്മെന്റുകൾ മാത്രമാണ് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് ഭാഗികമായി ഉള്ളത്. അതിനാൽ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലും അതേ

ഗ്രാമത്തിന്റെ മറ്റൊരു ഭാഗം സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളിലും വരുന്നുവെന്നത് വിലമതിക്കാവുന്നതാണ്.

15. കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 21.7.1999 വിജ്ഞാപനം ഇഎസ്ഐ നിയമം ബാധകമാക്കുന്ന മേഖലകളെ വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഇത് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനു പുറമേ, താരാപൂർ ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക പ്രദേശങ്ങൾ/ഗ്രാമങ്ങളുടെ പേര് പ്രത്യേകമായി നൽകുന്നു. അതിനാൽ വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമില്ല. ഇ. എസ്. ഐ. നിയമത്തിൻറെ പരിധിയിലുള്ള മേഖല നിയന്ത്രിതമായിരിക്കണമെങ്കിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിൽ മറ്റ് മേഖലകളുടെ പേര് പരാമർശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. വിജ്ഞാപനത്തിൽ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ താരാപൂർ ഗ്രാമപ്രദേശം മുഴുവൻ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നതാണ് യുക്തിസഹമായ വ്യാഖ്യാനം. ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തിന് അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകണം.

16. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം ഒരു നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനമാണ്, അത് നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്കും അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ബാധ്യതകൾക്കും നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുപോലെ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കണം. അത്തരം നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന് ഉപ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങൾ ബാധകമാണ്. ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ അവ്യക്തമാണെങ്കിൽ, വിഷയ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഓരോ പദത്തിനും പ്രഭാവം നൽകണം എന്നതാണ് വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്ത്വം. [കാണുക. സൌത്ത് സെൻട്രൽ റെയിൽവേ എംപ്ലോയീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ക്രെഡിറ്റ് സൊസൈറ്റി എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ, സെക്കന്തരാബാദ് വേഴ്സസ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളും മറ്റുള്ളവരും നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് പണ്ഡാരിനാഥൻ ഗോവിന്ദരാജുലുവും മറ്റുള്ളവരും]

17. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ മാർഗനിർദേശപ്രകാരം, നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളെ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണോ എന്ന് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കാം. അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ

പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള, വിജ്ഞാപനത്തിൽ പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ മേഖലകളും, നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടും എന്നാണ്. ഇത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഓരോ വാക്കും പൂർണ്ണമായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുക എന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്ത്വത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കും. സൌത്ത് സെൻടൽ റെയിൽവേ എംപ്ലോയീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ക്രെഡിറ്റ് സൊസൈറ്റി എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ (മേൽപ്പറഞ്ഞവ), നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (മേൽപ്പറഞ്ഞവ) എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പടെ ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായിരിക്കും ഇത്.

18. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള നിരവധി പ്രദേശ[1]ങ്ങളെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. താരാപൂരിനെക്കുറിച്ച് രണ്ടുതവണ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്, ആദ്യം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും രണ്ടാമത് മൂസ-ബരാക്പൂരിനെ സംബന്ധിച്ചും. ഉദ്ദർബോണ്ട് റവന്യൂ സർക്കിളിനെ സംബന്ധിച്ചും (സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്ത്), അതുപോലെ തന്നെ ബരാക്പൂരിൽ (സിൽചാർ ടൌൺ ഉൾപ്പെടുന്ന) നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ മറ്റൊരു റവന്യൂ യൂണിറ്റായ രാജ്നഗറിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം സിൽചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നാണ്. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ഏരിയയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ബരാക്പൂരിൽ വരുന്ന താരാപൂർ പാർട്ട് III ലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. മൂസ-ബരാക്പൂർ എന്ന പേര് വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. അതിനാൽ, സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ[2] കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിയിലുള്ള ചെറിയ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇഎസ്ഐ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം കോടതിക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

19. അതിനുപുറമെ, കൂടുതൽ നന്നായി തയ്യാറാക്കാമായിരുന്ന വിജ്ഞാപനം നിരവധി കോമകളാൽ വിരാമചിഹ്നം നിറച്ചതാണ്. വിരാമചിഹ്നങ്ങൾക്ക് ശേഷം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായി വായിക്കണമെന്നും വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ആദ്യ പ്രദേശമായ സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെ

1 (1998) 2 SCC 580
2 (2021) 6 SCC 693

പരാമർശിച്ച് വായിക്കരുതെന്നും ഇത് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഡോ. M.K. സൽപേക്കർ Vs. സുനിൽ കുമാർ ഷംസുന്ദർ ചൌധരിയും മറ്റുള്ളവരും പരാമർശിക്കുന്നതിലൂടെ ഇവിടെ നമുക്ക് പ്രയോജനം ലഭിച്ചേക്കാം. ഈ കേസിൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി എഴുതിയ ജസ്റ്റിസ് എൽ. എം ശർമ്മ, വിരാമചിഹ്നങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുമ്പോൾ, "ആൾട്ടർനേറ്റ് അക്കോമോഡേഷൻ "ന് ബാക്കി വാക്യത്തിന് മുൻപും ഉള്ള ഉപവാക്യത്തിലെ "വിരാമചിഹ്ന" കോമ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഉപവാക്യത്തിന്റെ അവസാന ഭാഗം, അതായത്, " ന്യായമായും വീടിന്റെ ആവശ്യമില്ല" എന്നത് ഉപവാക്യത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തെ മാത്രമേ നിയന്ത്രിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നാണ്. 21.7.1999 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലെ വിരാമചിഹ്നങ്ങളും അതിനുശേഷമുള്ളതും നോക്കുമ്പോൾ, വിജ്ഞാപനം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുള്ളിലെ പ്രദേശങ്ങൾക്കപ്പുറമുള്ള നിരവധി പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം, തുടക്കത്തിൽ സിൽച്ചാർ റവന്യൂ സർക്കിളുകളിൽ വരുന്ന സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റിയ ശേഷം, സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിക്കപ്പുറത്തേക്ക് കവറേജ് ഏരിയ വിപുലീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ രചയിതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം സൂചിപ്പിക്കുന്ന "ഉൾപ്പെടെ" എന്ന വാക്ക് ഗണ്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. "ഉൾപ്പെടുന്നു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് മേഖലകൾ, ഇ. എസ്. ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കവറേജ് പ്രദേശം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രാദേശിക പരിധിയിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തരുതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

20. രമൺലാൽ ഭൈലാൽ പട്ടേലും മറ്റുള്ളവരും, V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം എന്ന കേസിൽ 'ഉൾപ്പെടുന്നു' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ട സാഹചര്യത്തെ അഭിമുഖീകരിച്ചു, ജസ്റ്റിസ് R.V. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ച രവീന്ദ്രന് ഇനിപ്പറയുന്നവ പറയാനുണ്ടായിരുന്നു: –

"23. [3]"വ്യക്തി" എന്ന വാക്ക് നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ ഇത് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു നിർവചനമാണ്, അതായത്, "ഒരു വ്യക്തിയിൽ ഒരു സംയുക്ത കുടുംബം ഉൾപ്പെടുന്നു". നിർവചനം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിർവചനമാണെങ്കിൽ, "ഉൾപ്പെടുന്നു" എന്ന വാക്കിന്റെ ഉപയോഗം നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥതലം വലുതാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ഈ വാക്ക് അവയുടെ സ്വാഭാവിക

3 (1988)4 SCC 21

അർത്ഥമനുസരിച്ച് [4]അർത്ഥമാക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാത്രമല്ല, അവ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്ന് വ്യാഖ്യാന ഖണ്ഡം പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും മനസ്സിലാക്കുന്നതായി കണക്കാക്കണം. അതിനാൽ, ഒരു നിർവചനം "അർത്ഥമാക്കുന്നത്" എന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, "ഉൾപ്പെടുന്നു" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്ക് അതിന്റെ സാധാരണവും ജനപ്രിയവും സ്വാഭാവികവുമായ അർത്ഥം വഹിക്കുക മാത്രമല്ല, വിപുലീകരിച്ച നിയമപരമായ അർത്ഥം വഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു (S.K. ഗുപ്ത വി. K.P. ജെയിൻ [(1979) 3 എസ്. സി. സി 54: AIR 1979 SC 734] ഡിൽവർത്ത് വി. Commr. ഓഫ് സ്റ്റാംപ്സ് പിന്തുടർന്ന് [1899 AC 99: (1895-99) All ER Rep Ext 1576:79 LT 473] ജോബിൻസ് വി. മിഡിൽസെക്സ് കൺട്രി കൌൺസിൽ [(1949) 1 KB 142: (1948) 2 All ER 610 (CA)]

21. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, നിയമത്തിൻറെ പരിഗണനയ്ക്കുള്ളിൽ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉചിതമായ പ്രയോഗം നടത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, ഒരു നിയമത്തിലെ വാക്കുകൾ അപ്രസക്തമായ മിച്ചമാണെന്ന് തള്ളിക്കളയുന്നത് നിർമ്മാണത്തിൻറെ ശരിയായ തത്വമല്ല എന്ന് ശരിയായി വിധിച്ചിട്ടുള്ള ജസ്റ്റിസ് ജി .ബി പട്ട്നായിക്ക് ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും V ഹൻസോളി ദേവിയും മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി എഴുതിയ അഭിപ്രായം പരാമർശിക്കുന്നതും ഉചിതമായിരിക്കും. "നിയമനിർമ്മാണസഭ അതിന്റെ വാക്കുകൾ പാഴാക്കുകയോ വ്യർത്ഥമായി ഒന്നും പറയുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു" എന്ന് ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ ഒരു നിയമത്തെ വ്യർത്ഥമായി ആരോപിക്കുന്ന ഒരു നിർമ്മാണം നിർബന്ധിത സാഹചര്യങ്ങളിലൊഴികെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ ധാരണയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ, ഇപ്പോൾ ആക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട വിധിന്യായം പരിശോധിക്കാം. നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പ്രയോഗം സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിയിൽ ഹൈക്കോടതി നിയന്ത്രിച്ചു, ഇത് "ഉൾപ്പെടെ" എന്നതിനപ്പുറം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ മേഖലകളും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമായിരിക്കില്ല.

23. ജീവനക്കാർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുക, കൂടാതെ മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങൾക്ക് വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നതാണ് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്ന് ഡൽഹി ജിംഖാന ക്ലബ് ലിമിറ്റഡ് vs എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ കേസിൽ

4 (2008) 5 SCC 449

ഈ കോടതി ജസ്റ്റിസ് ആർ ബാനുമതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിലൂടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ജീവനക്കാരുടെ ക്ഷേമം ഉറപ്പാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള സാമൂഹികക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രയോജനകരമായ ഭാഗമാണ് ഇഎസ്ഐ നിയമം എന്നതിനാൽ, പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു നിയന്ത്രിത വ്യാഖ്യാനം കോടതി ഒഴിവാക്കണം.

24. പ്ര[5]സ്തുത വിഷയത്തിൽ, ഇ. ഐ കോടതിയിൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോ[6]ട്ടീസിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഫാക്ടറിയിലെ ജീവനക്കാരെ വ്യക്തിഗതമായോ പ്രാതിനിധ്യപരമായോ ആയ ക്ഷമതയിൽ [7]ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടു. എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രദേശത്തേക്ക് പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1 (3) പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ച ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ പോലും, നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഒരു കക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ വേഴ്സസ് ഭക്ര ബിയാസ് മാനേജ്മെന്റ് ബോർഡും മറ്റൊരാളും, ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സ് ആൻഡ് കെമിക്കൽസ് തിരുവിതാംകൂർ ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡ് V റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, 8 (2009) 10 എസ്. സി. സി 671 എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പ്രാബല്യത്തിൽ വരും.

25. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷനിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരെ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നടപടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായത്തിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു: –

"4. ഈ കോടതി അടുത്തിടെ ഫെർട്ടിലൈസർ ആൻഡ് കെമിക്കൽസ് തിരുവിതാംകൂർ ലിമിറ്റഡ് V. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ [(2009) 9 SCC 485: (2009) 2 SCC (L & S) 693: (2009) 11 സ്കെയിൽ 766] കേസിൽ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചു. ചുവടെ പറയും പ്രകാരം : (SCC pp. 487–88, ഖണ്ഡിക 5–10)

5 AIR 1920 PC 181 (2002) 7 SCC 273
6 Quebec Railway, Light, Heat & Power Co. V. Vandry,
7 (2015) 1 SCC 142

"5. എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ, അപ്പീൽവാദി എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷനെയും ആലപ്പുഴ, പാലഘട്ട്, കണ്ണൂർ ജില്ലാ കളക്ടർമാരെയും മാത്രമാണ് കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ഒരു തൊഴിലാളിയെപ്പോലും ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. തൊഴിൽ നിയമങ്ങൾ തൊഴിലാളികളുടെ പ്രയോജനത്തിനായി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. അതിനാൽ, സാധാരണയായി തൊഴിൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള എല്ലാ കേസുകളിലും തൊഴിലാളികളെയോ അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞത് അവരിൽ ചിലരെങ്കിലും പ്രതിനിധിയായി നിൽക്കാൻ ക്ഷമതയുള്ളവരേയോ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ട്രേഡ് യൂണിയനേയോ ഒരു കക്ഷിയാക്കണം. അതിനാൽ, [8] കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ അപ്പീൽവാദി (എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഹർജിക്കാരൻ) ബന്ധപ്പെട്ട ചില വ്യക്തികളെങ്കിലും കേസിൽ എതിർകക്ഷികളായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു.

* * * * * * * * * * * * *

8. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 75 പ്രകാരം ഒരു തൊഴിലുടമ ഏതെങ്കിലും ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോഴെല്ലാം, തൊഴിലുടമ ഇ. എസ്. ഐ. സിയെ ഉൾപ്പെടുത്തുക മാത്രമല്ല, ബന്ധപ്പെട്ട ചില തൊഴിലാളികളെയോ (പ്രാതിനിധ്യ ശേഷിയിൽ ധാരാളം തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ) അല്ലെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തൊഴിലാളികളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ട്രേഡ് യൂണിയനെ എങ്കിലും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരിക്കുകയും തൊഴിലുടമയ്ക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു തീരുമാനം നൽകുകയും ചെയ്താൽ അത് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ നിയമങ്ങളുടെ ലംഘനമായിരിക്കും. എല്ലാത്തിനുമുപരി, തൊഴിൽ കാര്യങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട യഥാർത്ഥ കക്ഷികൾ തൊഴിലുടമയും തൊഴിലാളികളുമാണ്. 45-എ/45-ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അയച്ച ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് റദ്ദാക്കിയാൽ ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കില്ല.

26. അതുപോലെ തന്നെ ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സ് ആൻഡ് കെമിക്കൽസ് തിരുവിതാംകൂർ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതി ജീവനക്കാരെ കക്ഷികളാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് താഴെപ്പറയുന്ന പ്രസക്തമായ നിരീക്ഷണം നടത്തി:-

"10. പ്രസ്തുത കേസിൽ ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിയിൽ കക്ഷികളാക്കുകയോ അവർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. കൂടാതെ,

8 (2009) 10 SCC 671
9 (2009) 9 SCC 485

കോടതി ഉദ്ധരിച്ച 4-2-1993 തീയതിയിലുള്ള എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് വളരെ സന്തോഷകരമായ ഒന്നല്ല, കാരണം ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ ജീവനക്കാരാണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചും അവർക്ക് നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചും ശരിയായ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല.

XXX XXX XXX XXX

12. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കക്ഷികളിൽ നിന്ന് തെളിവുകൾ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതി തന്നെ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് ശരിയായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ഹർജിയിൽ അവരെ കക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ ജീവനക്കാരാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

XXX XXX XXX XXX

14. ആരോപണവിധേയരായ തൊഴിലാളികൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും ഡോക്യുമെന്ററി തെളിവുകളോ വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളോ നൽകാനും അതിനുശേഷം നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മുന്നോട്ട് പോകാനും എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതി അവസരം നൽകുമെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒന്നും ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിവാദത്തിന്റെ യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായപ്രകടനമായി കണക്കാക്കില്ലെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു. നിയമത്തെയും വസ്തുതയെയും കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ ചോദ്യങ്ങളും കക്ഷികൾക്ക് ഇൻഷുറൻസ് കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കാൻ അവസരമുണ്ട്.

27. ആവശ്യമായ കക്ഷികളുടെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഇല്ലാത്തതിന്, എതിർകക്ഷിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടക്കുന്ന നടപടികൾ നിയമപരമായി നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദികൾ പ്രത്യേകമായി അത്തരമൊരു ഹർജി ഉന്നയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും വിഷയം വിചാരണക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന നിരീക്ഷണത്തോടെ ഇത് നിരസിക്കപ്പെട്ടു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, സുപ്രീം കോടതി വിധിന്യായം അതായത് എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ (മേൽപരാമർശിതം) 17.9.2009 ന് നൽകി എന്നാൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അനുകൂലമായി വിധിന്യായം 21.6.2006 ന് നേരത്തേ EI കോടതി നൽകിയിരുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക്, സുപ്രീം കോടതിയുടെ

തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായത്തിലെ അനുപാതത്തെ ആശ്രയിച്ച് എതിർകക്ഷിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ നിലനിർത്താനാവാത്തതിനെക്കുറിച്ചും ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ കക്ഷി ചേർക്കാനാകാത്തതിനെക്കുറിച്ചും വാദിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല.

28. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, ആവശ്യമുള്ള കക്ഷിയുടെ കക്ഷിചേർക്കലിന്റെ കാര്യാ വിഷയത്തിന്റെ വേരിലേക്ക് പോകുകയും നിയമപരമായ നടപടികൾക്ക് ഹാനിയാകുകയും ചെയ്യും. ഇതിനായി ക്ഷേത്രബാസി ബിസ്വാൾ വേഴ്സസ് അജയ കുമാർ ബരാൾ, മറ്റുള്ളവർ 10 എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വായിക്കാൻ കഴിയും: –

"6. നടപടിക്രമ നിയമവും അടിസ്ഥാന നിയമവും ആവശ്യ കക്ഷിയുടെ അഭാവത്തിൽ, പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് അസാധുവാണെന്നും അതിന് നിർബന്ധിത ഫലമില്ലെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു ".

29. എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട സമർപ്പണത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കാം. ഇഎസ്ഐ നിയമപ്രകാരം ശിക്ഷാപരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നൽകപ്പെടുന്നതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തിന് നിയമം ബാധകമാകുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം നൽകണം എന്നതാണ് വാദം. ഈ തലത്തിൽ 21.7.1999 വിജ്ഞാപനത്തിൽ താരാപൂർ ഗ്രാമത്തിന്റെ പേര് രണ്ടുതവണ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ എതിർക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തെ കൊണ്ടുവരാൻ സമ്മർദ്ദകരമായ വ്യാഖ്യാനം ആവശ്യമില്ലെന്നും പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെടുന്നത് ഒരുപക്ഷേ നിയമനിർമ്മാണം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ശിക്ഷാ നടപടികൾ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തിയേക്കാം. എന്നാൽ ഇത് സ്വയം നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തെ എതിർകക്ഷിയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കോടതിയെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

30. കോടതി കണ്ടെത്തിയതുപോലെ, എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഗ്രാമമായ താരാപൂർ സിൽച്ചാറിന്റെ മുനിസിപ്പൽ പരിധിക്ക് പുറത്തായതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനം വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ (21.07.1999) പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് പറ്റി. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച അത്തരം തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. വിജ്ഞാ[10]പനത്തിലെ "ഉൾപ്പെടുത്തൽ"

10 (2004) 1 SCC 317

എന്ന വാക്ക്, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രാദേശിക പ്രയോഗം വിപുലമാക്കുന്നതിന് വിപുലീകരണ പദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. വിജ്ഞാപനം തീർച്ചയായും "സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശത്ത്" മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾക്ക് പുറമേ അതിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വിവിധ പ്രദേശങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സ്ഥാപനം ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

31. വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ നിബന്ധനകൾ കൂടുതൽ വ്യക്തമാകാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ ഉപയോഗിച്ച ഭാഷ എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ച തരത്തിലുള്ള അപവാദങ്ങളൊന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. സിൽച്ചാർ മുനിസിപ്പൽ ബോർഡിന്റെ അതിർത്തിക്ക് പുറത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ പരാമർശമുണ്ട്. കൂടാതെ, താരാപൂർ ഗ്രാമം (എതിർകക്ഷിയുടെ ഫാക്ടറി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം) രണ്ടാം തവണയും പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു. ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ അധികമില്ല, കൂടാതെ അവ വിജ്ഞാപനത്തിൻറെയും അതുവഴി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിൻറെയും പരിധിയിൽ വിശാലമായ മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ഡ്രാഫ്റ്ററുടെ ഉദ്ദേശ്യം ശക്തമായി വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ ലളിതമായ ഭാഷ എതിർകക്ഷിക്കെതിരായ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നു.

32. തത്ഫലമായി, അപവദിത തീരുമാനം റദ്ദാക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച് ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും നൽകാതെ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു

നിധി ജെയിൻ

(സഹായി : തമന്ന, LCRA)