[2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 842

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ & ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਕੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4159 ਆਫ 2022)
ਮਈ 19, 2022

[ਆਈ.ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948: ਧਾਰਾ 1(3) – 21.07.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ – ਵਿਆਖਿਆ – ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21.07.1999 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ – ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21.7.1999 ਨੇ ਉਹ ਖੇਤਰ ਦਰਸਾਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ/ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਪਿੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇਵੇਗਾ – ਜੇ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਹੋਵੇ – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ "ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ" ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸਿਲਚਰ ਦੀ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ – ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ – ਫੈਸਲਾ: ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ

ਜੇਕਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪ□ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 21.7.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਹ ਖੇਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ/ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਵਰੇਜ ਲਈ

ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

1.2 ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਨ। ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱ□ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਕੈਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਸਰ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾਸ 16, 17][852-ਐਫ-ਐਚ] ਸਾਊਥ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਮਪਲਾਈਜ਼' ਯੂਨੀਅਨ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 580 : [1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 85; ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡਰੀਨਾਥਨ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੁ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 693 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਦੋ ਵਾਰ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੌਜ਼ਾ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਰਬਨਬਾਰਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਨਗਰ ਦਾ ਜਿਕਰ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਟਾਊਨ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ III ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਥ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜ਼ਾ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 18]

1.4 ਜਿਸ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸੂਚਨਾ, ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਵਰੇਜ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ। "ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਮੇਤ" ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 19, 22]

ਰਮਣਲਾਲ ਭਾਈਲਾਲ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 449 : [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 468; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸੋਲੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273 : [2002] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 324; ਡਾ. ਐਮ.ਕੇ. ਸਾਲਪੇਕਰ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਮਸੁੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1988) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 21 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਿਸ ਨੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ 17.9.2009 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 21.6.2006 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਹਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 24, 27]

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ: (2009)10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 671 : [2009] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 656; ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 485 : [2009] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 437 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.6 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿੰਡ 'ਟੀ' ਦਾ ਨਾਮ 21.7.1999 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੱਦਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 29]

1.7 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸਿਲਚਰ ਦੀ ਨਗਰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (21.07.1999) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ "ਸਿਲਚਰ ਨਗਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ" ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਲਚਰ ਨਗਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਥੇ ਉਲੇਖਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30]

1.8 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਿਲਚਰ ਨਗਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਣਗੌਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟਰ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ

ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਮਸਲਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31, 32]

ਕਿਊਬੈਕ ਰੇਲਵੇ, ਲਾਈਟ, ਹੀਟ & ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵੈਂਡਰੀ ਏਅਰ 1920 ਪੀਸੀ 181; ਖੇਤਰਬਾਸੀ ਬਿਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਅਜੈਆ ਕੁਮਾਰ ਬਰਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317 : [2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8; ਦਿੱਲੀ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 142 : [2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1082 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1998] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 85 ਪੈਰਾ 16 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693 ਪੈਰਾ 16 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[1988] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 339 ਪੈਰਾ 19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 468 ਪੈਰਾ 20 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1082 ਪੈਰਾ 23 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[2009] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 656 ਪੈਰਾ 24 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[2009] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 437 ਪੈਰਾ 24 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

[2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8 ਪੈਰਾ 28 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ$_{NONE}$

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4159 ਦਾ 2022।

ਅਸਾਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗੁਆਹਾਟੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.12.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰੈਗੂਲਰ ਫਰਸਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 82 ਦਾ 2006।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਯਾਕੇਸ਼ ਆਨੰਦ, ਮਿਸ ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਅੰਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ RFA ਨੰਬਰ 82/2006 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 28.4.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸਿਲਚਰ ਦੀ ਨਗਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-ਆਈ) ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸਨੂੰ "ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਹੋਰ ਖੋਜ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(14AA) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਇੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ/ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ।

5. ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਨੂੰ ਕਈ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦਾ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਗ, ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕਾਰਖਾਨਾ ਰਾਮਨਗਰ, ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

"ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਸਮੇਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਿੰਡ – ਸਿਲਚਰ ਟਾਊਨ, ਅੰਬੀਕਾਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਪੁਰ, ਕਨਕਪੁਰ, ਉਕਿਲਬਾਜ਼ਾਰ, ਤਾਰਾਪੁਰ, ਰੰਗਪੁਰ, ਦੁਰਗਾਨਗਰ, ਗੋਸਾਈਪੁਰ, ਸ੍ਰੀਕੋਨਾ, ਮੌਜ਼ਾ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਅਧੀਨ, ਤਾਰਾਪੁਰ, ਫੈ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ, ਰੰਗ ਫੈ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ, ਉਧਾਰਬੋਂਡ, ਰਾਜਨਗਰ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁਣ ਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਮਨਗਰ, ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ, 1.8.1999 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਾਨ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2000 ਤੱਕ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਰੁ. 17,068 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ।

8. ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਗੁਵਾਹਾਟੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਉਹ 21.7.1999 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰੰਤੂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਨਿਗਮ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 21.7.1999 ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਤਾਰਾਪੁਰ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਾਨ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਦੇਣਯੋਗ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਕਾਰਿਆ ਹੈ।

9. ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"**** **** **** ****"

11.ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 21.7.99 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਐਕਸ. 2 ਵਿੱਚ ਸਿਲਚਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਚੱਕਰਾਂ ਸਮੇਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਿੰਡ, ਸਿਲਚਰ ਟਾਉਨ, ਅੰਬੀਕਾਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾਪੁਰ, ਕਨਕਪੁਰ, ਉਕਿਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਤਾਰਾਪੁਰ, ਰੋਂਗਪੁਰ, ਦੁਰਗਾਨਗਰ, ਗੋਸਾਈਰਪੁਰ, ਸ੍ਰੀਕੋਨਾ, ਮੰਜਾ-ਬੋਰਾਕਪੁਰ, ਤਾਰਾਪੁਰ ਆਦਿ ਅਧੀਨ।

12. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਮਾਰਗ੍ਰਾਮ, ਰਾਮਨਗਰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਕੋਨਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਕਈ ਭਾਗ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਮਾਰਗ੍ਰਾਮ, ਰਾਮਨਗਰ ਨੂੰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਾਰਾਪੁਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਕੇ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਸਟ. 2 ਰਾਹੀਂ ਕਵਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**** **** **** ****

10. ਫਿਰ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਈਆਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਰਐਫਏ 82/2006 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ:-

"i. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1999 (ਐਕਸਟ.2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?"

11. ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 21.7.1999 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਐਫਏ ਨੂੰ ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28.4.2006 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੰ. (i) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਕੇਵਲ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਹੀ ਉਹ ਸਮੁੱਚਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ, 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

12.1 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ/ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਕਈ ਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਬਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ III ਦੇ ਪੈਰਾ ਲਾਮਾਰ ਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਫੈਕਟਰੀ ਸਟੋਰੇਜ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਅਧੀਨ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਸਮੂਚੇ ਪਿੰਡ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਨਾਲ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 5.7.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਕਸਟ. 16) ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਭਵ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ

ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਰਾਮਨਗਰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

12.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 21.7.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਧੀਨ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12.3 ਰਾਮਨਗਰ, ਤਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਰਗਾਮੀ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋਕ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਹ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ।

12.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਈ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਵੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਗਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ੂਨਿਆਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.1 ਉਲਟਾ, ਮਿਸਟਰ ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਪਰ ਰਾਮਨਗਰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

13.2 ਮਿਸਟਰ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੂੰਕਿ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 5.7.2004 (ਐਕਸ.ਟੀ. 16) ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਫੈਕਟਰੀ ਰਾਮਨਗਰ ਤਾਰਾਪੁਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13.3 ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੇ 21.7.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਲਚਰ ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਚਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ (ਤਹਿਸੀਲਾਂ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਲਚਰ, ਲਖੀਪੁਰ, ਸੋਨਾਈ, ਉਧਾਰਬੋਂਡ ਅਤੇ ਕਟੀਗੋਰਾਹ ਹਨ। ਸਿਲਚਰ ਸਦਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 245 ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਿੰਡ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਪਾਰਟ I ਤੋਂ ਪਾਰਟ VIII ਖੰਡ ਅਤੇ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ VIII “ਬੀ” ਟਾਉਨ ਖੰਡ ਬਾਰਕਪੁਰ ਪਰਗਨਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਫੈਕਟਰੀ ਤਾਰਾਪੁਰ III, ਲਾਮਰ ਗ੍ਰਾਮ, ਰਾਮਨਗਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖੰਡ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ VII ਅਤੇ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ VIII ਖੰਡ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪਿੰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੰਡ ਸਿਲਚਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

15. 21.7.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਉਹ ਖੇਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੇ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰਾਂ/ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਪਿੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਾਰਕਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਸਮੂਚੇ ਪਿੰਡ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। [ਦੇਖੋ. ਸਾਊਥ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਮਪਲਾਈਜ਼' ਯੂਨੀਅਨ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ।

ਐਮ/ਐਸ ਕੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡਰੀਨਾਥਨ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੂ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ.]2SUPERSCRIPT

17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਕੈਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਸਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵਿਚਲਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕਹਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਊਥ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ). ਵਿੱਚ ਕੇਸ.

18. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਦੋ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੌਜ਼ਾ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਉਧਾਰਬੋਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ (ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ) ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਨਗਰ ਦਾ, ਜੋ ਬਾਰਾਕਪੁਰ (ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਟਾਊਨ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਯੂਨਿਟ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤਾਰਾਪੁਰ ਪਾਰਟ III ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜ਼ਾ-ਬਾਰਾਕਪੁਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ 21.7.1999 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693'] ਸ਼ਾਮਸੁੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.3 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਐਲ.ਐਮ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਲਿਖਦਿਆਂ, ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ "ਕੋਮਾ" ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਵਿਕਲਪਿਕ ਆਵਾਸ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਾਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ, ਭਾਵ, "ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਕੇਵਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।" ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 21.7.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ

ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼

20. ਜਦੋਂ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਰਮਣਲਾਲ ਭੈਲਾਲ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਂਦਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ:-

"23. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਸ਼ਾਮਲਾਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"। ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਕ ਸ਼ਾਮਲਾਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮਤਲਬ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਸਧਾਰਣ, ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਜੈਨ [(1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 ਐਸ.ਸੀ. 734] ਦਿਲਵਰਥ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਟੈਂਪਸ [1899 ਏ.ਸੀ. 99 : (1895- ਐਮ/ਐਸ ਕੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ99) ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਰੈਪ ਐਕਸਟ 1576 : 79 ਐਲਟੀ 473] ਅਤੇ ਜੌਬਿਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਿਡਲਸੈਕਸ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ [(1949) 1 ਕੇਬੀ 142 : (1948) 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 610 (ਸੀਏ)].)

21. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਬੀ. ਪਟਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਮਤ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਹੰਸੋਲੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਅਨਜ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਚ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਣ।" ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਹੇਠ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ "ਸਮੇਤ" ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਬਾਨੁਮਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਈਆਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ

ਬਨਾਮ ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਨਜ.* ਅਤੇ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਅਨਜ.* ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:-

"4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵਨਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਐਸਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(2009) 9 ਐਸਸੀਸੀ 485 : (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 693 : (2009) 11 ਸਕੇਲ 766] ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ.ਪੀ. 487-88, ਪੈਰਾ 5-10)

"5. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਅਲੇਪੀ, ਪਾਲਘਾਟ ਅਤੇ ਕੈਨਨੋਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

8. ਸਾਡੇ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਕੇਵਲ ਈਐਸਆਈਸੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ (ਜੇਕਰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਲੇਬਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਮੇ ਹਨ। ਈਐਸਆਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 45-ਏ/45-ਬੀ ਅਧੀਨ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

26. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:-

"10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 4-2-1993, ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਸੀਂ ਉਧ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

xxx xxx xxx xxx xxx

12. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

xxx xxx xxx xxx xxx

14. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਾਮਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।"

27. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰਥਾਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.9.2009 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਈਆਈ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 21.6.2006 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ। ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾ-ਜੋੜਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘਾਤਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਖੇਤਰਬਾਸੀ ਬਿਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਰਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"6. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨੁੱਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

29. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 21.7.1999 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ ਦਾ ਨਾਮ ਦੋ ਵਾਰ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਮੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਰਖਾਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸਿਲਚਰ ਦੀ ਨਗਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸੰਸਥਾਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (21.07.1999) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰ "ਸਿਰਫ ਸਿਲਚਰ ਨਗਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ" ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤਦਾ ਹੈ, ਐਮ/ਐਸ ਕੀ ਦੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।ਸਿਲਚਰ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਬੋਰਡ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

31. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕ ਦੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਿਲਚਰ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਇਕਸਪੱਸ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿੰਡ ਤਾਰਾਪੁਰ (ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ

ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ), ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟਰ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

32. ਨਤੀਜਤਨ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate