<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

<u>અહેવાલપાત્ર</u>

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર

<u>૨૦૧૯ની દિવાની અપીલ નંબર ૫૮૪૯</u>

(૨૦૧૭ના એસ. એલ. પી. (સી) નં. ૩૪૨૮૭ માંથી ઉદભવેલ)

પ્રશાંતિ મેડિકલ સર્વિસીસ એન્ડ ....અપીલકર્તા (ઓ)

રિસર્ચ ફાઉન્ડેશન

વિરુધ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અન્ય . ....પ્રતિવાદી (ઓ)

ચુકાદો

<u>ન્યાયમૂર્તિ, અભય મનોહર સપ્રે</u>

૧. રજા આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ ૨૦૧૭ના એસ. સી. એ. નં ૭૫૫૮ માં અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તારીખ ૧૪.૦૯.૨૦૧૭ના પસાર કરાયેલા અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

૩. આ અપીલના નિકાલ માટે નીચે કેટલીક હકીકતોનો ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર છે, જેમાં એક ટૂંકો મુદ્દો સામેલ છે.

૪. અહીં અપીલકર્તા અરજદાર છે અને અહીં પ્રતિવાદીઓ તે અરજીમાં પ્રતિવાદીઓ છે જેમાંથી આ અપીલ ઉદ્ભવે છે.

૫. અપીલકર્તા બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ અધિનિયમ, ૧૯૫૦ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ છે.અપીલકર્તાએ અમદાવાદમાં હાર્ટ હોસ્પિટલની સ્થાપના કરી છે.અપીલકર્તાની હોસ્પિટલનો પ્રોજેક્ટ વર્ષ ૨૦૧૪ (૦૫.૦૫.૨૦૧૪) માં શરૂ થયો હતો.

૬. તા. ૨૭.૦૯.૨૦૧૪ પર, અપીલકર્તાએ આવકવેરો અધિનિયમ ૧૯૬૧ની કલમ ૩૫ એસી (હવેપછી "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ સામાજિક અને આર્થિક કલ્યાણ પ્રોત્સાહન માટેની રાષ્ટ્રીય સમિતિ, મહેસૂલ વિભાગ, નોર્થ બ્લોક, નવી દિલ્હી (હવેપછી "સમિતિ" તરીકે

ઓળખવામાં આવે છે) ને અધિનિયમની કલમ ૩૫ એસી મા નિર્દિષ્ટ કરેલા તેમના હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટને મંજૂરી આપવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી જેથી કોઈ પણ "મૂલ્યાંકનકર્તા" અપીલકર્તાને તેમના મંજૂર થયેલા હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટના નિર્માણ માટે કોઈપણ રકમની ચુકવણી દ્વારા ખર્ચ કરી શકે અને તે મુજબ અગાઉના વર્ષ દરમિયાન તેમની કુલ આવકમાંથી આવી ચુકવણીની યોગ્ય કપાતનો દાવો કરી શકે.અપીલકર્તાની જેમ, અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલી કેટલીક વ્યક્તિઓએ પણ તેમના હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટ્સને મંજૂરી આપવા માટે સમિતિને અરજીઓ કરી હતી.

૭. ભારત સરકાર દ્વારા તા. ૦૭.૧૨.૨૦૧૫ પર એક જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સમિતિએ અધિનિયમ કલમ ૩૫ એસી હેઠળ ૨૮ પરિયોજનાઓને "પાત્ર પરિયોજનાઓ" તરીકે મંજૂરી આપી છે. અપીલકર્તાનું નામ ૦૭.૧૨.૨૦૧૫ તારીખની સૂચનામાં ક્રમ નંબર ૧૦ પર દેખાય છે.તે નીચે પ્રમાણે વાંચે છેઃ

એસ. નં.	સંસ્થાનું નામ	પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના અને તેનો અંદાજિત ખર્ચ	કલમ ૩૫એસી અને મંજૂરીના સમયગાળા હેઠળ કપાત તરીકે મહત્તમ ખર્ચની રકમની મંજૂરી આપવામાં આવશે
૧૦.	પ્રશાંતિ મેડિકલ રિસર્ચ	પ્રશાંતિ મેડિકલ	સમિતિએ આ પરિયોજનાને મંજૂરી

ફાઉન્ડેશન, શ્રી સત્ય સાઈ હાર્ટ હોસ્પિટલ, કાશીન્દ્ર ગામ, અમદાવાદ ઢોલકા રોડ (ગુજરાત)	સર્વિસીસ એન્ડ રીસર્ચ ફાઉન્ડેશન, અમદાવાદ આર. એસ. ૨૫૦.૦૦ કરોડ	આપવાની ભલામણ કરી હતી, જેનો અંદાજિત ખર્ચ રૂ. નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫–૧૬ એટલે કે ૨૦૧૫–૧૬,૨૦૧૬–૧૭ અને ૨૦૧૭–૧૮થી શરૂ થતા ત્રણ નાણાકીય વર્ષ માટે રૂ.

૮. અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, તેમને વર્ષ ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને ૨૦૧૬–૨૦૧૭ દરમિયાન અનેક કરદાતાઓ પાસેથી દાન દ્વારા રકમ મળી હતી.આ મૂલ્યાંકનકારોએ પછી અપીલકર્તાને તેમના હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટ માટે દાનમાં આપેલી રકમ તેમની કુલ આવકમાંથી બાદ કરવાનો દાવો કર્યો હતો.અપીલકર્તા અનુસાર, તેમને ત્રણ નાણાકીય વર્ષોમાં તેમના હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટ માટે નીચે વિગતવાર કેટલાક મૂલ્યાંકનકારો પાસેથી દાન મળ્યું હતું:

નાણાકીય વર્ષ	**રૂ.**
૨૦૧૫૧૬	**૧૦.૯૭ કરોડોનો ખર્ચ**
૨૦૧૬૧૭	**૨૦.૫૫ કરોડોનો ખર્ચ**
૨૦૧૭૧૮	**૩.૮૪ કરોડોનો ખર્ચ**

૯. જો કે, નાણાકીય અધિનિયમ ૨૦૧૬ ની કલમ ૩૫એસીમાં પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરીને તા. ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ થી અસર સાથે કપાતનો દાવો કરવાનો લાભ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૮–૨૦૧૯ થી બંધ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. તે અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીમાં પેટા–કલમ (૭) નો સમાવેશ છે, જેના કારણે અપીલકર્તા દ્વારા ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.અરજીમાં અપીલકર્તાએ અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીની પેટા–કલમ (૭) ની બંધારણીય માન્યતા પર આ આધાર પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો કે એકવાર સમિતિએ ત્રણ નાણાકીય વર્ષના સમયગાળા માટે અપીલકર્તાના હોસ્પિટલ પ્રોજેક્ટને મંજૂરી આપી દીધી, તો તે અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીમાં પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરવાના આધારે અપીલકર્તાને પાછી ખેંચી શકાતી નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પડકાર એ આધાર પર હતો કે કલમ ૩૫એસીની પેટા–કલમ (૭) અનિવાર્યપણે સંભવિત પ્રકૃતિની છે અને તેથી, તે પેટા–કલમ (૭), એટલે કે, ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ દાખલ કરતા પહેલા સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી યોજનાઓ પર લાગુ થશે નહીં.પડકાર એ આધાર પર પણ હતો કે મહેસૂલ પેટા–કલમ (૭) ને પાછલી અસરથી લાગુ કરી શકતું નથી અને અપીલકર્તાને મંજૂર કરવામાં આવેલા લાભો, પછી ભલે તે સંપૂર્ણ કે આંશિક હોય, પાછા ખેંચી શકતું નથી.તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા અને મૂલ્યાંકનકારોને ૦૭.૧૨.૨૦૧૫ તારીખના જાહેરનામાના

સંદર્ભમાં ત્રણ નાણાકીય વર્ષ માટે સંપૂર્ણ લાભ મેળવવા માટે હકદાર ઠેરવવા જોઈએ.

૧૧. સામાવાળા (મહેસૂલ) એ કલમ ૩૫એસીમાં પેટા-કલમ (૭) દાખલ કરવાનું સમર્થન કર્યું હતું અને અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરી હતી કે, પ્રથમ, પેટા-કલમ (૭) નો સમાવેશ સંભવિત છે; બીજું, તે સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીને ધ્યાનમાં લીધા વિના દરેક વ્યક્તિને અપીલકર્તાને સમાન રીતે સંચાલિત કરે છે; ત્રીજું, પેટા-કલમ (૭), સ્પષ્ટ શબ્દોમાં, માત્ર આકારણી વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ થી કપાતને બંધ કરવાની જોગવાઈ કરે છે; ચોથું, નાણાં પ્રધાનના બજેટ ભાષણના અવલોકનથી વિધાનસભાનો આ ઈરાદો સ્પષ્ટ છે, કલમ પર નોંધો અને નાણાં બિલ, ૨૦૧૬ માં સુધારેલી જોગવાઈઓ સમજાવતા મેમોરેન્ડમ; પાંચમું, અપીલકર્તા અધિનિયમની કલમ ૩૫એસી હેઠળ મૂલ્યાંકનકર્તા નથી.

૧૨. ઉચ્ચ અદાલતે વાદગ્રસ્ત આદેશમાં પડકારને ફગાવી દીધો હતો અને પ્રતિવાદી (મહેસૂલ) દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજીઓને સમર્થન આપતા અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેના કારણે આ અદાલતમાંથી વિશેષ રજા મેળવ્યા પછી અપીલકર્તા દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૩. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરવિંદ દાતાર અને પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. રાધાકૃષ્ણનને સાંભળ્યા.

૧૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરવિંદ દાતારએ ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો, જેને ઉચ્ચ અદાલતમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને વિસ્તૃત રીતે દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા તેમજ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮માં અપીલકર્તાને ચુકવણી કરનારા મૂલ્યાંકનકારોને પણ ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ ની અસરથી અધિનિયમ કલમ ૩૫ એસી માં પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરવામાં આવી હોવા છતાં નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ (મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૧૮–૨૦૧૯) દરમિયાન કપાતનો દાવો કરવાની મંજૂરી હોવી જોઈએ.

૧૫. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે એસ. એલ. શ્રીનિવાસ જૂટ વ્વાઇન મિલ્સ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ આ **અદાલતના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો.યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ એ. એન. આર., (૨૦૦૬) ૨** એસ. સી. સી. ૭૪૦, **સંગમ સ્પિનર્સ વિ. પ્રાદેશિક પ્રોવિડન્ટ ફંડ કમિશનર I,** (૨૦૦૮) ૧ SCC ૩૯૧ અને આવકવેરાના **કમિશનર (કેન્દ્રીય)–I, નવી દિલ્હી વિ. વાટિકા ટાઉનશીપ પ્રા. લિ., (૨૦૧૫) ૧** એસસીસી ૧.

૧૬. જવાબમાં, સામાવાળા (મહેસૂલ) ના વિદ્વાન વકીલે તર્ક અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પહોંચેલા નિષ્કર્ષને સમર્થન આપ્યું અને અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરી.વિદ્વાન વકીલે કેરળ રાજ્ય અને એન. આર. વિ. ના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો.ગ્વાલિયર **રેયોન સિલ્ક મેન્યુફેક્ચરિંગ (ડબલ્યુવીજી.) કો. લિ. , (૧૯૭૩) ૨ એસ. સી. સી. ૭૧૩, મોતીલાલ** પદમપત સુગર મિલ્સ

કંપની લિમિટેડ **વિરુદ્ધ.યુ. પી. રાજ્ય અને અન્ય, (૧૯૭૯) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૯, આર.** કે. ગર્ગ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ **અન્ય ., (૧૯૮૧) ૪ એસસીસી ૬૭૫, કાસિન્કા ટ્રેડિંગ એન્ડ** એનઆર. વિ.યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ **એન. આર., (૧૯૯૫) ૧ એસ. સી. સી. ૨૭૪, બન્નારી અમ્માન** સુગર લિમિટેડ વિ.વાણિજ્યિક કર અધિકારી **અને અન્ય, (૨૦૦૫) ૧ એસ. સી. સી. ૬૨૫, શ્રી સિદ્ધબલી** સ્ટીલ્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ.યુ. **પી. અને અન્યોની સ્થિતિ,** (૨૦૧૧) **૩ એસ. સી. સી. ૧૯૩, બજાજ** હિન્દુસ્તાન **લિમિટેડ વિરુદ્ધસર** શાદી લાલ એન્ટરપ્રાઈઝ લિમિટેડ એન્ડ અન્ન, **(૨૦૧૧) ૧ એસ. સી. સી. ૬૪૦ અને કોઠારી ઇન્ડસ્ટ્રિયલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ** વિ.તમિલનાડુ વિદ્યુત બોર્ડ અને એ. એન. **આર., (૨૦૧૬) ૪ એસસીસી ૧૩૪.**

૧૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને કેસના રેકોર્ડના અવલોકન પર, અમે હાઈકોર્ટના વાદગ્રસ્ત આદેશમાં દખલ કરવા માંગતા નથી.

૧૮. અધિનિયમ ૩૫એસીને ૦૧.૦૪.૧૯૯૨ ની અસરથી કાયદામાં દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યારે પેટા–અધિનિયમ (૭), જે આ અપીલનો વિષય છે, તેને ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ ની અસરથી અધિનિયમ ૩૫એસીમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે નીચે મુજબ વાંચે છેઃ

> "૩૫એસી. (૧) જો કોઈ કરપાત્ર વ્યક્તિ કોઈ પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના હાથ ધરવા માટે જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા રાષ્ટ્રીય સમિતિ દ્વારા મંજૂર

કરાયેલ સંગઠન અથવા સંસ્થાને કોઈપણ રકમની ચુકવણી કરીને કોઈ ખર્ચ કરે છે, તો કરપાત્ર વ્યક્તિને, આ કલમની જોગવાઈઓને આધિન, અગાઉના વર્ષ દરમિયાન કરવામાં આવેલી આવી ખર્ચની રકમની કપાત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશેઃ

પરંતુ આ પેટા કલમ હેઠળ કપાતનો દાવો કરવા માટે કંપની ઉપરોક્ત કોઈપણ રકમની ચુકવણી દ્વારા અથવા પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના પર સીધો ખર્ચ કરી શકે છે.

(૨) પેટા–કલમ (૧) હેઠળ કપાતની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં સિવાય કે કરદાતા તેની આવકના વળતર સાથે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરે.

—

(એ) પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા સંસ્થા, જેમ કે જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા, કેસ હોય તેમ, સંગઠન અથવા સંસ્થાને ચુકવણી કરવામાં આવે તો;

(બી) અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં, કલમ ૨૮૮ની પેટા–કલમ (૨) ની નીચે આપેલા સ્પષ્ટીકરણમાં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ હિસાબનીશો પાસેથી, (અગાઉના વર્ષ દરમિયાન પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાને લગતા કાર્યમાં પ્રગતિને લગતી વિગતો સહિત) સૂચવવામાં આવે તે રીતે અને તે રીતે.

સમજૂતી.—આ કલમમાં ઉલ્લેખિત પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાને અમલમાં મૂકવા માટે જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થાને ચૂકવવામાં આવેલી કોઈપણ રકમના સંદર્ભમાં કરપાત્ર વ્યક્તિ જે કપાતનો હકદાર છે, તે માત્ર આ આધાર પર નકારી શકાય નહીં કે કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા આવી રકમની ચુકવણી પછી, –

(એ) આવા સંગઠન અથવા સંસ્થાને આપવામાં આવેલી મંજૂરી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે; અથવા

(બી) જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તા અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા પાત્ર

પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાને સૂચિત કરતી સૂચના પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે.

(૩) પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ ખર્ચના સંબંધમાં કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે આ કલમ હેઠળ કપાતનો દાવો કરવામાં આવે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે જ અથવા અન્ય કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે આ અધિનિયમની અન્ય કોઈ જોગવાઈ હેઠળ આવા ખર્ચના સંબંધમાં કપાતને મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

(૪) જ્યાં પેટા–કલમ (૧) હેઠળ રાષ્ટ્રીય સમિતિ દ્વારા કોઈ સંગઠન અથવા સંસ્થાને મંજૂરી આપવામાં આવે અને ત્યારબાદ –

(i) તે સમિતિને સંતોષ થાય છે કે જે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે તમામ અથવા કોઈપણ શરતો અનુસાર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના હાથ ધરવામાં આવી રહી નથી; અથવા

(ii) જે સંગઠન અથવા સંસ્થાને મંજૂરી આપવામાં આવી હોય તે સંગઠન અથવા સંસ્થાએ દરેક નાણાકીય વર્ષના અંત પછી, રાષ્ટ્રીય સમિતિને આવા ફોર્મમાં અને નિર્ધારિત

કરવામાં આવે તે સમયની અંદર અને વિગતો રજૂ કરીને અહેવાલ રજૂ કર્યો નથી, રાષ્ટ્રીય સમિતિ, કોઈપણ સમયે, સંબંધિત સંગઠન અથવા સંસ્થાને સૂચિત ઉપાડ સામે કારણ દર્શાવવાની વાજબી તક આપ્યા પછી, મંજૂરી પાછી ખેંચી શકે છેઃ

પરંતુ મંજૂરી પાછી ખેંચવાના આદેશની નકલ રાષ્ટ્રીય સમિતિ દ્વારા સંબંધિત સંગઠન અથવા સંસ્થા પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા મૂલ્યાંકન અધિકારીને મોકલવામાં આવશે.

(પ) જ્યાં કોઈ પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાને સ્પષ્ટીકરણના ખંડ (બી) હેઠળ પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના તરીકે સૂચિત કરવામાં આવી હોય અને ત્યારબાદ –

(i) રાષ્ટ્રીય સમિતિને સંતોષ થાય છે કે જે તમામ અથવા કોઈપણ શરતોને આધીન આવી યોજના અથવા યોજનાને સૂચિત કરવામાં આવી હતી તે તમામ અથવા કોઈપણ શરતો અનુસાર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના હાથ ધરવામાં આવી રહી નથી; અથવા

(ii) આવા પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાના સંદર્ભમાં અહેવાલ દરેક નાણાકીય વર્ષના અંત પછી, આવા સ્વરૂપમાં અને એવી વિગતો રજૂ કરીને રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી અને નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે સમયની અંદર, આવી સૂચના તે જ રીતે પાછી ખેંચી શકાય છે જેમાં તે જારી કરવામાં આવી હતી:

પરંતુ પ્રસ્તાવિત ઉપાડ સામે કારણ દર્શાવવાની વાજબી તક રાષ્ટ્રીય સમિતિ દ્વારા સંબંધિત સંગઠન, સંસ્થા, જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળને આપવામાં આવશે.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જે જાહેરનામાની નકલ કે જેના દ્વારા પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાનું જાહેરનામું પાછું ખેંચવામાં આવે છે તે સંબંધિત સંગઠન, સંસ્થા, જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા મૂલ્યાંકન અધિકારીને મોકલવામાં આવશે, જે આવા પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાનું સંચાલન કરે છે.

(૬) આ અધિનિંયમની અન્ય કોઈ જોગવાઈમા કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, જ્યાં –

(i) કોઈ સંગઠન અથવા સંસ્થાને આપવામાં આવેલી રાષ્ટ્રીય સમિતિની મંજૂરી પેટા–કલમ (૪) હેઠળ પાછી ખેંચી લેવામાં આવે છે અથવા પેટા–કલમ (૫) હેઠળ જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તા અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થાના કિસ્સામાં પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાના સંદર્ભમાં જાહેરનામું પાછું ખેંચી લેવામાં આવે છે; અથવા

(ii) કોઈ કંપનીએ પાત્ર પ્રોજેક્ટ અથવા યોજના પર સીધા થયેલા કોઈપણ ખર્ચના સંબંધમાં પેટા–કલમ (૧) ની જોગવાઈ હેઠળ કપાતનો દાવો કર્યો છે અને પેટા–કલમ (૫) હેઠળ રાષ્ટ્રીય સમિતિ દ્વારા આવા પ્રોજેક્ટ અથવા યોજનાની મંજૂરી પાછી ખેંચી લેવામાં આવે છે, જાહેર ક્ષેત્રની કંપની અથવા સ્થાનિક સત્તાધિકારી અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થા દ્વારા પ્રાપ્ત ચૂકવણીની કુલ રકમ, જે કિસ્સામાં હોઈ શકે છે, જેના સંબંધમાં આવી કંપની અથવા સત્તાધિકારી અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થાએ પેટા–કલમ (૨) ના ખંડ (એ) માં ઉલ્લેખિત પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું છે અથવા પેટા–કલમ (૧) ની જોગવાઈ હેઠળ કંપની દ્વારા દાવો કરાયેલ કપાત, તે કંપની અથવા સત્તાધિકારી અથવા સંગઠન અથવા સંસ્થાની આવક હોવાનું ગણાશે.

(૭) ૧લી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ના રોજ અથવા તે પછી શરૂ થતા કોઈપણ આકારણી વર્ષના સંદર્ભમાં આ કલમ હેઠળ કોઈ કપાતની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

સમજૂતી.—આ વિભાગના હેતુઓ માટે –

(એ) "રાષ્ટ્રીય સમિતિ" એટલે આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર જાહેર જીવનમાં પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિઓમાંથી કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા રચાયેલી સમિતિ;

(બી) "પાત્ર પરિયોજના અથવા યોજના" એટલે જાહેર જનતાના સામાજિક અને આર્થિક કલ્યાણને પ્રોત્સાહન આપવા અથવા તેમના ઉત્થાન માટે કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, રાષ્ટ્રીય સમિતિની ભલામણો પર આ માટે નિર્દિષ્ટ કરે તેવી પરિયોજના અથવા યોજના.

૧૯. તે વિવાદમાં નથી કે સમિતિ દ્વારા ૨૮ પરિયોજનાઓને તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૫ ના જાહેરનામા દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી પરંતુ તેમાંથી કોઈ પણ (૨૭) પેટા–કલમ (૭) ની બંધારણીય માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવવા માટે આગળ આવ્યું નથી સિવાય કે અહીં અપીલકર્તા.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ૨૮ પ્રોજેક્ટ માલિકોમાંથી જેમના પ્રોજેક્ટને સમિતિ દ્વારા તારીખ

૦૭.૧૨.૨૦૧૫ ની સૂચના દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, માત્ર અહીં અપીલકર્તાએ જ નારાજગી અનુભવી છે અને હાઈકોર્ટમાં અરજી દાખલ કરી છે.

૨૦. સામાવાળા (મહેસૂલ) ના વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે દલીલ કરી હોય તેમ, વાસ્તવિક પીડિત પક્ષો, જેમણે અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીમાં પેટા–કલમ (૭) દાખલ દ્વારા વ્યથિત થવું જોઈતું હતું, તે મૂલ્યાંકકો હતા, એટલે કે, દાતાઓ કે જેમણે અપીલકર્તાને દાન ચૂકવ્યા હોવા છતાં નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ દરમિયાન તેમની કુલ આવકમાંથી ઉપરોક્ત રકમની કપાતનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.

૨૧. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જે મુખ્ય ઉદ્દેશો દ્વારા કલમ ૩૫એસી લાગુ કરવામાં આવી હતી તેમાંથી એક એ હતું કે કરદાતાઓને તેમના પ્રોજેક્ટ દ્વારા અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવેલી રકમની કપાતનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપવી.

૨૨. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, કોઈ પણ પાત્ર પ્રોજેક્ટને રકમ ચૂકવવાનો દાવો કરનારા કરદાતાઓ (ડોની) એ ફરિયાદ કરી ન હતી કે તેમના પ્રોજેક્ટ માટે અપીલકર્તાને રકમ દાનમાં આપવા છતાં, તેમને નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ દરમિયાન અધિનિયમ કલમ ૩૫ એસી ની પેટા–કલમ (૭) ના આધારે તેમની કુલ આવકમાંથી આવી રકમની કપાતનો દાવો કરવાનો લાભ નકારવામાં આવ્યો હતો.

૨૩. તે વિવાદમાં નથી કે અધિનિયમ કલમ ૩૫એસી હેઠળ ઉપલબ્ધ કપાતનો લાભ તમામ કરદાતાઓ દ્વારા બે નાણાકીય વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને ૨૦૧૬–૨૦૧૭ માટે યોગ્ય રીતે લેવામાં આવ્યો હતો.

૨૪. આ વિવાદ હવે માત્ર ત્રીજા નાણાકીય વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૭–૨૦૧૮ સુધી મર્યાદિત છે કારણ કે આ વર્ષ માટે, કરદાતાઓને ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ ની અસરથી અધિનિયમ કલમ ૩૫ એસી માં પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરવાને કારણે અપીલકર્તાને તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી રકમની કપાતનો દાવો કરવાની મંજૂરી નહોતી.

૨૫. અમારો મત છે કે પેટા–કલમ (૭) તેના અમલમાં સંભવિત છે અને તેથી, તમામ મૂલ્યાંકનકારોને બે નાણાકીય વર્ષ દરમિયાન તેમની કુલ આવકમાંથી પાત્ર પ્રોજેક્ટ્સને ચૂકવવામાં આવેલી રકમની કપાતનો દાવો કરવાની યોગ્ય મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, એટલે દ્વારા ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને ૨૦૧૬–૨૦૧૭.જો પેટા–કલમ (૭) તેની કામગીરીમાં પૂર્વલક્ષી હોત તો ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને ૨૦૧૬–૨૦૧૭ માટેની કપાતને પણ મંજૂરી આપવામાં આવી ન હોત.સાચું કહું તો અહીં એવું નથી.

૨૬. સામાવાળા (મહેસૂલ) ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, કાયદાકીય સત્તાના ઉપયોગ સામે કરદાતાને પ્રોમિસરી એસ્ટોપલની અરજી ઉપલબ્ધ નથી અને ન તો તેને કોઈ કર રાહત આપવાની બાબતમાં કરદાતાને કોઈ નિહિત અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ

તો, અપીલકર્તા કે કરદાતાને અધિનિયમ કલમ ૩૫એસીમાં પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરતી વખતે ઉપયોગમાં લેવાતી કાયદાકીય સત્તાના ઉપયોગ સામે પ્રોમિસરી એસ્ટોપલની અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી (જુઓ–મેસર્સ મોતીલાલ પદમપત સુગર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) અને પ્રતિવાદી–રેવન્યુ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા અન્ય કેસો).તે વધુ ત્યારે થાય છે **જ્યારે આપણે જોઈએ છીએ કે આ પેટા–કલમ** અપીલકર્તાને સંભવિત રીતે બધા માટે સમાન રીતે લાગુ કરવામાં આવી હતી.

૨૭. તે વિવાદમાં નથી કે હવે વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ માટે કુલ આવકમાંથી કપાતનો દાવો કરવા માટે પાત્ર પ્રોજેક્ટ્સને રકમ દાન કરવાનો સમય સમાપ્ત થઈ ગયો છે.સમયના પ્રવાહને કારણે તે હવે ઉપલબ્ધ નથી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો અપીલકર્તાએ તેમના પ્રોજેક્ટ માટે કોઈપણ કરપાત્ર વ્યક્તિ પાસેથી કોઈ રકમ મેળવી હોય, તો પણ આવા કરપાત્ર વ્યક્તિને ૨૦૧૭–૨૦૧૮ સમયગાળા માટે અથવા પછીના કોઈપણ સમયગાળા માટે કોઈ કપાતની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૨૮. જો કે, અપીલકર્તાના વિંદ્વાન વકીલ દ્વારા જણાવવામા આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ દરમિયાન વિવિધ કરદાતાઓ પાસેથી ૩.૮૪ કરોડ મળ્યા છે.એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે જો પેટા–કલમ (૭) અપીલકર્તાના પ્રોજેક્ટને લાગુ પડતી ન હોત તો અપીલકર્તાને રૂ. નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭–૨૦૧૮ દરમિયાન રૂ. ૩.૮૪ કરોડ, જે પેટા–કલમ (૭) દાખલ કરતા

પહેલા અગાઉના બે વર્ષમાં અપીલકર્તા દ્વારા પ્રાપ્ત રકમમાંથી સ્પષ્ટ છે, એટલે કે રૂ. ૧૦.૯૭ કરોડ નાણાકીય વર્ષ દરમિયાન ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને રૂ. ૨૦.૫૫ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૬–૨૦૧૭ દરમિયાન રૂ.

૨૯. અમને આ રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી.કરવેરાના કાયદામાં, ઇક્વિટી અથવા/અને મુશ્કેલી પર આધારિત અરજી કાયદેસર રીતે ટકાઉ નથી.કોઈપણ જોગવાઈની બંધારણીય માન્યતા અને ખાસ કરીને કરવેરાની જોગવાઈને આવા તર્ક પર રદ કરી શકાતી નથી.

૩૦. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે પછી વિનંતી કરી કે અપીલકર્તાએ એક સખાવતી હોસ્પિટલની સ્થાપના કરી છે અને તેઓ ત્રીજા નાણાકીય વર્ષમાં તેમના પ્રોજેક્ટ માટે દાન દ્વારા વધુ રકમ મેળવી શક્યા નથી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે યોગ્ય વિચારણા કરી શકે છે અને અપીલકર્તાને તેમના દાતાઓ પાસેથી ૦૭.૧૨.૨૦૧૫ તારીખની સૂચનાના સંદર્ભમાં ત્રીજા નાણાકીય વર્ષ માટે પણ દાન પ્રાપ્ત કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.

૩૧. અમને ડર છે, અમે એકથી વધુ કારણોસર આ રજૂઆત સ્વીકારી શકતા નથી.પ્રથમ, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, કરવેરાની બાબતમાં, કોઈ પણ કરદાતાના મહેસૂલના અધિકારો નક્કી કરતી વખતે ન તો કોઈ ઇક્વિટી કે મુશ્કેલીની કોઈ ભૂમિકા હોય છે; બીજું, એકવાર કાયદા અનુસાર અને ખાસકરીને કરવેરાની બાબતોમાં કાર્યવાહી કરવામાં આવે, ત્યારે બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ

સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી; અને ત્રીજું, અપીલકર્તાના દાતાઓને બે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫–૨૦૧૬ અને ૨૦૧૬–૨૦૧૭ દરમિયાન કલમ ૩૫ એસી હેઠળ અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવેલી રકમની કપાતનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ બધા કારણોસર, આ બાબત ત્યાં જ સમાપ્ત થવી જોઈએ.

૩૨. અપીલકર્તાના જાણકાર વકીલે એસ. એલ. શ્રીનિવાસ જ્યુટ વ્વાઇન મિલ્સ (પી) **લિમિટેડ (સુપ્રા), સંગમ સ્પિનર્સ (સુપ્રા) અને સી.** આઈ. **ટી. વિ. ના** નિર્ણય પર **આધાર રાખ્યો હતો. વાટિકા ટાઉનશીપ પ્રા.** લિ., (ઉપરોક્ત).અમારા મતે, ઉપરોક્ત ચર્ચા અને નોંધાયેલા તારણોના પ્રકાશમાં, આ નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંત પર આધારિત દલીલો સ્વીકારી શકાતી નથી.તેથી, આપણે હવે આ મુદ્દા સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર નથી.

૩૩. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા શોધી શકતા નથી.તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

.....ન્યાયમૂર્તિ.

[અભય મનોહર સપ્રે]

.....ન્યાયમૂર્તિ.

[ઈન્દુ મલ્હોત્રા]

નવી દિલ્હી;

જુલાઈ ૨૫,૨૦૧૯

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.