ਰਾਮਜ਼ਾਨ ਗਾਨੀ ਪਲਾਨੀ

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਅਨਜ

(ਅਪੀਲ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 8942 ਆਫ 2021)

ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2022

ਵਿੱਚ ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਮਾਨਤ: ਨਿਯਮਿਤ ਜਮਾਨਤ – ਇਨਕਾਰ – ਮਾਮਲਾ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਦਵਾਈ, ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ – ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਇਨਪੁਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰੀ ਜਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜੋ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ – ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਪਦਾਰਥ ਵਾਲੇ ਬੈਗਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਕੈਪਟਨ ਨੇ ਕੁਝ ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਫੋਨ ਸਮੇਤ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰੀ – ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਇਸ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਖੇਪ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ – ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਜਮਾਨਤ ਦਾ ਇਨਕਾਰ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ –

ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਸ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 – ਐਸ.ਐਸ. 2 (ਵੀ), 8, 16, 17, 18, 23, 24, 29 ਅਤੇ 32 (ਬੀ) – ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ. 120-ਬੀ, 121-ਏ & 122 – ਅਨਲਾਫੁਲ ਐਕਟਿਵਿਟੀਜ਼ (ਪ੍ਰਿਵੈਂਸ਼ਨ) ਐਕਟ,1967 – ਐਸ.ਐਸ.17, 18 & 18-ਬੀ, 20.

ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਅਪੀਲ ਲਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 8942 ਦੀ 2021.

19.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ

808 ਦੀ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਅਮਜ਼ਤ ਹਾਇਤ ਅਮਨੁੱਲਾਹ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਅਵਾ, ਦੇਵਾਂਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮਿਸ ਨਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 19ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 19ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਖੁਫੀਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ1 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120-ਬੀ, 121-ਏ ਅਤੇ 122 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਅਵੈਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕੂ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17, 18, 18-ਬੀ, 20 ਅਤੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 19852 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2, 8, 16, 17, 18, 23, 24, 29 ਅਤੇ 32 (ਬੀ) (ਈ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਸ ਨਾਲ 236.622 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗ, ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 21ਸਤੰਬਰ ਮਈ. 2019 ਨੂੰ ਜਖਾਊ ਪੋਰਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਭਾਰਤੀ ਕੋਸਟ ਗਾਰਡ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖੁਫੀਆ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਨੇ 21ਵੀਂ ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰੀ ਜਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜੋ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਕੋਸਟ ਗਾਰਡ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛਾ ਕਰਕੇ ਫੜ ਲਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੈਪਟਨ ਅਤੇ ਪੰਜ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰ ਸਵਾਰ ਸਨ। ਕੈਪਟਨ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਫੋਨ ਵੀ। ਸੱਤ ਬੈਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 194 ਪੈਕਟ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 217.856 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਪਦਾਰਥ, ਹੈਰੋਇਨ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਸਟਲ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹੈਰੋਇਨ ਦੇ 17 ਹੋਰ ਪੈਕਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰ 18.766 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੀ, ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 236.622 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ 211 ਪੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੂਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਝੰਡੇ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼, "ਅਲ ਮਦੀਨਾ" ਦੇ ਕੈਪਟਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਦੀ ਖੇਪ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਮੁੰਦਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਰਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵੀ.ਐਚ.ਐਫ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣਾ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਾਥੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਚੈਨਲ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ "ਮੁਹੰਮਦ" ਕਾਲ ਸਾਈਨ ਵਰਤਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਾਥੀ

ਨੂੰ “ਰਮਜ਼ਾਨ” ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੀ।

3. ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਰੇਡੀਓ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੋਸਟ ਗਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ "ਮੁਹੰਮਦ-ਰਮਜ਼ਾਨ-ਰਮਜ਼ਾਨ" ਨੂੰ ਵੀ.ਐਚ.ਐਫ. ਚੈਨਲ ਨੰਬਰ 16 ਉੱਤੇ ਹਿੱਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਚੈਨਲ ਸੀ ਜੋ ਮੱਛੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼-ਤੋਂ-ਜਹਾਜ਼ ਸੰਪਰਕ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਉੱਤੇ ਸਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, "ਰਮਜ਼ਾਨ-ਹਾਂ ਬੋਲੋ", ਪਰ ਵੀ.ਐਚ.ਐਫ. ਚੈਨਲ ਨੰਬਰ 8 ਉੱਤੇ। ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਾਰਾਂ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰ ਸਵਾਰ ਸਨ। ਉਕਤ ਕਿਸ਼ਤੀ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਜਲ ਉੱਤੇ 4-5 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰਹੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਮੱਛੀਆਂ ਹੀ ਫੜੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਕੈਪਟਨ ਅਤੇ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰ ਸਾਫ ਸੁਥਰੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਆਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 4-5 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਜਲ ਉੱਤੇ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੱਛੀਆਂ ਦਾ ਜਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਡੈਕ ਵੀ ਬੇਦਾਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਉਂਗਲ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰ ਉੱਤੇ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਚਾਰੂ ਗਿਣਤੀ ਫੜੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿ ਕਿਸ਼ਤੀ ਉਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਤੈਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਖੇਪ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉੱਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਝੰਡੇ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਖੇਪ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੀ।

4. **ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ***, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 19ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2021 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰਤ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 19ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

5. **ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਅਭਿਯੋਗ ਸ਼ੱਕ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ; ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਖੀ ਸੰਜੋਗਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ**

ਗਲਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਕਿ ਕਿਸ਼ਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਬਾਰਾਂ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੇ ਪਾਸ ਸਾਫ਼ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.**ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੇ**

ਵੀ.ਐਚ.ਐਫ. ਚੈਨਲ 'ਤੇ "ਮੁਹੰਮਦ" ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਰਮਜ਼ਾਨ ਹੋਇਆ ਮੋਬੀਨ" ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰਮਜ਼ਾਨ ਗਨੀ ਪਲਾਨੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੇ ਰੇਡੀਓ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਚੈਨਲ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਸੁਨੇਹਾ ਵੀ.ਐਚ.ਐਫ. ਚੈਨਲਾਂ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 16 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਭਿਯੋਗ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ₹4,37,325/- (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਸੰਤਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਕੇਵਲ) ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ਼ਤੀ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਤ ਮੱਛੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੱਤ ਮੱਛੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਮੱਛੀਆਂ "ਘੋਲ ਮੱਛੀ" ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ "ਸਮੁੰਦਰੀ ਸੋਨਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰ 104 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਫੜ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੱਛੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ₹1400/- (ਰੁਪਏ ਚੌਦਾਂ ਸੌ ਕੇਵਲ) ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਘੋਲ ਮੱਛੀ ਲੱਭਣ ਲਈ ਉੱਚੇ ਸਮੁੰਦਰਾਂ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਫੜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਹਣੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਝੰਡੇ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਰੇਚ ਕਰਨ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਿਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰ ਸਾਫ਼ ਸੁਥਰੇ ਪਾਏ ਗਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਲਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਹਾਜ਼ 'ਚ ਛੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ 24.05.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 26.5.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 15.11.2019 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੁਜ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਖੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28, 29 ਅਤੇ 30 ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨਆਈਏ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸੀ 26.05.2020 ਨੂੰ ਐਨਆਈਏ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੰ.24/2020/NIA/DLI।

8 ਲੋਰੇਨਸੀਅਲ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1/ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 18.12.2020 ਨੂੰ, ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਨੇ ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 6 ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਇਥੇ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਅਣਧੂਣੀ ਤਸਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੌ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਫਰਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਭਗੌੜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਤੇ ਛੇ

ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਹੇਠ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਇਹ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਨ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਸੰਗਠਿਤ ਤਸਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਪੰਜ (5) ਮੱਛੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਸਮੁੰਦਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਫਸਾਈਆਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਾਮੀ ਕੈਚ ਦੀ ਉੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੱਛੀ ਪਕੜਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਜੋਗ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਚੈਨਲ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ "ਮੁਹੰਮਦ-ਮੁਹੰਮਦ-ਰਮਜ਼ਾਨ-ਰਮਜ਼ਾਨ" ਦੀ ਕਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਉਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਮੁਸੀਬਤ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1/ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਹੀ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 18.12.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੌ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਜੇ ਵੀ ਫਰਾਰ ਹਨ। ਹੋਰ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ, ਇਸ ਸਮੇਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

11.. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate