ਨੇਮਾਈ ਚੰਦਰ ਦੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੇਜੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਸੰਤਾ ਚੰਦਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੇਜੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਰਾਹੀਂ & ਅਨੁਸਾਰ

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 14699-14701)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 – ਆਰ. XLII, ਰ. 31 – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ – ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ – ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਯਾਨੀ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪਰਚਾਰਨਾਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਪਰਚਾਰਨਾਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਸੀ – ਨਾਲ ਹੀ, ਪਰਚਾਰਨਾਸ਼ੀਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨੀਚੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੱਧਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ – ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੇਗੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ – ਤਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਿਕੋਣ ਕੇਵਲ ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਕਤਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝਿਆ

ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕਈ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲੇਂਟਿਫ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਕਸ਼ਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਪੁਰਦਾਨਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਜੋ ਪਲੇਂਟੀਫ਼-ਬਹਿਣ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟਿਫ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਲਿਖਾਰੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14 & 15]

ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 179 : [2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 948 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੱਦੁਰੀ ਨਰਸਿੰਘਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 756 : [2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 138; ਮਸਤ. ਖਰਬੂਜਾ ਕੁਏਰ ਬਨਾਮ ਜੰਗਬਹਾਦੁਰ ਰਾਇ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 : [1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 456 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 138 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2001] 1 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 948 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1963] 1 ਐਸਸੀਆਰ 456 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14699-14701 ਦੇ 2015.

12.12.2013 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 40 ਦੇ 2013 ਅਤੇ 25.03.2014 ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 40 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 12727 ਦੇ 2013 ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਜੋਯਦੀਪ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਦੱਤਾ, ਰੋਹਿਤ ਦੱਤਾ, ਪ੍ਰਿਯਤਾ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਕੌਲ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ਫੀ ਮਾਥਰ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਚੌਧਰੀ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਹਸਨ ਜੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ, ਆਕਰਸ਼, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੁ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

(1) ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਨੀ ਪਿਤਾਮਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸਿਦਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੇ।

(2) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ। ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਵੇਂ ਗੁਜਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਲਿਸ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(a) ਪਰਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਦੋ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਨਿਰਾਧਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ।

(b) ਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਰਚੀ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ।

(c) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ

(d) ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

(3) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਗਿਆ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੋਜ

ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਸਨ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਵਾਕਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਲਿਖਾਰੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਲਿਆ ਜੋ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਨਿਰਾਧਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਣੀ ਔਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਚਰਿਤ੍ਰ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ: "ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਲੜ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇਖੇ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਏ. ਕੇ. ਮਿਸਰਾ, ਲੜ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਸ.ਰਹਮਾਨ, ਲੜ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਮੇਰੀ ਗਹਿਰੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਬੂਲਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ।

"ਐਲ.ਡੀ. ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਜਲਦੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।"

(6) ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮਧੁਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੰਗਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 756 ਵਿੱਚ ਕੀ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾਰੀ (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 179 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾਰੀ [(2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 179; ਜੇ.ਟੀ. (2001) 2 ਐਸ.ਸੀ. 407] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 188-89, ਪੈਰਾ 15)

"ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਬ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸਚੇਤ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7 ... ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਲਟਣਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

8. ਜੋ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿਰਲੇ ਹੀ ਮੌਕਿਆਂ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

9 ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾਮਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਪੱਧਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿਰਲੇ ਹੀ ਮੌਕਿਆਂ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੱਧਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

10 ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ।

ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਗਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ। ਉਸ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਏ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਪੰਜ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਸਨ। ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਬੋਝ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਣਿਯਮਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

(11) ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, 25.08.2014 ਨੂੰ, ਇਸਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.12.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ।

(12) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(13) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(14) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਕਤਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕਈ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਦੀਦਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਭਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਇਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਨੀਮਚੰਦਰ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰਾਹੀਂ। ਮੁਦਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਦਾਨਸ਼ੀਨ ਔਰਤ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਲਿਖਾਰੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਦਾਨਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ **ਮਸਤ. ਖਰਬੂਜਾ ਕੁਏਰ ਬਨਾਮ ਜੰਗਬਹਾਦੁਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਏਅਰ 1963 1203 ਵਿੱਚ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਹੋ ਕੇ ਗਿਫਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਵੀ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ।

(15) ਤਦਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18/2010 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਅਚਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ 1999 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate