ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੇਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਿਟੀ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3070)

ਅਪ੍ਰੈਲ 26, 2022

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 -- ਧਾਰਾਵਾਂ 9(ਅ), 34(1)(ਅ) -- ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 20(ਦਾ), 45(1) ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ I – ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਸਲ – ਪੋਆ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜੇਬਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇੱਕ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 45(1) ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਸਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿ ਪੋਆ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ "ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ" – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੋਆ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਕਿਊਰਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੋਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ – ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਸਲ ਨੂੰ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 20(ਦਾ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਹਿਕਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜੇਬਲ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 45(1) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 20(ਦਾ), ਰੇਵੇਨਿਊ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਾਰਨ – ਚੂੰਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 45(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਹੀ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ – ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਕਿਊਰਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 5(1)(ਬੀ)

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੈਕਿਊਰਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਅਨੁਚਿੱਤ 45(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ: ਉਹ ਹਨ, (ਅ) ਪੀ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਕੇਵਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 20(ਅ) ਅਧੀਨ “ਕਨਵੇਅੰਸ” ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਹਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 45(1) ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਚਿੱਤ 20 ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਿਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9, 11 & 12]

2. ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਹਰ 1000 ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 75 ਪੈਸੇ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। 01.04.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(ਅ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ, ਮਾਫ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ, ਅਨੁਚਿੱਤ 20(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਿਬਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 1,00,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏ ਅਧੀਨ 40,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 1,40,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਨਵੇਅੰਸ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਵ ਅਨੁਚਿੱਤ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਨਵੇਅੰਸ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਿਬਲ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚਿੱਤ 45(ਫ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 13-16][1100-E-F; 1101-ਏ, ਡੀ-ਐਚ; 1102-ਏ]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3070 ਦਾ 2022.

22.08.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 2012 ਵਿੱਚ.

ਵੀ. ਚਿਤਾਂਬਰੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ ਐਨ ਮੈਥਿਊ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਮਿਸ ਸ਼ਰੁਤੀ ਜੋਸ, ਐਡਵੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 (ਇਸਨੂੰ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 54(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਰੈਫਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਵੀ. ਚਿਤਾਂਬਰੇਸ਼, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ।

3. ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ('ਓਬੀਸੀ' ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ। ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਦ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਨੂੰ 'ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2002' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਓਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ 18.11.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਭੁਬਨੇਸ਼, ਨਾਲ 18.11.2008 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਹੋਈ ਸੀ।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸਕੈਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ('ਪੀਓਏ' ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸਕੈਡਿਊਲ-ਆਈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 45(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜ਼ੇਬਲ ਸੀ। ਆਡਿਟ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 23,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ (ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ) ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ

ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ 04.01.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 23.10.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

6. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 54(1)(ਏ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ, ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਭੇਜੇ:

'(a) ਰਟੀਕਲ-45(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, 2008 ਦੇ ਆਡਿਟ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?'

'(b) ) ਕੀ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ-20(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ 24,09,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਜੋ ਕਿ 9% ਹੈ।'

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਸਾਇਟਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਟੂੱਟ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਕੈਡਿਊਲ ਏ 3 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਕੈਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਸਾਇਟਲਾਂ ਨੇ ਅਸਾਈਨੀ ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਕੈਡਿਊਲ ਆਈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 45(6) ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਣ ਵਜੋਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜ਼ੇਬਲ ਬਣਾਇਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 45(6) ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵੇਚਣ

8 ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ "ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ (ਅਸਾਈਨਰ, ਭਾਵ ਓਬੀਸੀ) ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਪੀਓਏ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਪੀਓਏ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਸੀ।

9 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਓਏ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਣ ਐਕਟ, 2002 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਓਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਣ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2)(d) ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਓਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਣ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਣ

ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 44 ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦਾ ਕਰਾਰ ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਹੈ।

10. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਲੇਖ 45(c) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

(a) ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀਉਸੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ

ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲੇਖ 20 ਅਧੀਨ ਕਨਵੇਅੰਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ

ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

11. ਲੇਖ 45(c) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਉਹ ਹਨ, (i) ਪੋਏ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਓਬੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ,ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੋਏ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਕੇਵਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤਸੀ।ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੇਖ20(a) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ "ਕਨਵੇਅੰਸ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 45(c) ਵਮੰਗਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਪੋਏ ਲੇਖ 20 ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜ਼ੇਬਲ ਹੋਵੇ।

13. ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GHM/2002-5-M STP-102000-2749/H-1 ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਰ 1000 ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 75 ਪੈਸੇ। ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 9

(1958 ਦਾ ਬੋਮ ਐਲਐਕਸ) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਭਾਗ ਨੰ: GHM-98-22-M-STP-1096-2527-H-1 ਮਿਤੀ 26.02.1998, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰ ਰੁਪਏ 1000 ਲਈ 75 ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ।"

14. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GHM/2003/28/STP/102020/2065/H-1 ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਬੰਬਈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 (ਬੋਮ LX ਦੇ 1958) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (ਅ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ GHM/2002/5/M/STP/102000/2749/H-1, ਮਿਤੀ 25ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ "ਹਰ ਰੁਪਏ 1000 ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਪੰਜਾਹ ਪੈਸੇ" ਦੀ ਥਾਂ "ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਲੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਤੱਕ, ਹਰ ਰੁਪਏ 1000 ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸੱਤਰ ਪੰਜਾਹ ਪੈਸੇ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅੰਕ ਬਦਲੇ ਜਾਣਗੇ।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।"

15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਟੀਕਲ 20(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁ. 1,00,000/- 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਰੁ.1,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਰੁ.40,000/- ਦਾ ਵਾਧੂ ਮਹਿਸੂਲ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰੁ.1,40,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਪ੍ਰੇਸ਼ਣ ਵਜੋਂ ਮਹਿਸੂਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚੂਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਟੈਚੂਟ ਦੇ ਸਹੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਨਾਮਤ ਆਰਟੀਕਲ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਕਾਰਨ, ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 20(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਪ੍ਰੇਸ਼ਣ ਵਜੋਂ ਮਹਿਸੂਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਹਿਸੂਲ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ

ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਟੀਕਲ 45(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮਹਿਸੂਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 45(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਨਤੀਜਤਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate