2022_4_1128_1170

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2022_4_1128_1170

അഭിഷേക്

v.

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(2022 ലെ 869–ആം ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ)

2022 മെയ് 20

[ജസ്റ്റിസ് ദിനേശ് മഹേശ്വരി, ജസ്റ്റിസ് അനിരുദ്ധ ബോസ്]

ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, *1860*– വകുപ്പുകൾ *363, 364A, 384, 386, 387, 397, 504*– സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ്– ചോദ്യം ചെയ്യൽ– അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ *363, 364A, 384, 386, 387, 397, 504* പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു– അപ്പീൽവാദിയെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് *82* നൊപ്പം മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം വകുപ്പ് *20(3)* എന്നതും പ്രകാരം, ഇയാളെ 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിച്ച് ഒരു വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചു. അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ് സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശം പരിശോധിച്ച്, എം.സി.ഒ.സി.എ. വകുപ്പ് *23(2)* പ്രകാരം എ.ഡി.ജി.പി.യും പോലീസ് കമ്മീഷണറും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, ആയുധ നിയമം, എം.സി.ഒ.സി.എ. എന്നിവ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ അനുമതി നൽകി. അപ്പീൽവാദിയുടെ മുൻകാല ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ പങ്കാളിത്തം കാരണമാണ് ഈ അനുമതി ലഭിച്ചത്. ഈ സാങ്ഷന് ശേഷം, പോലീസ് അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു– അപ്പീൽവാദി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു– ഹൈക്കോടതി സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിലെ ഉള്ളടക്കം

പരിശോധിക്കുകയും, നിയമപരമായ പിഴവുകളോ പോരായ്മകളോ കണ്ടെത്താത്തതിനെത്തുടർന്ന് റിട്ട് ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്തു– സാങ്ഷൻ നൽകിയ അധികാരി ശരിയായ രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ ആലോചിച്ചില്ല എന്നുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം ഹൈക്കോടതി തള്ളി. അപ്പീലിൽ, വിധി ഇങ്ങനെ: മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം വകുപ്പ് *2(1)(e)* പ്രകാരം ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ അക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ഭയപ്പെടുത്തൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർബന്ധിതമാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിപുലമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരാമർശിക്കാൻ വിട്ടുപോകുമ്പോൾ, പ്രവർത്തനത്തെ അക്രമം ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുക്കാനുള്ള അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ വ്യക്തമായും തെറ്റാണ്– സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനത്തിന് അക്രമത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉപയോഗം എപ്പോഴും ഒരു അനിവാര്യ ഘടകമല്ല– പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള രണ്ടാമത്തെ ആവശ്യകത, അതായത് സാമ്പത്തിക നേട്ടം, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ശരിയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല– നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യം സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് 'അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ' നേടുന്നതും ആകാം– സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിക്ക് നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യം ബോധ്യമായിരുന്നു, അത്തരം ആവശ്യകതകൾ മാത്രം കണക്കിലെടുത്താണ് വിഷയം പരിശോധിച്ചത്, ബോധ്യപ്പെട്ടതിന് ശേഷമാണ് പ്രസ്തുത സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അപ്പീൽവാദിയെ ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് എതിരായതും സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതുമായ ഹർജി തള്ളേണ്ടതാണ്.

2022_4_1128_1170

മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, *1999* – വകുപ്പുകൾ *2(1)(d), 2(1)(e), 3(1)(ii), 3(2), 3(4) & 23(2)* – ലക്ഷ്യം– സമൂഹത്തിന് ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയുയർത്തുന്ന സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളെ നേരിടുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനാണ് ഈ നിയമം– നിസ്സംശയം, ഈ നിയമം കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളും നിരവധി അസാധാരണ നടപടികളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെങ്കിലും, തടയാൻ ശ്രമിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ, അതായത് സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ, പ്രത്യേക സ്വഭാവം അത്തരം അസാധാരണ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചു– നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂട് ഈ ഭീഷണിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ തികച്ചും അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇത് പ്രത്യേകിച്ചും പ്രസക്തമാകുന്നത്.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1. 1999–ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA) നിലവിൽ വന്നതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും, അതിന്റെ ആമുഖത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യവും, വകുപ്പ് 2–ലെ പ്രസക്തമായ നിർവചനങ്ങളും, വകുപ്പ് 3–ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ശിക്ഷകളും സമഗ്രമായി പരിശോധിച്ചാൽ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്: സമൂഹത്തിന് ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയുയർത്തുന്ന സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളെ നേരിടാൻ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമമാണിത്. ഈ നിയമത്തിൽ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളും അസാധാരണമായ നിരവധി നടപടികളും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ, നേരിടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പ്രത്യേക സ്വഭാവം, നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂട് ഈ ഭീഷണിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ

സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം അസാധാരണ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 11][1151-G-H; 1152-A]

2. MCOCA-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. ഈ നിയമം പ്രയോഗിക്കണമെങ്കിൽ, ഒരു നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരണം. എന്നിരുന്നാലും, കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ 'കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ' പ്രാധാന്യം എന്താണെന്ന ചോദ്യം ഇപ്പോഴും അവശേഷിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിലെ അടിസ്ഥാന നിയമ തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ഹ്രസ്വ പരാമർശം ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. MCOCA യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ നിയമം ബാധകമാകുന്നിടത്തോളം, ഇതൊരു പ്രത്യേക ശിക്ഷാ നിയമം ആയതുകൊണ്ട്, ആരെയും സൂചിതമായിട്ടോ അനുമാനിച്ചിട്ടോ ഈ നിയമത്തിന് വിധേയരാക്കാൻ പാടില്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്; ഇതിന്റെ പ്രയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംശയങ്ങളും സാധാരണഗതിയിൽ പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കപ്പെടും. എന്നിരുന്നാലും, കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ നിയമം പ്രായോഗികമല്ലാത്ത രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, അങ്ങനെ ചെയ്താൽ നിയമം തന്നെ അസാധുവാകും. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെയോ പ്രത്യേക ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെയോ കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമം എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളെയും പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം ഇറുകിയ ഒരു ഇരുമ്പ് കൂട്ടിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല, അങ്ങനെ ചെയ്താൽ നിയമത്തിന്റെ മുഴുവൻ ഉദ്ദേശ്യവും പരാജയപ്പെടും. MCOCA യുടെ പ്രയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, വകുപ്പ് 2(1)-ലെ ഖണ്ഡങ്ങളായ (d), (e), (f) എന്നിവയുടെ സംയോജിത വായന പ്രകാരം അടിസ്ഥാനവും പ്രാഥമികവുമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ

എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവ പാലിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഫലപ്രദമാകില്ല. എന്നാൽ, മറുവശത്ത്, ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിലെ ഒരു പ്രത്യേക ഭാഗത്ത് ഏതെങ്കിലും പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അഭാവം വിഷയത്തിന്റെ സത്ത ഇല്ലാതാക്കില്ല. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ MCOCA യുടെ ആവശ്യകതകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നത് നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരത്തിലും ആത്മാവിലുമുള്ള സാമാന്യബുദ്ധിക്കും പ്രായോഗിക ആവശ്യകതകൾക്കും അപ്പുറത്തേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 12.3, 12.6, 12.7][1154–G–H; 1156–B–D; G–H; 1157–A–B]

3. മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA) വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (e) ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 'സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം' എന്നത് ഒരു വ്യക്തി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ, ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ, അക്രമം, അക്രമ ഭീഷണി, ഭയപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിതമാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്ന ഏതൊരു നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനവുമാണ് എന്നാണ്. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി, പ്രവർത്തനം അക്രമം ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നു എന്ന വാദം വ്യക്തമായും തെറ്റാണ്. കാരണം, MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (e) യിൽ പറയുന്ന ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ അക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ഭയപ്പെടുത്തൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർബന്ധിതമാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിപുലമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ അത് പരാമർശിക്കുന്നില്ല. ഒരു വ്യക്തി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ ഒരു സംഘടിത

കൂറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഭാഗമായോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ നടത്തുന്ന സംഘടിത കൂറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനത്തിന് അക്രമത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉപയോഗം എപ്പോഴും ഒരു അനിവാര്യ ഘടകമല്ല. അക്രമ ഭീഷണിയോ, ഭയപ്പെടുത്തലോ, നിർബന്ധിതമാക്കലോ പോലും ഈ കൂറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടും. ഇത് കൂടാതെ, മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും ഇതേ കൂറ്റകൃത്യത്തിൽ വരും. പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആവശ്യകതയുടെ രണ്ടാം ഭാഗം, അതായത് അതിന്റെ ലക്ഷ്യം, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ശരിയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യം സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് 'അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ' നേടുന്നതും ആകാം. 'സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ മറ്റ് 'സമാനമായ' നേട്ടമോ' ആയിരിക്കണം ലക്ഷ്യം എന്ന വാദം ശരിയല്ല. കാരണം, ഇത് നിയമത്തിലെ പ്രത്യേക പദപ്രയോഗത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണ്. നിയമത്തിൽ സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിന് പുറമെ അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ പറയുന്നുണ്ട്. ജഗൻ ഗഗൻസിംഗ് നേപ്പാളി എന്ന ജാഗ്യ എന്ന കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുഴുവൻ ബെഞ്ചും പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, ഒരു കൂറ്റം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ ലാഭമോ അല്ലാത്ത, സമൂഹത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ തന്നെ ശക്തമായ സ്വാധീനമോ ആധിപത്യമോ നേടുന്നതിലൂടെയും നേട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും പ്രയോഗം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം മനസ്സിൽ വെക്കണം. കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പേരിൽ നിയമത്തിന്റെ അന്തസ്സും ലക്ഷ്യവും ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 14.1, 14.2, 14.4][1158-H; 1159-A-E; 1161-G-H; 1162-A]

3. ഈ കേസുകളിലെല്ലാം കാണുന്ന "അക്രമം" അല്ലെങ്കിൽ "അക്രമ ഭീഷണി" അല്ലെങ്കിൽ "നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ" എന്ന പൊതുവായ ഘടകം കൂടുതൽ വിശകലനം ആവശ്യമുള്ള കാര്യമല്ല, കാരണം അത് രേഖകളിൽ വ്യക്തമാണ്. ശ്രദ്ധേയമായി, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ അപ്പീൽവാദി ഒറ്റയ്ക്ക് ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല; അതിലുപരി, ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സംഘത്തലവനായ ആർ.എസ്. കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് മുൻ കേസുകളിലെങ്കിലും സഹപ്രതിയാണ്. ഇത് കൂടാതെ, മറ്റ് സഹപ്രതികളും ഒന്നോ അതിലധികമോ കേസുകളിൽ ആവർത്തിച്ച് ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. MCOCA ബാധകമാക്കാൻ ഓരോ മുൻ കേസുകളും സാമ്പത്തിക നേട്ടം മാത്രം ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ളതായിരിക്കണമെന്നില്ല എന്ന് എതിർകക്ഷി-സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി കൃത്യമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കേസുകളിൽ, മനുഷ്യ ശരീരത്തിനെതിരെയുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളും സ്വത്തിന്റെ മേലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളും കൂടാതെ, മാരകായുധങ്ങളുമായി കലാപം ഉണ്ടാക്കുക; സമാധാന ലംഘനം പ്രകോപിപ്പിക്കുന്നതിനായി അപമാനം ഉണ്ടാക്കുക; ക്രിമിനൽ ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധതരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ആയുധ നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. പരാമർശിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ കേസുകളിലും, അക്രമം ഉപയോഗിച്ചതായി വ്യക്തമായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. ക്രൈം ചാർട്ടിൽ, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വ്യക്തികളും വ്യക്തമാക്കുന്നത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലും നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും ഉള്ള പങ്കാളിത്തം, അല്ലെങ്കിൽ ആധിപത്യം നേടുകയും അതുവഴി മറ്റ് അനാവശ്യ നേട്ടങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് വ്യക്തമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2020 നവംബർ 5-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ് നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ കേവലം ആവർത്തനമായിരുന്നു എന്ന വിമർശനവും

അംഗീകരിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ ഹൈക്കോടതി കൃത്യമായി നിരീക്ഷിച്ചത്, പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അതിന്റെ പൂർണ്ണതയിൽ കാണേണ്ടതുണ്ടെന്നും, ഒരു പ്രത്യേക വരിയിലേക്കോ പ്രയോഗത്തിലേക്കോ മാത്രം ഒറ്റപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അതിന്റെ സത്തയെ അവഗണിക്കാനാവില്ലെന്നുമാണ്. ഈ കോടതിക്ക് ഒട്ടും സംശയമില്ല, ആദ്യം അംഗീകരിക്കുന്ന അധികാരിയും പിന്നീട് സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയും നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് ബോധവാന്മാരായിരുന്നുവെന്നും, അത്തരം ആവശ്യകതകളെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് വിഷയം പരിശോധിച്ചതെന്നും; ആവശ്യമായ സംതൃപ്തിയിലെത്തിയതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യം ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യമാണോ എന്ന് പ്രസക്തമായ തെളിവുകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ കഴിവുള്ള അധികാരിക്ക് പ്രധാനമായും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി കൃത്യമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 15.1, 15.2, 16][1162-G-H; 1163-AF]

4. രണ്ട് കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടതും കുറ്റം ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടതും സംബന്ധിച്ച അപ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു എന്ന വാദങ്ങൾ തള്ളേണ്ടതാണ്. കാരണം, മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 2(1)(d) പ്രകാരം, ഒരു പ്രത്യേക കേസിന്റെ ഫലം, പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനം 'തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം' എന്ന വിവരണത്തിന് അനുയോജ്യമാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ നിർണ്ണായകമല്ല. അപ്പീൽവാദി ഒറ്റയ്ക്ക് ചെയ്ത

2022_4_1128_1170

കുറ്റങ്ങളായിരുന്നില്ല ഇവ, കൂടാതെ കുറ്റപത്രങ്ങളും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ക്രോസ്-കേസുകൾ കാരണം ഒത്തുതീർപ്പാക്കുന്നതോ സാക്ഷികൾ ഹാജരാകാത്തതിനാൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുന്നതോ MCOCA വകുപ്പ് 2(1)(d) യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രസക്തിയുമില്ല. അതിനാൽ, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി ഏതെങ്കിലും അപ്രസക്തമായ വിഷയം പരിഗണിച്ചു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പ് 2(1)(d) യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രാധാന്യമുള്ളതും പ്രസക്തമായതും, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനത്തിലുള്ള പങ്കാളിത്തവും, കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചതും, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിൽ കോഗ്നിസൻസ് എടുത്തതുമാണ്. കുറ്റവിമുക്തനാക്കലോ കുറ്റം ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കലോ ഒരു പ്രാധാന്യവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. രണ്ട് സഹപ്രതികളുടെ കുറ്റസമ്മത മൊഴികളിൽ അപ്പീൽവാദിയെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം, അപ്പീൽവാദി അവരോടൊപ്പം ഒരു സഹപ്രതിയായതുകൊണ്ട് തികച്ചും അപ്രസക്തമായ ഒരു ഘടകമല്ല. വിഷയത്തിൽ ശേഖരിച്ച തെളിവുകളുടെ പ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തത്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി എല്ലാ പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി പരിഗണിക്കുകയും സാങ്ഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായി അന്തിമ അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു സമഗ്രമായ കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന നിഗമനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു. ആ വിഷയത്തിലുള്ള വാദവും പരാജയപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെ, 2021 ഡിസംബർ 16-ന് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയെയും 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തത് തള്ളേണ്ടതായിരുന്നു, കാരണം അപ്പീൽവാദി യഥാർത്ഥത്തിൽ 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മുമ്പ് നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഈ കോടതിക്ക് വിഷയം മെറിറ്റിൽ പരിശോധിക്കുന്നത്

ഉചിതമാണെന്ന് തോന്നി. കാരണം, എതിർകക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് വിഷയത്തെ മെറിറ്റിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് സഹായകമാണെന്ന് തോന്നി. സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച എല്ലാ വാദങ്ങളും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്, ഈ ചോദ്യം ചെയ്യൽ പരാജയപ്പെടേണ്ടതാണ്. [ഖണ്ഡികകൾ 17.5, 18.1, 22] [1166-F-H; 1167-B; 1168-B-C; 1170-B-D]

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം v. ജഗൻ ഗഗൻസിംഗ് നേപ്പാളി എന്ന ജാഗ്യയും മറ്റൊരാളും: (2011) SCC OnLine Bombay 1049 അംഗീകരിച്ചു.

ഖാജ ബിലാൽ അഹമ്മദ് v. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും: (2020) 13 SCC 632 : 2020 (1) SCALE 41 - ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. ലളിത് സോംദത്ത നാഗ്പാൽ മറ്റൊരാളും: (2007) 4 SCC 171 : [2007] 2 SCR 473; രഞ്ജിത് സിംഗ് ബ്രഹ്മജീത് സിംഗ് ശർമ്മ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും: (2005) 5 SCC 294 : [2005] 3 SCR 345; ജഗന്നാഥ് മിശ്ര v. ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം: (1966) 3 SCR 134; മൊഹീന്ദ്ര സിംഗ് ഗില്ലും മറ്റൊരാളും v. ചീഫ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ, ന്യൂഡൽഹി മറ്റുള്ളവരും: (1978) 1 SCC 405 : [1978] 2 SCR 272; മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും v. കമൽ അഹമ്മദ് മുഹമ്മദ് വക്കീൽ അൻസാരിയും മറ്റുള്ളവരും: (2013) 12 SCC 17 : [2013] 5 SCR 128; കവിത ലങ്കേഷ് v. കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും: (2021) SCC OnLine 956; വിനോദ് ജി. അസ്രാണി v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം: (2007) 3 SCC 633 : [2007] 2 SCR 1023; ബൽറാം കുമാവത് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും: (2003) 7 SCC 628 : [2003] 3 Suppl. SCR 24; പ്രേം ശങ്കർ

2022_4_1128_1170

പ്രസാദ് v. ബീഹാർ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും: (2021) SCC OnLine SC 955 – പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2007] 2 SCR 473	ഖണ്ഡിക 6.1	പരാമർശിച്ചു
[2005] 3 SCR 345	ഖണ്ഡിക 6.2	പരാമർശിച്ചു
[1966] 3 SCR 134	ഖണ്ഡിക 6.4	പരാമർശിച്ചു
[1978] 2 SCR 272	ഖണ്ഡിക 6.4	പരാമർശിച്ചു
[2013] 5 SCR 128	ഖണ്ഡിക 7.4	പരാമർശിച്ചു
[2007] 2 SCR 1023	ഖണ്ഡിക 7.6	പരാമർശിച്ചു
[2003] 3 Suppl. SCR 24	ഖണ്ഡിക 12.6	പരാമർശിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 869/2022.

ക്രിമിനൽ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 667/2020 ലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ, നാഗ്പൂർ ബെഞ്ചിന്റെ, 2021 ഡിസംബർ 16-ലെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരായ അപ്പീലാണിത്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വിനയ് നവാരെ, മെഹുൽ എം. ഗുപ്ത, ആർ. പി. ഗുപ്ത എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി രാഹുൽ ചിറ്റ്നിസ്, സച്ചിൻ പാട്ടീൽ, ആദിത്യ എ. പാണ്ടെ, ജിയോ ജോസഫ്, ശ്വേതൽ ഷെപ്പാൽ എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

2022_4_1128_1170

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് ദിനേഷ് മഹേശ്വരി–

അനുമതി നൽകി.

2. ഈ അപ്പീലിലൂടെ, 2021 ഡിസംബർ 16–ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ, നാഗ്പൂർ ബെഞ്ച്, നാഗ്പൂർ, ക്രിമിനൽ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 667/2020–ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഹൈക്കോടതി, 2020 നവംബർ 5–ന് അഡിഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് & കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, നാഗ്പൂർ സിറ്റി[1] പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തത് തള്ളി. 1999–ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ[2] വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം, നാഗ്പൂർ സിറ്റിയിലെ സദർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 251/2020–ൽ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, 1860[3], ആയുധ നിയമം, 1959[4], MCOCA എന്നിവയിലെ വിവിധ കുറ്റങ്ങൾ ചുമത്തി അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെ അഞ്ച് മറ്റ് പ്രതികൾക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവായിരുന്നു അത്. ഈ അപ്പീലിന്റെ തുടക്കം, 2020 മെയ് 8–ന് നാഗ്പൂർ സിറ്റിയിലെ സദർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഫയൽ ചെയ്ത പരാതിയിലാണ്. അതിൽ, പരാതിക്കാരൻ ആരോപിച്ചത്: 2019 മെയ് 2–ന് തന്നെ നാഗ്പൂരിലെ സദറിലുള്ള മോത്തിമഹൽ റെസ്റ്റോറന്റിൽ നിന്ന് നിർബന്ധിച്ച് തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി; പ്രതികൾ കത്തി കാണിച്ച് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും 20 ലക്ഷം രൂപ മോചനദ്രവ്യം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പ്രതികളിൽ മൂന്ന് പേരെ തനിക്ക് അറിയാമായിരുന്നെന്നും, അവർ ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദിയായ അഭിഷേക്

1 ഇനി മുതൽ 'സാങ്ഷനിങ് അതോറിറ്റി' എന്ന് പരാമർശിക്കും

2 ചുരുക്കത്തിൽ 'MCOCA'

3 ചുരുക്കത്തിൽ 'IPC'

4 ഇനി മുതൽ 'ആയുധ നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കും

സിംഗ്, അങ്കിത് പാളി, റോഷൻ ഷെയ്ഖ് എന്നിവരാണെന്നും പരാതിക്കാരൻ ആരോപിച്ചു. പ്രതികൾ തന്നോട് തന്റെ പൂർവ്വിക സ്വത്തുക്കളുടെ രേഖകളും കടയും കൈമാറാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു; തന്നെ കൊല്ലുമെന്ന് ഇടയ്ക്കിടെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി; തന്റെ മകനെ നിർബന്ധിച്ച് വാഹനത്തിൽ കൊണ്ടുപോയി; തന്നെയും തന്റെ മകനെയും കൊല്ലുമെന്ന ഭീതി പരത്തി; തന്റെ പോക്കറ്റിൽ നിന്ന് 9,000 രൂപ മുതൽ 11,000 രൂപ വരെ നിർബന്ധിച്ച് എടുത്തു. പ്രതികൾ പണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇടയ്ക്കിടെ തന്റെ വീട്ടിൽ വരാറുണ്ടെന്നും, ഭയം കാരണം താൻ വീട് വിട്ട് മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലാണ് താമസിക്കുന്നതെന്നും പരാതിക്കാരൻ തുടർന്ന് ആരോപിച്ചു.

3.1. മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 363, 364A, 384, 386, 387, 397, 504 പ്രകാരം ക്രൈം നമ്പർ 251/2020 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.

3.2. അപ്പീൽവാദി അറസ്റ്റ് ഭയന്ന് മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു എന്നും, 2020 മെയ് 11-ന് നാഗ്പൂരിലെ സെഷൻസ് ജഡ്ജി അദ്ദേഹത്തിന് ഇടക്കാല ജാമ്യം അനുവദിച്ചുവെന്നും ശ്രദ്ധിക്കുക.

3.3. എന്നിരുന്നാലും, 2020 ജൂൺ 2-ന്, അഡിഷണൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ് (ക്രൈം), ക്രൈം ബ്രാഞ്ച്, നാഗ്പൂർ സിറ്റി, നാഗ്പൂർ സിറ്റിയിലെ ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചു. ഈ അപേക്ഷ, അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആറ് പ്രതികൾക്കെതിരെ പ്രസ്തുത ക്രൈം നമ്പർ 251/2020-ൽ MCOCA യിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1)(ii), 3(2), 3(4) എന്നിവ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനായിരുന്നു. പ്രസ്തുത അഡിഷണൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, 2020 ജൂൺ 2-ലെ തന്റെ അനുമതി ഉത്തരവിൽ, പ്രതികൾക്കെതിരെ മൂന്നോ അതിലധികമോ വർഷം തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും; മുൻകാല

രേഖകൾ പ്രകാരം പ്രതികൾ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലും അനുബന്ധ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളിലും വളരെ ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു. താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകളിൽ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ അഡിഷണൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ് തനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി:

"മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രതികൾക്കെതിരെ എടുത്ത മുൻകൂർ പ്രതിരോധ നടപടികൾക്ക് പ്രതീക്ഷിച്ച ഫലം കാണിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. രേഖകൾ പ്രകാരം, പ്രതികളുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം സാമ്പത്തിക നേട്ടമുണ്ടാക്കുക, പ്രദേശത്ത് ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കുക, ഇത്തരം ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ട് ആളുകളുടെ മനസ്സിൽ ഭയം സൃഷ്ടിച്ച് സാമ്പത്തിക ലാഭവും മറ്റ് നേട്ടങ്ങളും നേടുക എന്നതാണ് എന്ന് തോന്നുന്നു. പലതവണ എടുത്ത പ്രതിരോധ നടപടികൾക്ക് ഇതുവരെയും പ്രതീക്ഷിച്ച ഫലം നേടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, കൂടാതെ പലതവണ പ്രതിരോധ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന് ശേഷവും മുകളിൽ പേര് പറഞ്ഞ കുറ്റവാളികൾ സംഘടിതമായി ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, അവർക്കെതിരെ എടുത്ത പ്രതിരോധ നടപടികൾക്ക് പ്രതീക്ഷിച്ച ഫലം നേടാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നത് വളരെ വ്യക്തമാണ്.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രതികൾ ഓരോ തവണയും പുതിയ കുറ്റവാളിയോടൊപ്പം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുകയും അതുവഴി ഒരു ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റ് ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, MCOCA നിയമം, 1999-ലെ വകുപ്പ് 23(1)(എ) പ്രകാരം എനിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അധികാരമനുസരിച്ച്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രതികൾക്കെതിരെ MCOCA നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1)(ii), 3(2), 3(4) എന്നിവ പ്രകാരം അന്വേഷണത്തിന് മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ തെളിവുകളും രേഖകളും ലഭ്യമാണെന്നും എനിക്ക് പ്രാഥമികമായി ബോധ്യപ്പെട്ടതാണ്."

3.4. മേൽപ്പറഞ്ഞ അനുമതി പ്രകാരം MCOCA നിലവിൽ വന്നതോടെ, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ നാഗ്പൂരിലെ സെഷൻസ് ജഡ്ജി തള്ളി. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിയെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാതെ വന്നതിനെത്തുടർന്ന്, 2020 ഒക്ടോബർ 14-ന് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം, 1973-ലെ[5] വകുപ്പ് 82, MCOCA വകുപ്പ് 20(3) പ്രകാരം, ഇയാളെ 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിച്ച് ഒരു വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചു.

3.5. 2020 നവംബർ 5-ന്, അഡിഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് ആൻഡ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, നാഗ്പൂർ സിറ്റി, അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ് (ക്രൈം), ക്രൈം ബ്രാഞ്ച്, നാഗ്പൂർ എന്നിവർ 2020 ഒക്ടോബർ 31-ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചു. ഈ അപേക്ഷ, ക്രൈം നമ്പർ 251/2020-ലെ പ്രതികൾക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, ആയുധ നിയമം, MCOCA എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് MCOCA വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായിരുന്നു; അപേക്ഷ പ്രകാരം അവർ അത്തരം അനുമതി നൽകി. 2020 നവംബർ 5-ലെ ഈ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവാണ് ഈ വിഷയത്തിലെ പ്രധാന തർക്ക വിഷയം. ഇതിലെ പ്രസക്തമായ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ച് അപ്പീൽവാദിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവ, താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"... സംഘത്തലവനും അഞ്ചാം പ്രതിയുമായ അഭിഷേകിനെതിരെ സിതാബുൽഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 110 പ്രകാരം പ്രതിരോധ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും വെളിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സംഘത്തലവൻ തന്റെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റിലെ വിവിധ അംഗങ്ങളോടൊപ്പം പ്രധാനമായും സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനും മറ്റ് നേട്ടങ്ങൾക്കുമായി ക്രൂരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തുടർന്നും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും വെളിപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

---

5 ചുരുക്കത്തിൽ ' സി ആർ പി സി'

2022_4_1128_1170

സംഘത്തലവനായ റോഷൻ ഷെയ്ഖ് ആകെ 9 കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 4 കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ അഞ്ചാം പ്രതിയായ അഭിഷേകിനോടൊപ്പം ചേർന്നാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ കേസുകളിൽ മൂന്നെണ്ണത്തിൽ കോടതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ ഒരു കേസ് അന്വേഷണത്തിലാണ്...

അങ്ങനെ, സംഘത്തലവൻ, അഞ്ചാം പ്രതിയായ അഭിഷേക്, നാലാം പ്രതിയായ ഇർഫാൻ ഖാൻ എന്നിവർക്കെതിരെ ആകെ 4 കേസുകളിൽ സംയുക്തമായി കുറ്റപത്രം കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആകെ 4 കേസുകളിൽ സംയുക്തമായി കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും കോടതി കോഗ്നിസൻസ് എടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംയുക്തമായി സമർപ്പിച്ച കുറ്റപത്രങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ചാർട്ട് അനുബന്ധം-ബി ആയി ഇതിനോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു."

*** *** ***

അഞ്ചാം പ്രതിയായ അഭിഷേക് ആകെ 7 കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 3 കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ സംഘത്തലവനോടൊപ്പം ചേർന്നാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്, അതായത് നന്ദൻവൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 482/15, സിതാബുൽഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 196/16, സിതാബുൽഡി ക്രൈം നമ്പർ 83/17 എന്നിവയും, നിലവിലെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റിനോടൊപ്പം ഒരു കുറ്റകൃത്യവും. അഞ്ചാം പ്രതി അവരുടെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റിലെ മറ്റ് വ്യത്യസ്ത അംഗങ്ങളോടൊപ്പം ബർഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം 2 കുറ്റകൃത്യങ്ങളും, അംബാസരി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4/25 പ്രകാരം ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റിലെ മറ്റ് വ്യത്യസ്ത അംഗങ്ങളോടൊപ്പം ഒരു കുറ്റകൃത്യവും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ എല്ലാ കേസുകളിലും അഞ്ചാം പ്രതിക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തപ്പോൾ അഞ്ചാം പ്രതി മുൻകൂർ ജാമ്യം നേടിയിരുന്നു, എന്നാൽ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA) പ്രയോഗിച്ചതിന് ശേഷം ഇയാൾ ഒളിവിൽ പോയിരിക്കുകയാണ്. അഞ്ചാം പ്രതി ചെയ്ത ആകെ 7 കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ചാർട്ട് ചാർട്ട്-എഫ് ആയി ഇതിനോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു.

*** *** ***

സംഘത്തലവനും അഞ്ചാം പ്രതിയായ അഭിഷേകിനുമെതിരെ പ്രതിരോധ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് ഫലപ്രദമായില്ലെന്നും കൂടുതൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംഘത്തലവനും അഞ്ചാം പ്രതിക്കും ആറാം പ്രതിക്കുമെതിരെ ആയുധ നിയമപ്രകാരം കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനായി ഇത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് അവരെ തടയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അങ്ങനെ, മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 2 (d), (e) എന്നിവയിലെ അവശ്യ ഘടകങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

<u>നിലവിലെ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ശേഖരിച്ച തെളിവുകൾ:-</u>

1. സംഘത്തലവനും മൂന്നാം പ്രതിയായ സല്ലിം കാജിയും മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം കുറ്റസമ്മതം നടത്തുകയും, സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾക്കും മറ്റ് ലാഭങ്ങൾക്കുമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനരീതി (modus operandi) വെളിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2. നിലവിലെ ക്രൈം സിൻഡിക്കേറ്റിലെ മറ്റ് എല്ലാ അംഗങ്ങളും എങ്ങനെ, ഏത് രീതിയിൽ ഈ കൂറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, ഓരോ അംഗത്തിന്റെയും കൃത്യമായ പങ്കെന്താണെന്നും, സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾക്കായി വിവിധ ഇരകളെ കബളിപ്പിച്ച് സംഘത്തലവൻ ഇത്തരം ഹീനമായ കൂറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുത്ത രീതിയും മൂന്നാം പ്രതി തന്റെ കൂറ്റസമ്മതത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

3. സംഘത്തലവൻ തന്റെ എല്ലാ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും, ഇരകളുടെ പേരുകളും, പണം തട്ടിയെടുക്കാനുള്ള സംഭവങ്ങളും, സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾക്കായി താൻ സ്വീകരിച്ച ബ്ലാക്ക്മെയിലിംഗ് രീതികളും വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമവിരുദ്ധവും ഹീനവുമായ സംഘത്തലവന്റെ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തെളിവായി അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അത്തരം എല്ലാ ഇരകളുടെയും മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മൊത്തം 24 സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

*** *** ***

പ്രതികളായ 1 മുതൽ 6 വരെയുള്ളവർ ഒരു "സംഘടിത കൂറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ" അംഗങ്ങളാണെന്നും, സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനായി ഒറ്റയ്ക്കും കൂട്ടായും ഗുരുതരവും അക്രമസ്വഭാവമുള്ളതുമായ കൂറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സംഘത്തലവനായ റോഷൻ ഷെയ്ഖും നിലവിലെ സദർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 251/2020-ലെ മറ്റ് സഹപ്രതികളായ 2 മുതൽ 6 വരെയുള്ളവരും മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കൂറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 2 (1) (d), (e) എന്നിവയിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള "തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനത്തിൽ" ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതായത്, അവർ

അക്രമം, അക്രമ ഭീഷണികൾ, ഭയപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് സാമ്പത്തിക ലാഭം നേടാനോ, തങ്ങൾക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അനാവശ്യമായ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ ഉണ്ടാക്കാനോ ശ്രമിക്കുന്നു. ഇത് മൂന്ന് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന, കോഗ്നിസിബിൾ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ ചെയ്തുകൊണ്ടും, കൂടാതെ ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗങ്ങളായി ഇത് ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ടും, ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ ക്ഷമതയുള്ള കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകളാണ്.

*** *** ***

3.6. മുകളിൽ പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി തനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി. അതായത്, മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പുകൾ 2(1)(d), 2(1)(e) എന്നിവയിലെ എല്ലാ അവശ്യ ഘടകങ്ങളും പാലിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആറ് പ്രതികൾക്കെതിരെ, MCOCA പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് MCOCA വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുവദിക്കാൻ അവർ നടപടിയെടുത്തു.

3.7. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാങ്ഷന് ശേഷം, 2020 നവംബർ 7-ന് പോലീസ് പ്രസ്തുത ക്രൈം നമ്പർ 251/2020-ൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. ഇത് 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 667/2020 ഫയൽ ചെയ്യാൻ ഇടയാക്കി.

4. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിന്റെ ഉള്ളടക്കങ്ങളിൽ നിന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ മറ്റ് ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ മുൻകാല പങ്കാളിത്തം, അതിൽ കുറഞ്ഞത് മൂന്നെണ്ണമെങ്കിലും ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സംഘത്തലവനുമായി ചേർന്ന് ചെയ്തവ, എന്നിവ MCOCA

പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കൊപ്പം ക്രൈം നമ്പർ 251/2020-ലെ മറ്റ് കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയുടെ പരിഗണനയിൽ വന്നിരുന്നു എന്നതാണ്. അപ്പീൽവാദിയുടെ മറ്റ് കേസുകളിലെ പങ്കാളിത്തം ഹൈക്കോടതിയും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. താഴെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്നത് പോലെ, മറ്റ് കേസുകളുടെ സ്വഭാവവും അവയിൽ രണ്ടെണ്ണത്തിന്റെ ഫലവും ഈ അപ്പീലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വാദങ്ങളുടെ ഭാഗമാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതോ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതോ ആയ കേസുകൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഈ കേസുകളുടെ വിവരങ്ങളും നിലയും കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും പ്രതികളുടെ പേരുകളും താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

ക്രമ നമ്പർ 1

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സിതാബുൽഡി

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 3283/2012, 2012 ജൂലൈ 15

പ്രതികൾ: 1. അഭിഷേക് സിംഗ് 2. കേവൽ പട്ടേൽ

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 4/25, മഹാരാഷ്ട്ര പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135.

നിലവിലെ സ്ഥിതി: ജെ.എം.എഫ്.സി. (JMFC), നാഗ്പൂരിൽ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ 2

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സിതാബുൽഡി

2022_4_1128_1170

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 13/2012, 2012 ജനുവരി 11

പ്രതികൾ: 1. അഭിഷേക് സിംഗ് 2. ഹർഷ് മോദി

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 307, 34

നിലവിലെ സ്ഥിതി: 2017 മെയ് 9-ന് സെഷൻസ് കോടതി അപ്പീൽവാദിയായ അഭിഷേകിനെയും സഹപ്രതികളെയും കുറ്റവിമുക്തരാക്കി.

ക്രമ നമ്പർ 3

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: നന്ദൻവൻ

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 482/2015, 2015 ഡിസംബർ 20

പ്രതികൾ: 1. ശശാങ്ക് ചൗധരി, 2. റോഷൻ ഷെയ്ഖ്, 3. പങ്കജ് ധർവാൽ, 4. അഭിഷേക് സിംഗ്, 5. ദിവ്യം സംരിത്, 6. ഹർഷ് മോദി

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 143, 147, 148, 149, 294, 324, 325

നിലവിലെ സ്ഥിതി: ഇത് 2015-ലെ ക്രൈം നമ്പർ 481-ന്റെ ഒരു ക്രോസ് കേസ് ആയിരുന്നു. കക്ഷികൾ ഒത്തുതീർപ്പിലെത്തിയതിനെ തുടർന്ന്, 2016 ഏപ്രിൽ 13-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നടപടികൾ റദ്ദാക്കി.

ക്രമ നമ്പർ 4

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സിതാബുൽഡി

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 196/2016, 2016 മെയ് 6

2022_4_1128_1170

പ്രതികൾ: 1. സമീർ ശർമ്മ, 2. കമ്മു എന്ന കംലേഷ് യാദവ്, 3. അഭിഷേക് സിംഗ്, 4. റോഷൻ ഷെയ്ഖ്, 5. ജയപ്രകാശ് എന്ന വിനോദ് എന്ന പാണ്ഡെ ശുക്ല

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 143, 147, 148, 149, 294, 323, 326, 324

നിലവിലെ സ്ഥിതി: കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, കേസ് തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ 5

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സിതാബുൽഡി

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 517/2016, 2016 നവംബർ 18

പ്രതികൾ: 1. സമീർ ശർമ്മ, 2. അഭിഷേക് സിംഗ്, 3. ശ്രീകാന്ത് വൻവെ, 4. ശുഭം ജയ്സ്വാൾ, 5. രാകേഷ് സംഭ്വാർ, 6. വിഷ്ണു ത്രിപാഠി, 7. രാജ്കുന്നൻ പാണ്ഡെ, 8. രാമശങ്കർ മിശ്ര, 9. മുഹമ്മദ് വസീം.

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 143, 147, 148, 149, 307, കൂടാതെ ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3/25.

നിലവിലെ സ്ഥിതി: കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, കേസ് തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു എന്ന് പറയപ്പെടുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ 6

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സിതാബുൽഡി

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 83/2017, 2017 മാർച്ച് 8

2022_4_1128_1170

പ്രതികൾ: 1. റോഷൻ ഷെയ്ഖ്, 2. സുനിൽ കുരീൽ, 3. കംലേഷ് യാദവ്, 4. ദിവ്യം സമിത്, 5. രുദ്രം സംരിത്, 6. അഭിഷേക് സിംഗ്

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 143, 147, 148, 149, 323, 294, 506

നിലവിലെ സ്ഥിതി: കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, കേസ് തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ 7

പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ: സദർ

ക്രൈം നമ്പർ & തീയതി: 251/2020, 2020 മെയ് 8

പ്രതികൾ: 1. റോഷൻ ഷെയ്ഖ്, 2. സോഹിൽ ഖാൻ, 3. സലീം കാസി, 4. ഇർഫാൻ ഖാൻ, 5. അഭിഷേക് സിംഗ്, 6. അങ്കിത് പാളി

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ: ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 363, 364A, 384, 386, 387, 397, 504, 506; ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4/25; കൂടാതെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1)(ii), 3(2), 3(4).

നിലവിലെ സ്ഥിതി: കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച നിലവിലെ കേസാണ് ഇത്.

5. പ്രസക്തമായ പശ്ചാത്തല വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ച ശേഷം, ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളും അവയുടെ പരിഗണനകളും ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ പരാമർശിക്കാം.

5.1. 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചത്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA)

വകുപ്പ് 2(1)(f) പ്രകാരം 'സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ' നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ തൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. 'തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം' നിർവചിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(1)(d), 'സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം' നിർവചിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(1)(e) എന്നിവയുടെ ഘടകങ്ങളുടെ കുറ്റാരോപിതമായ നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള കേവല തൃപ്തി സാങ്ഷൻ നൽകാൻ മതിയാകില്ലെന്നും വാദിച്ചു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, MCOCA വകുപ്പ് 2(1)(f) നിർവചിക്കുന്ന 'സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ' നിലനിൽപ്പ് എന്ന നിർണ്ണായക അടിസ്ഥാനം പാലിക്കാത്തതിനാൽ, MCOCA വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം സാങ്ഷൻ അനുവദിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നായിരുന്നു വാദം.

5.2. അപ്പീൽവാദിയെയും റോഷൻ ഷെയ്ഖ് എന്ന സംഘത്തലവനുമായും മറ്റ് ചിലരുമായും ചേർന്ന് വിവിധ കേസുകളിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പങ്കാളിത്തം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പശ്ചാത്തല വിവരങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചു. ഹൈക്കോടതി 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിന്റെ ഉള്ളടക്കങ്ങളും പരിശോധിച്ചു. അതിൽ നിയമപരമായ പിഴവുകളോ പോരായ്മകളോ കണ്ടെത്താത്തതിനെത്തുടർന്ന് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ തള്ളി. എന്നിരുന്നാലും, ഉത്തരവിൽ കാണുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളൊന്നും വിചാരണയെ സ്വാധീനിക്കാനോ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാനോ അപ്പീൽവാദിയുടെ നിയമപരമായ പ്രതിരോധങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കാനോ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്നവ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും നിഗമനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു:

"13. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളിൽ തൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷമാണ്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് മിശ്ര ശ്രദ്ധ

കേന്ദ്രീകരിക്കുകയും ഈ ഉത്തരവിന്റെ 5–ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഉദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്ത കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂടുതൽ തൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താൻ നടപടിയെടുത്തത്. ഉദ്ധരണിയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്, അവശ്യ ഘടകങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള തൃപ്തി 'മുൻകാല നിരീക്ഷണങ്ങളെ' അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. ഈ തൃപ്തി പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 2(d) യും 2(e) യുടെയും ഘടകങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് നിയമത്തിലെ പൊതുവായ ഘടകങ്ങളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗത്ത് വകുപ്പ് 2(d) യെയും 2(e) യെയും പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം.

14. അതിനാൽ, മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗം മാത്രം വായിച്ചുകൊണ്ട്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി ഒന്നുകിൽ താൻ വേണ്ട രീതിയിൽ ചിന്തിച്ചില്ലെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(f) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ" നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ചോ, അല്ലെങ്കിൽ ഹർജിക്കാരൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഈ പ്രതികൾ ഈ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഭാഗമാണോ അംഗങ്ങളാണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചോ തൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു എന്നോ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായി വായിക്കണം. ഏതെങ്കിലും മുറിച്ച ഭാഗങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിക്ക് പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(1) ന്റെ ആവശ്യകതകൾ വേണ്ട രീതിയിൽ ചിന്തിക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വാദവും ഉന്നയിക്കാനോ നിലനിർത്താനോ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് മിശ്ര ഉന്നയിച്ച വാദം മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗത്തിൽ മാത്രം അമിതമായി ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുക മാത്രമല്ല, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(f) പ്രകാരം ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ചും, കൂടാതെ ഹർജിക്കാരൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതികൾ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗങ്ങളാണെന്നും,

സാമ്പത്തികവും മറ്റ് നേട്ടങ്ങൾക്കുമായി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ ഗുരുതരവും അക്രമസ്വഭാവമുള്ളതുമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രത്യേക തൃപ്തിയെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിന് ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു ഇടപെടലും ആവശ്യമില്ലെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യമുണ്ട്.

15. എന്നിരുന്നാലും, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് മിശ്രയുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം, ഈ ഉത്തരവിലെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പ്രാഥമിക നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നും, ഈ ഉത്തരവിലെ യാതൊന്നും വിചാരണയെയോ മെറിറ്റിനെയോ സ്വാധീനിക്കാനോ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാനോ, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം വിചാരണയുടെ ഗതിയിൽ ഹർജിക്കാരന് ഉണ്ടാകാവുന്ന നിയമപരമായ പ്രതിരോധങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കാനോ വിദൂരമായി പോലും ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ലെന്നും ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

16. അതിനാൽ, ഈ ഹർജി തള്ളുന്നു. ചട്ടം റദ്ദാക്കുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകളൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല."

6. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെയും 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, 1999-ന്റെ ഘടനയും കേസ് രേഖകളും ഈ കോടതിയെ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു. പരിഗണനയ്ക്കായി താഴെ പറയുന്ന വിവിധ വാദങ്ങൾ അദ്ദേഹം മുന്നോട്ട് വെച്ചു, അവയുടെ സംഗ്രഹം ഇതാണ്:

6.1. MCOCA-യുടെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ തന്റെ പ്രാഥമിക വാദങ്ങളിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞത്, ഈ

നിയമത്തിന് ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുണ്ടെന്നാണ്. വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം കുറഞ്ഞ ശിക്ഷാകാലാവധി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനു പുറമെ, ആശയവിനിമയങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് (വകുപ്പ് 14); ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം (CrPC), ഇന്ത്യൻ തെളിവ് നിയമം, 1872[6] എന്നിവയിലെ സാധാരണ നിയമങ്ങളെ അതിലംഘിക്കുന്ന പ്രത്യേക തെളിവ് നിയമങ്ങൾ, പ്രതിക്ക് വിപരീത തെളിവിന്റെ ഭാരം (വകുപ്പ് 17); പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയ കുറ്റസമ്മത മൊഴികളുടെ ഉപയോഗം (വകുപ്പ് 18); സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടലും ജപ്തിയും (വകുപ്പ് 20), കൂടാതെ നിരവധി സംരക്ഷണങ്ങളെ അതിലംഘിച്ച് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം പരിഷ്കരിച്ച രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നത് എന്നിവ പോലുള്ള അസാധാരണ സ്വഭാവമുള്ള നടപടികൾ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ ഗുരുതരവും കടുത്തതുമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കോടതികൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായി നിർദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ അത് കർശനമായി പാലിക്കണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും ***v.*** ലളിത് സോംദത്ത നാഗ്പാൽ മറ്റൊരാളും***: (2007) 4 SCC 171***, പ്രത്യേകിച്ച് അതിന്റെ 62-ാം ഖണ്ഡികയിലെ വിധി അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചു.

6.2. MCOCA-യുടെ വകുപ്പുകൾ 2(1)(d), 2(1)(e), 2(1)(f) എന്നിവ പ്രകാരം, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കാൻ, കുറഞ്ഞത് രണ്ട് കുറ്റപത്രങ്ങളെങ്കിലും രണ്ട് ആരോപണങ്ങളോടുകൂടി ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു: a) അക്രമം, b) സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ മറ്റ് സമാനമായ നേട്ടമോ നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യം. ഈ ഇരട്ട ആവശ്യകതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ,

6 ഇനി മുതൽ 'തെളിവ് നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കും.

ആരോപണങ്ങൾ അക്രമവുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടതും സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യവുമായി ബന്ധപ്പെടാത്തതുമായ കേസുകളെ പ്രോസിക്യൂഷന് ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. രഞ്ജിത് സിംഗ് ബ്രഹ്മജീത് സിംഗ് ശർമ്മ ***v.*** മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും***: (2005) 5 SCC 294*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയുടെ 24–ാം ഖണ്ഡിക അദ്ദേഹം പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചു.

6.3. നിലവിലെ കേസിലെ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച്, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചത്, എതിർകക്ഷിയുടെ നിലപാടനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ പോലും, സാമ്പത്തിക നേട്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾ ക്രൈം നമ്പർ 251/2020 എന്ന നിലവിലെ കേസിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നും മറ്റ് കേസുകളിൽ ഇല്ലെന്നുമാണ്. അതിനാൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, സാമ്പത്തികമോ സമാനമായതോ ആയ നേട്ടം നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ടോ അതിലധികമോ കേസുകളിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിത്തം എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യം നിലവിലില്ല. അതിനാൽ, ആ കേസുകളെ അവയുടെ യഥാർത്ഥ മൂല്യത്തിൽ എടുത്താൽ പോലും, MCOCA–യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലവിലെ കേസിൽ ബാധകമല്ല.

6.4. സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങളെയും എതിർകക്ഷിയുടെ നിലപാടിനെയും കുറിച്ച്, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിന് അടിസ്ഥാനമായ കേസുകൾ സാമ്പത്തിക നേട്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെന്നും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ അത്തരം പരിഗണനയൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. എന്നാൽ, അവസാന ഭാഗത്ത്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി യാന്ത്രികമായി 'സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ നേടുക' എന്ന പ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട

അഭിഭാഷകൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന ബദൽ ഉപയോഗത്തിന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. അതിനാൽ, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയുടെ വാദങ്ങൾ MCOCA വകുപ്പ് 2(1)(f) ന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് അടിസ്ഥാനരഹിതമായി തുടരുന്നു. ജഗന്നാഥ് മിശ്ര ***v.*** ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം***: (1966) 3 SCR 134*** എന്ന കേസിലെ വിധി അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചു. വസ്തുതകളോട് ശരിയായി പ്രയോഗിക്കാതെ നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗങ്ങൾ കേവലം ഉപയോഗിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും, പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ചോദ്യം ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഇത് കൂടുതൽ പ്രധാനമാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അങ്ങനെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 'മറ്റ് നേട്ടം' എന്ന ഘടകം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടും, ഈ വാക്കുകൾ ഏകപക്ഷീയമായും ഔപചാരികമായും ഉപയോഗിച്ചതുകൊണ്ടും, പ്രോസിക്യൂഷന് ഇതിനെ ആശ്രയിക്കാൻ അർഹതയില്ല. കൂടാതെ, ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ച 'മറ്റ് നേട്ടം' എന്ന വാദം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു 'പിന്നീടുള്ള ചിന്ത'യാണെന്നും, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളെ മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമമാണെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മൊഹീന്ദർ സിംഗ് ഗിൽ മറ്റൊരാളും ***v.*** ചീഫ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ, ന്യൂഡൽഹി മറ്റുള്ളവരും***: (1978) 1 SCC 405*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് പൂർണ്ണമായും അനുവദനീയമല്ല.

6.5. തന്റെ വാദങ്ങളുടെ മറ്റൊരു ഭാഗമായി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ക്രൈം നമ്പർ 13/2012, 482/2015 എന്നീ കേസുകൾ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കേസുകൾ ഒരു കാരണവശാലും പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നെന്ന് വാദിച്ചു. കാരണം, ക്രൈം നമ്പർ 13/2012 മായി

ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ ട്രയൽ കോടതി അപ്പീൽവാദിയെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ക്രൈം നമ്പർ 482/2015 മായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ, ഹൈക്കോടതി നടപടികൾ റദ്ദാക്കുകയായിരുന്നു.കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത കേസുകളായിരുന്നിട്ടും, അത്തരം കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചതിന് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, സാങ്ഷൻ നൽകിയ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വീണ്ടും വാദിച്ചു.

6.6. മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ കുറ്റസമ്മത മൊഴികളെ സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി ആശ്രയിച്ചത് ശരിയായില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു. ഇത് ഒരു സ്വയം സേവനപരമായ നടപടിയാകാൻ പാടില്ല. MCOCA-ക്ക് ബാധകമായ ആരോപണങ്ങളോടുകൂടിയ രണ്ട് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച കേസുകൾ എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യം നിറവേറ്റാതെ, ഒരു കേസിൽ എത്ര കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾ ഉണ്ടെങ്കിലും അത് മതിയാകില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ പറഞ്ഞു. MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതുപോലുള്ള ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുള്ള ഏതൊരു ഉത്തരവും, പ്രസക്തമല്ലാത്ത വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോകുകയാണെങ്കിൽ അത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഖാജ ബിലാൽ അഹമ്മദ് ***v.*** തെലങ്കാന സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും***: (2020) 13 SCC 632*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചു. നിലവിലെ കേസിൽ അപ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ,

സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

6.7. അപ്പീൽവാദി ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തിയാണെന്നുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച്, അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒളിവിൽ പോകാനോ നിയമ നടപടികളെ നേരിടാതിരിക്കാനോ യാതൊരു ഉദ്ദേശ്യവുമില്ലെന്നും, അദ്ദേഹം എപ്പോഴും നാഗ്പൂരിൽ ലഭ്യമാണെന്നും; ഈ കോടതിയിൽ സത്യവാങ്മൂലം നൽകുന്നതിനായി ഡൽഹിയിലേക്ക് യാത്ര ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. മുൻകാല കേസുകളിലെന്നപോലെ, അപ്പീൽവാദി അന്വേഷണവുമായും വിചാരണ കോടതിയുമായും പൂർണ്ണമായി സഹകരിക്കുമെന്നും, എന്നാൽ MCOCA-യിലെ കർശന വ്യവസ്ഥകളുടെ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവും ദുരുദ്ദേശ്യപരവുമായ പ്രയോഗം, അപ്പീൽവാദിയുടെ മൗലികാവകാശങ്ങളെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്നത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട ഒളിവിൽ പോകൽ കൊണ്ട് സാധുവാകില്ലെന്നും; സംസ്ഥാനം തെറ്റായ മുൻവിധികൾ സൃഷ്ടിക്കാനും അവരുടെ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവുമായ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെ ന്യായീകരിക്കാനും ശ്രമിക്കുകയാണെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

7. എതിർകക്ഷിയായ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളെ എതിർക്കുകയും, വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പരാമർശിച്ചതിന് ശേഷം, താഴെ പറയുന്നവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തു:

7.1. ഒന്നാമതായി, ഭരണഘടനയിലെ വകുപ്പ് 136 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് ഈ കോടതിയിൽ നിന്ന് യാതൊരു ആശ്വാസത്തിനും അർഹതയില്ലെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു. കാരണം, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 82, MCOCA വകുപ്പ് 20(3) എന്നിവ

പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ ഒരു ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമത്തിന് കീഴ്പ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദി തന്നെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിനാൽ, MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതിലൂടെയുള്ള വ്യക്തിഗത സ്വാതന്ത്ര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വാദങ്ങളും തള്ളേണ്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

7.2. MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളിലേക്ക് കടന്നുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ക്രൈം നമ്പർ 482/2015 (നന്ദൻവൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ), ക്രൈം നമ്പർ 196/2016 (സിതാബുൽഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ), ക്രൈം നമ്പർ 83/2017 (സിതാബുൽഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ) എന്നീ മൂന്ന് കേസുകൾ പരാമർശിച്ചു. ഈ കേസുകളിലെല്ലാം കുറ്റപത്രങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ വകുപ്പ് 2(1)(e) പ്രകാരമുള്ള ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ എന്ന അവശ്യ വ്യവസ്ഥ ശരിയായി പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഒന്ന് റദ്ദാക്കുകയും മറ്റൊന്നിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട്, MCOCA വകുപ്പ് 2(1)(d) പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി 'തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനത്തിൽ' ഏർപ്പെട്ടിരുന്നുവോ എന്ന ചോദ്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് അവ പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളല്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു.

7.2.1. കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ട കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അതിൽ ഒരു സാക്ഷി കൂറുമാറുകയും മറ്റ് സാക്ഷികൾ മുന്നോട്ട് വരാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന വസ്തുതകളും സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വാസ്തവത്തിൽ, സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷനോടൊപ്പം നിൽക്കാത്തതുകൊണ്ട് കുറ്റവാളികൾക്ക് രക്ഷപ്പെടാൻ കഴിയുന്ന അത്തരം വിപത്തുകളെ തടയാൻ MCOCA ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഇത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട

അഭിഭാഷകൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിലവിലെ കേസിൽ MCOCA ശരിയായി പ്രയോഗിച്ചു എന്ന് കാണിക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ്.

7.3. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കൂറ്റകൃത്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് പങ്കില്ലെന്ന വാദങ്ങളും 'മറ്റ് നേട്ടം' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് അപ്പീൽവാദി നൽകുന്ന വ്യാഖ്യാനവും ശരിയല്ലെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം ***v.*** ജഗൻ ഗഗൻസിംഗ് നേപ്പാളി എന്ന ജാഗ്യ മറ്റൊരാളും***: (2011) SCC OnLine Bombay 1049*** എന്ന കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷിയായ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, ശരീരത്തിനേൽപ്പിക്കുന്ന കൂറ്റകൃത്യങ്ങൾ ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ ചെയ്ത കൂറ്റകൃത്യങ്ങളാകാമെന്നും, അത് സാമ്പത്തിക നേട്ടമല്ലാതെ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാമെന്നും ബോംബെ ഹൈക്കോടതി അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ്.

7.4. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം ***v.*** കമൽ അഹമ്മദ് മുഹമ്മദ് വക്കീൽ അൻസാരി മറ്റുള്ളവരും***: (2013) 12 SCC 17*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചു. MCOCA വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം സാങ്ഷൻ നൽകുമ്പോൾ കൂറ്റസമ്മത മൊഴി തീർച്ചയായും പരിഗണിക്കാമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. സംഘത്തലവന്റെയും മറ്റ് സഹപ്രതിയുടെയും കൂറ്റസമ്മത മൊഴികൾ 'സംഘടിത കൂറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ' സജീവ അംഗമെന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്ക് നേരിട്ട് വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, കൂറ്റസമ്മത മൊഴികൾ കൂറ്റം സമ്മതിച്ചയാൾക്കും സഹപ്രതിക്കും മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു; സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ അവ ഉപയോഗിച്ചത്

തെറ്റല്ല. സാങ്ഷൻ നൽകുമ്പോൾ കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് MCOCA-യിൽ വിലക്കൊന്നുമില്ലെന്നും, എന്തായാലും, ഒരു പ്രാഥമിക നിരീക്ഷണം രൂപീകരിക്കുമ്പോഴും സാങ്ഷൻ നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കുമ്പോഴും സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിക്ക് അവ ഉപയോഗിക്കാമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കുറ്റസമ്മത മൊഴിയുടെ വിശ്വാസ്യത സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുമ്പോൾ വിചാരണ വേളയിൽ മാത്രമേ ഇത് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

7.5. സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയുടെ മുന്നിൽ വെച്ച വിവരങ്ങൾ ഒരു കുറ്റകൃത്യം അല്ലെങ്കിൽ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം നടന്നതിനെക്കുറിച്ച് വിശ്വസനീയമായ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, അത് എപ്പോഴും ആശ്രയിക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കവിത ലങ്കേഷ് ***v.*** കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും***: (2021) SCC OnLine 956*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചു.

7.6. വാദങ്ങളുടെ മറ്റൊരു ഭാഗത്ത്, സാങ്ഷന്റെ സാധുത എപ്പോഴും വിചാരണ കോടതിക്ക് വിചാരണ വേളയിൽ നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അവിടെ, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയെ പ്രതിക്ക് ക്രോസ് വിസ്താരം ചെയ്യാനുള്ള അവസരം നൽകിക്കൊണ്ട് വിസ്തരിക്കാൻ കഴിയും. വിനോദ് ജി. അസ്രാണി ***v.*** മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം***: (2007) 3 SCC 633*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുകയും, വിചാരണ വേളയിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഈ അവസരം ലഭ്യമായതുകൊണ്ട്, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു.

8. എതിർ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും, ബാധകമായ നിയമം കണക്കിലെടുത്ത് രേഖകളിൽ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. എതിർ വാദങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, 1999-ന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയും ആമുഖവും, കൂടാതെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളും ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് പ്രധാനമാണ്.

9.1. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന

സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ഏതാനും വർഷങ്ങളായി നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന് ഒരു വലിയ ഭീഷണിയായി മാറിയിരിക്കുന്നു. ഇതിന് ദേശീയ അതിരുകളില്ല. കരാർ കൊലപാതകങ്ങൾ, ഭീഷണിപ്പെടുത്തി പണം തട്ടൽ, നിരോധിത വസ്തുക്കളുടെ കടത്ത്, മയക്കുമരുന്ന് കച്ചവടം, മോചനദ്രവ്യത്തിനായി തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകൽ, സംരക്ഷണപ്പണം പിരിക്കൽ, കള്ളപ്പണം വെളുപ്പിക്കൽ തുടങ്ങിയ നിയമവിരുദ്ധമായ വഴികളിലൂടെയാണ് ഇത് വളരുന്നത്. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലൂടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമവിരുദ്ധ സ്വത്തും കള്ളപ്പണവും വളരെ വലുതായതുകൊണ്ട്, നമ്മുടെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയിൽ ഇത് ഗുരുതരമായ പ്രതികൂല ഫലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സംഘടിത ക്രിമിനൽ സിൻഡിക്കേറ്റുകൾ തീവ്രവാദ സംഘങ്ങളുമായി ഒത്തുചേർന്ന് ദേശീയ അതിരുകൾക്കപ്പുറത്തേക്ക് വ്യാപിക്കുന്ന മയക്കുമരുന്ന്-തീവ്രവാദം വളർത്തുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. സംഘടിത ക്രിമിനൽ സംഘങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ

കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു, അതിനാൽ അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയാൻ ഉടനടി നടപടികൾ ആവശ്യമായിരുന്നു.

സംഘടിത കുറ്റവാളികൾ തങ്ങളുടെ ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വയർ (wire), വാക്കാലുള്ള ആശയവിനിമയങ്ങൾ വ്യാപകമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നടന്നതിന് തെളിവ് നേടുന്നതിനോ അവ തടയുന്നതിനോ ഇത്തരം ആശയവിനിമയങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് നിയമപാലകർക്കും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയ്ക്കും ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത സഹായമായിരിക്കും.

2. നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂട്, അതായത്, ശിക്ഷാ നിയമങ്ങളും നടപടിക്രമ നിയമങ്ങളും നീതിന്യായ സംവിധാനവും, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഭീഷണിയെ തടയാനോ നിയന്ത്രിക്കാനോ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, സർക്കാർ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഭീഷണിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ, ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ വയർ, ഇലക്ട്രോണിക് അല്ലെങ്കിൽ വാക്കാലുള്ള ആശയവിനിമയങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കർശനവും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതുമായ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയ ഒരു പ്രത്യേക നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഈ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുക എന്നതാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം."

9.2. മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന്റെ (MCOCA) നേരത്തെയുള്ള ഓർഡിനൻസിനു പകരമായി വന്ന അതിന്റെ ആമുഖത്തിലെ പ്രസക്ത ഭാഗം താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റോ സംഘമോ നടത്തുന്ന ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളെ

നേരിടുന്നതിനും, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആകസ്മികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം."

9.3. വകുപ്പ് 2(1)-ലെ ഖണ്ഡങ്ങളായ (d), (e), (f) എന്നിവയിൽ യഥാക്രമം "തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം", "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം", "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ്" എന്നിവയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രസക്തമായ നിർവചനങ്ങളും അർത്ഥങ്ങളും താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"2. നിർവചനങ്ങൾ. (1) ഈ നിയമത്തിൽ, സന്ദർഭം മറ്റൊന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ,

*** *** ***

(d) "തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം" എന്നാൽ, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമം നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതും, മൂന്ന് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്നതുമായ ഒരു കോഗ്നിസിബിൾ കുറ്റകൃത്യം ആകുന്നു. ഇത് ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലോ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ നടത്തുന്നതും, കഴിഞ്ഞ പത്ത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ കഴിവുള്ള ഒരു കോടതിയിൽ ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആ കോടതി അത്തരം കുറ്റകൃത്യം കോഗ്നിസൻസിൽ എടുക്കുകയും ചെയ്തതുമായ പ്രവർത്തനത്തെയാണ്.

(e) "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം" എന്നാൽ, ഒരു വ്യക്തി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ, ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ, അക്രമം, അക്രമ ഭീഷണി, ഭയപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിതമാക്കൽ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച്, സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ നേടുന്നതിനോ, തനിക്കോ

മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അനാവശ്യമായ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ നേടുന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ കലാപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള ലക്ഷ്യത്തോടെ നടത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനത്തെയാണ്.

(f) "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ്" എന്നാൽ, ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ, ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റായോ സംഘമായോ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന രണ്ടോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടത്തെയാണ്."

9.4. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവവും കുറ്റവാളിയുടെ പങ്കാളിത്തത്തിന്റെ സ്വഭാവവും അനുസരിച്ച് സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള വിവിധ ശിക്ഷകൾ MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 3-ൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"**3.** സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള ശിക്ഷ. – (1) ആരെങ്കിലും ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ചെയ്താൽ,

(i) അത്തരം കുറ്റകൃത്യം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ മരണത്തിൽ കലാശിച്ചാൽ, വധശിക്ഷയോ ജീവപര്യന്തം തടവോ ലഭിക്കുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് ഒരു ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്;

(ii) മറ്റേതെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ, അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ നീട്ടാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്.

(2) സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യാനോ, അതിന് ഗൂഢാലോചന നടത്താനോ, ശ്രമിക്കാനോ, പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനോ, സഹായിക്കാനോ, അല്ലെങ്കിൽ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള ഏതെങ്കിലും മുന്നൊരുക്ക പ്രവർത്തനങ്ങളെ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് സുഗമമാക്കാനോ ശ്രമിക്കുന്ന ആരെങ്കിലും, അഞ്ച്

വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ നീട്ടാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധേയനാകുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്.

(3) ഏതെങ്കിലും സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗത്തെ ഒളിപ്പിക്കാനോ, സംരക്ഷിക്കാനോ, അല്ലെങ്കിൽ അതിന് ശ്രമിക്കാനോ ചെയ്യുന്ന ആരെങ്കിലും, അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ നീട്ടാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധേയനാകുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്.

(4) ഏതെങ്കിലും സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗമായ ഏതൊരു വ്യക്തിയും, അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ നീട്ടാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധേയനാകുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്.

(5) സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിലൂടെ ലഭിച്ചതോ നേടിയെടുത്തതോ ആയ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് കൈവശം വെക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഫണ്ടുകളിലൂടെ നേടിയെടുത്തതോ ആയ സ്വത്ത് കൈവശം വെക്കുന്ന ആരെങ്കിലും, മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ നീട്ടാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധേയനാകുന്നതാണ്, കൂടാതെ കുറഞ്ഞത് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പിഴയും നൽകേണ്ടതാണ്."

9.5. അന്വേഷണത്തിനുള്ള അംഗീകാരവും പ്രോസിക്യൂഷനുള്ള സാങ്ഷനും മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 23 പ്രകാരമാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അത് താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"23. ഒരു കുറ്റകൃത്യം നടപടിക്കെടുക്കുന്നതും അന്വേഷിക്കുന്നതും. – (1) ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും,

(a) ഈ നിയമപ്രകാരം ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം നടന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളൊന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ രേഖപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല;

(b) ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ അന്വേഷണം ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നടത്താൻ പാടില്ല.

(2) അഡിഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുൻകൂർ സാങ്ഷൻ ഇല്ലാതെ ഒരു പ്രത്യേക കോടതിയും ഈ നിയമപ്രകാരം ഒരു കുറ്റകൃത്യവും കോഗ്നിസൻസിൽ എടുക്കാൻ പാടില്ല."

10. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, അപ്പീൽവാദിയെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 82, MCOCA വകുപ്പ് 20(3) എന്നിവ പ്രകാരം 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കേസ് പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ആദ്യം തന്നെ ശക്തമായി വാദിച്ചു. ഈ വാദത്തിന് അപ്പീൽവാദിയുടെ മറുപടി, തനിക്ക് ഒളിവിൽ പോകാനോ നിയമപരമായ നടപടികളെ നേരിടാതിരിക്കാനോ യാതൊരു ഉദ്ദേശ്യവുമില്ലായിരുന്നു എന്നാണ്; കൂടാതെ MCOCA-യുടെ നിയമവിരുദ്ധവും ദുരുദ്ദേശ്യപരവുമായ പ്രയോഗം, തന്റെ മൗലികാവകാശങ്ങളെ ഹനിക്കുന്നതിനാൽ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട ഒളിവിൽ പോകൽ കൊണ്ട് സാധുവാകില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിൽ

സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള വാദങ്ങളെ പൂർണ്ണമായി അവഗണിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല; ഭരണഘടനയിലെ വകുപ്പ് 136 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്നത് ഗുരുതരമായ ചോദ്യമായി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, എതിർകക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിന്റെ ആകെത്തുകയിൽ, വിഷയത്തെ മെറിറ്റിൽ ആദ്യം പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു; ഒളിവിൽ പോകൽ എന്ന ഈ വശം അവസാനം പരിഗണിക്കാം.

11. MCOCA നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും, അതിന്റെ ആമുഖത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്ന പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യം, വകുപ്പ് 2-ലെ പ്രസക്തമായ നിർവചനങ്ങൾ, കൂടാതെ വകുപ്പ് 3-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ശിക്ഷകൾ എന്നിവ സമഗ്രമായി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, സമൂഹത്തിന് ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയുയർത്തുന്ന സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളെ നേരിടാൻ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ളതാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഈ നിയമനിർമ്മാണം കർശന വ്യവസ്ഥകളും അസാധാരണമായ നിരവധി നടപടികളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ, നേരിടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ, അതായത് സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ, സവിശേഷമായ സ്വഭാവം, നിലവിലുള്ള നിയമ ചട്ടക്കൂട് ഈ ഭീഷണിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ തികച്ചും അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം അസാധാരണ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചത് സ്വാഭാവികമാണ്.

12. കർശനവും ഗുരുതരവുമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നും അധികാരികൾ അത് കർശനമായി പാലിക്കണമെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ദീർഘമായ വാദങ്ങൾ നടന്നു. MCOCA പോലുള്ള ഒരു

നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കോടതികളുടെ 'കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം' എന്താണ്, അധികാരികളുടെ 'കർശനമായ പാലനം' എന്താണ് എന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം? ഈ ചോദ്യം നിർണ്ണയിക്കാൻ, ഉദ്ധരിച്ച വിധികളും ബാധകമായ നിയമ തത്വങ്ങളും പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.

12.1. ലളിത് സോംദത്ത നാഗ്പാൽ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ, അവശ്യവസ്തു നിയമം, 1955-ലെ വകുപ്പുകൾ 3, 7 എന്നിവ പ്രകാരം ആരോപിക്കപ്പെട്ടതായി ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. അവശ്യവസ്തുക്കൾ (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) നിയമം, 1981, 15 വർഷത്തേക്ക് മാത്രം പ്രാബല്യത്തിൽ ഇരിക്കാനായിരുന്നു. അതിൽ ശിക്ഷ ചുമത്താനുള്ള അധികാരം 2 വർഷം വരെയായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. കോടതിക്ക് ശിക്ഷ ചുമത്താനുള്ള അധികാരം 2 വർഷമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ പോലും, കുറ്റകൃത്യം പരമാവധി 7 വർഷം വരെ ശിക്ഷാർഹമായി തുടരുമെന്നും, അങ്ങനെ MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ആകർഷിക്കുമെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിന് ശേഷം, ഹൈക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകളെ അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഈ കോടതി, വ്യവസ്ഥകളുടെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തെയും അധികാരികളുടെ കർശനമായ പാലനത്തെയും സംബന്ധിച്ച് പ്രതിഭാഗത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള മറ്റ് വാദങ്ങളോട് തീർച്ചയായും യോജിച്ചു. താഴെ പറയുന്നവ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട്:

"62. എന്നിരുന്നാലും, MCOCA-യുടെ കർശന വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ വളരെ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്നും, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നുമുള്ള വാദത്തോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു. ഭീകരത സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതും

രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെ അപകടത്തിലാക്കാനും അസ്ഥിരപ്പെടുത്താനും സാധ്യതയുള്ള കൂറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഘടിത ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നേരിടാൻ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. അന്വേഷണത്തിന്റെ വളരെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ഒരു പൗരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കാൻ MCOCA-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ശ്രമിക്കുന്നു, ഇത് ജാമ്യം നേടുന്നത് അത്യന്തം ബുദ്ധിമുട്ടാക്കുന്നു. ഇലക്ട്രോണിക് മാധ്യമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, അന്വേഷണം അതിന്റെ തുടക്കം മുതൽ തന്നെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച് കർശനമായി നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കണം."

12.1.1. വ്യക്തിഗത പ്രതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച്, സാങ്ഷൻ പൂർണ്ണമായ മനസ്സിന്റെ പ്രയോഗമില്ലാതെയാണ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും, അതിനാൽ താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ അത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി:

"**67.** ഈ കേസിൽ, 2004 ഓഗസ്റ്റ് 31-ന് കോലാപൂർ റേഞ്ച് പ്രത്യേക ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് അനിൽ നാഗ്പാൽ, ലളിത് നാഗ്പാൽ, വിജയ് നാഗ്പാൽ എന്നിവർ ആരോപിക്കപ്പെട്ടതായി ചെയ്ത കൂറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കൂറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA), 1999-ലെ വകുപ്പ് 23(1)(a) പ്രകാരം അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കാൻ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് സാങ്ഷൻ നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും, ഈ സാങ്ഷൻ ഒരു 'നിലവിലില്ലാത്ത' നിയമനിർമ്മാണം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയതായി തോന്നുന്നതിനാൽ, ഇത് മനസ്സിന്റെ പൂർണ്ണമായ പ്രയോഗമില്ലായ്മ

വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. 2005 ഓഗസ്റ്റ് 22-ലെ തുടർന്നുള്ള അംഗീകാര ഉത്തരവ് പരിഗണിച്ചാൽ പോലും, അതിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം സെയിൽസ് ടാക്സ്, എക്സൈസ് നിയമങ്ങളുടെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട ലംഘനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇത് MCOCA 1999-ന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമായി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതായിരുന്നില്ല എന്ന് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ. MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കാൻ, പരാതിപ്പെട്ട നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം MCOCA വകുപ്പ് 2(1)(e) ലെ "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിർബന്ധിത പ്രവൃത്തികളുടെയും അക്രമത്തിന്റെയും കൂടുതൽ സ്വഭാവം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

68. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായ രണ്ട് സാങ്ഷനുകളും യാന്ത്രികമായി നൽകപ്പെട്ടതാണ്, അവയ്ക്ക് നിയമസാധുതയില്ല, നിലനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഹനിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തെ യഥാർത്ഥത്തിൽ തടവിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന MCOCA 1999-ന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ആശ്രയം തേടുമ്പോൾ, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി പാലിക്കുകയും പിന്തുടരുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ അധികാരികളിൽ വലിയ ഉത്തരവാദിത്തം ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ, ഈ കേസിൽ ഇത് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു."

12.2. രഞ്ജിത് സിംഗ് ബ്രഹ്മജീത് സിംഗ് ശർമ്മ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി പൂനെയിലെ പോലീസ് കമ്മീഷണർ ആയിരുന്ന കാലത്ത് 2.91 ലക്ഷം രൂപയുടെ വ്യാജ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ പിടിച്ചെടുക്കുകയും, അതിനെത്തുടർന്ന് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 120-ബി, 255, 249, 260, 263(a), (b), 478, 472, 474, 34 എന്നിവ പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതിനുമുമ്പ്, അബ്ദുൾ കരീം

ലദ്സ ടെൽഗിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും വ്യാജ സ്റ്റാമ്പുകൾ അച്ചടിച്ചതിനും വ്യാജരേഖ ചമച്ചതിനും ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ ടെൽഗിക്കെതിരെ MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുകയും, അതിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്ക് വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ പോലീസ് കമ്മീഷണർ ആയിരിക്കുമ്പോൾ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന് സഹായവും പിന്തുണയും നൽകുക എന്നതായിരുന്നുവെന്നും പറയപ്പെട്ടു. അതിൽ, ഈ കോടതി പ്രധാനമായും MCOCA വകുപ്പ് 24-ന്റെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചായിരുന്നു. ഇത് തങ്ങളുടെ കടമകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്ന പൊതുപ്രവർത്തകർക്കുള്ള ശിക്ഷയെക്കുറിച്ചാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുത്ത് മൊത്തത്തിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാടിൽ, അപ്പീൽവാദി MCOCA വകുപ്പുകൾ 3(2) ഉം 24 ഉം പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തു എന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ നിഗമനം പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് പ്രാഥമിക നിരീക്ഷണം രൂപീകരിക്കുകയും, അങ്ങനെ അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുവദിച്ച ഇടക്കാല ജാമ്യം തുടരാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

12.2.1. പ്രസ്തുത കേസിൽ, ഈ കോടതി നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെയും കാരണങ്ങളെയും "ഏതെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥത്തെയും താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ പരാമർശിച്ചു:

"**24.** പ്രസ്തുത നിയമം എന്തിനാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്ന് ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന വ്യക്തമാക്കുന്നു. അങ്ങനെ, "ഏതെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ" എന്ന പ്രയോഗം, MCOCA തടയാനോ നിയന്ത്രിക്കാനോ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമുള്ള ഏതൊരു പ്രവൃത്തിയെയും പരാമർശിക്കണം എന്ന്

അനുമാനിക്കുന്നത് സുരക്ഷിതമായിരിക്കും. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതും ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതുമായ കുറ്റകൃത്യമാണ് ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, 1860, മറ്റ് ശിക്ഷാ നിയമങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം മൂന്ന് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങളുണ്ട്, അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടേക്കാം. ഈ കോടതി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒരു വ്യക്തി ഒന്നിലധികം തവണ വഞ്ചന നടത്തുകയോ ക്രിമിനൽ വിശ്വാസലംഘനം നടത്തുകയോ ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രം അത് MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ആകർഷിക്കാൻ മതിയാകില്ല. കൂടാതെ, MCOCA പ്രകാരം ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതിന് കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം (mens rea) ഒരു ആവശ്യമായ ഘടകമാണ്."

12.3. അങ്ങനെ, MCOCA-യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, അവയുടെ പ്രയോഗത്തിന് ഒരു നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരണമെന്നും സംശയമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, കർശന വ്യവസ്ഥകളുടെ 'കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം' എന്ന ആവശ്യകതയുടെ പ്രാധാന്യം എന്താണെന്ന ചോദ്യം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ അടിസ്ഥാന നിയമ തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഹ്രസ്വ പരാമർശം ഉചിതമായിരിക്കും.

12.4. ജസ്റ്റിസ് ജി.പി. സിംഗ് എഴുതിയ 'നിയമ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്വങ്ങൾ'[7] എന്ന പുസ്തകത്തിൽ, ഒരു ശിക്ഷാനിയമത്തിന് ബാധകമായ നിർമ്മാണ നിയമം, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്നവയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:

---

7 14-ആം പതിപ്പ്, പേജ് 978

"ജസ്റ്റിസ് സ്റ്റോറി ഈ നിയമത്തോട് 'സത്യസന്ധവും വിവേകപൂർണ്ണവുമായ അർത്ഥത്തിൽ' യോജിച്ചുകൊണ്ട് അത് ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു: 'ശിക്ഷാ നിയമങ്ങളെ അനുമാനങ്ങളിലൂടെ വികസിപ്പിക്കാനോ, അതിന്റെ വാക്കുകളിലും ഉദ്ദേശ്യത്തിലും വ്യക്തമല്ലാത്ത കേസുകളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാനോ പാടില്ല. എന്നാൽ വാക്കുകൾ പൊതുവായതും വിവിധ തരം ആളുകളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമാണെങ്കിൽ, അവയെ ഒരു വിഭാഗത്തിലേക്ക് മാത്രം ചുരുക്കാനോ, ഏറ്റവും ഇടുങ്ങിയ വ്യാഖ്യാനം നൽകാനോ കോടതിയെ ന്യായീകരിക്കുന്ന ഒരു അധികാരവും എനിക്കറിയില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും നിയമം പരിഹരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കുഴപ്പം അവരെല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമാണെങ്കിൽ. ഒരു വാക്കിൽ വിവിധ അർത്ഥങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു നിയമത്തിൽ, ഒരു അർത്ഥത്തെ മറ്റൊന്നിന് മുകളിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ കോടതിയെ നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമവും എനിക്കറിയില്ല, അത് കൂടുതൽ ഒതുങ്ങിയ അർത്ഥമാണെങ്കിൽ പോലും, നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ ആ വാക്കിന്റെ ഏറ്റവും വലിയതും വിശാലവുമായ അർത്ഥത്തിന് ഒരുപോലെ ബാധകമാണെങ്കിൽ.'"

12.5. പി. രാമനാഥ അയ്യരുടെ 'അഡ്വാൻസ്ഡ് ലോ ലെക്സിക്കൺ'[8] എന്ന പുസ്തകത്തിൽ "കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥവും പ്രാധാന്യവും താഴെ പറയുന്നവയായി വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു:

"കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം. 'ഒരു നിയമത്തിന്റെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം എന്നാൽ, അനുമാനങ്ങളിലൂടെയോ തുല്യമായ പരിഗണനകളിലൂടെയോ നിയമത്തെ വികസിപ്പിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും, അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരങ്ങളിലും അതിന്റെ ആത്മാവിലോ യുക്തിയിലോ വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുന്ന കേസുകളിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും

8 5-ആം പതിപ്പ്, പേജ് 4956.

ചെയ്യുന്നതാണ്. നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യം പരാജയപ്പെടുത്താതെയുള്ള ഈ വ്യാഖ്യാനം, പ്രത്യേക കേസുകളിൽ നിയമം ബാധകമാകുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ ന്യായമായ സംശയങ്ങളും പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കുന്നു. വില്യം എം. ലൈഫ് et. al., ബ്രീഫ് മേക്കിംഗ് ആൻഡ് ദി യൂസ് ഓഫ് ലോ ബുക്സ്, 343 (മൂന്നാം പതിപ്പ്. 1914).

'കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം' ഒരു അവ്യക്തമായ പ്രയോഗമാണ്, കാരണം അത് അക്ഷരാർത്ഥത്തിലോ ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥത്തിലോ ആകാം. ഒരു വ്യവസ്ഥ അവ്യക്തമാകുമ്പോൾ, അതിന്റെ അർത്ഥങ്ങളിൽ ഒന്ന് മറ്റൊന്നിനേക്കാൾ വിശാലമാകാം, കർശനമായ (അതായത് ഇടുങ്ങിയ) അർത്ഥം കർശനമായ (അതായത് അക്ഷരാർത്ഥത്തിലുള്ള) അർത്ഥമാകണമെന്നില്ല. ജോൺ സാൽമണ്ട്, ജൂറിസ്പ്രൂഡൻസ് 171 n(t) (ഗ്ലാൻവിൽ എൽ. വില്യംസ് എഡ്., 10-ാം പതിപ്പ്, 1947).

'കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം' എന്നാൽ, അനുമാനങ്ങളിലൂടെയോ തുല്യമായ പരിഗണനകളിലൂടെയോ നിയമത്തെ വികസിപ്പിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും, അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരങ്ങളിലും അതിന്റെ ആത്മാവിലോ യുക്തിയിലോ വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുന്ന കേസുകളിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്. നിയമത്തിന്റെ അർത്ഥം വ്യക്തവും അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കാത്തതുമാണെങ്കിൽ, അത് സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. നികുതി ചുമത്തുന്ന അധികാരമോ രാഷ്ട്രീയ ഉപവിഭാഗങ്ങൾക്ക് അധികാരം കൈമാറുന്ന നിയമങ്ങളോ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്."

12.6. മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന് (MCOCA) കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമം ബാധകമാകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,

ഇതൊരു പ്രത്യേക ശിക്ഷാ നിയമമായതിനാൽ, ഈ നിയമം അനുമാനത്തിലൂടെയോ ഊഹങ്ങളിലൂടെയോ ആരെയും വിധേയനാക്കില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്; അതിന്റെ പ്രയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംശയങ്ങളും സാധാരണഗതിയിൽ പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കപ്പെടും. എന്നിരുന്നാലും, കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമം അപ്രായോഗികമായ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, അങ്ങനെ നിയമം തന്നെ അസാധുവാകുന്ന ഒരു അവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിച്ചേരാൻ പാടില്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ശിക്ഷാനിയമത്തിന്റെയോ പ്രത്യേക ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെയോ കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമം, എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളെയും അത്ര കർശനമായ ഒരു ചട്ടക്കൂടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല, അങ്ങനെ അവ പ്രായോഗികമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാത്തതാകുകയും നിയമത്തിന്റെ മുഴുവൻ ഉദ്ദേശ്യവും പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്യും. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ബൽറാം കുമാവത് *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും*: (2003) 7 SCC 628* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധി ലാഭകരമായി പരാമർശിക്കാം. നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം കുറ്റവാളിയെ നിയമത്തിന്റെ കൈണിയിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ അനുവദിക്കുക എന്നതല്ല. ഈ കോടതി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്നവ പറഞ്ഞു:

"23. കൂടാതെ, ഒരു ശിക്ഷാ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോലും, ഏതൊരു ഇടുങ്ങിയതും വരണ്ടതും അക്ഷരീയവും ശബ്ദാർത്ഥപരവുമായ നിർമ്മാണത്തിന് എല്ലായ്പ്പോഴും പ്രാബല്യം നൽകാൻ കഴിയില്ല. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ വിഷയവും നിയമം നേടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ലക്ഷ്യവും കണക്കിലെടുത്ത് നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടിവരും. കുറ്റവാളിയെ നിയമത്തിന്റെ കൈണിയിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ അനുവദിക്കുക എന്നതല്ല നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. ക്രിമിനൽ നിയമശാസ്ത്രം അങ്ങനെ പറയുന്നില്ല."

അതിൽ, ഈ കോടതി, നിരവധി വിധികൾ പരാമർശിച്ചതിന് ശേഷം, ഒടുവിൽ താഴെ പറയുന്നവ വിശദീകരിച്ചു:

"36. ഒരു റെഗുലേറ്ററി/ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെ കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമം, പ്രത്യേക സ്വഭാവമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളെ ചെറുക്കാനുള്ള പാർലമെന്റിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതാണെങ്കിൽ, അത് പാലിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല എന്ന വാദത്തിന് ഈ വിധികൾ അധികാരമാണ്."

12.7. MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അതിന്റെ വകുപ്പ് 2(1)-ലെ ഖണ്ഡങ്കളായ (d), (e), (f) എന്നിവയുടെ സംയോജിത വായന പ്രകാരം അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിൽ നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചത് കൊണ്ട് മാത്രം ഫലമുണ്ടാകില്ല. എന്നാൽ മറുവശത്ത്, ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിലെ ഒരു പ്രത്യേക ഭാഗത്ത് ഏതെങ്കിലും പദപ്രയോഗമോ വാക്കോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വിഷയത്തിന്റെ കാതൽ ഇല്ലാതാകില്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ MCOCA-യുടെ ആവശ്യകതകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നത് നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരത്തിലും ആത്മാവിലുമുള്ള സാമാന്യബുദ്ധിക്കും പ്രായോഗിക ആവശ്യകതകൾക്കും അപ്പുറം വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല.

12.8. കവിത ലങ്കേഷ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ, കർണാടക സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, 2000-ലെ സമാന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ വിശദീകരിച്ചു:

"21. ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ നിർണായകമായത്, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വസ്തുതയാണ്, അല്ലാതെ ഒരു കുറ്റവാളിക്കെതിരെയുള്ള കുറ്റകൃത്യം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചല്ല. കൂടാതെ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ചോദിക്കേണ്ട ശരിയായ ചോദ്യം ഇതാണ്: വകുപ്പ് 24(1)(a) പ്രകാരം കഴിവുള്ള അധികാരി നൽകിയ മുൻകൂർ അനുമതി സാധുവാണോ? അതിൽ, അറിയപ്പെടുന്നവരും അറിയപ്പെടാത്തവരുമായ വ്യക്തികൾ ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗങ്ങളായി സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ വിവരങ്ങൾ ഉണ്ടോ? തൽഫലമായി, ഉചിതമായ അധികാരി (നിലവിലെ കേസിൽ, പോലീസ് കമ്മീഷണർ) അന്വേഷിക്കേണ്ടത് ഇതാണ്: സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്ന വസ്തുത, മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുന്നതിനായി അദ്ദേഹത്തിന് മുന്നിൽ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമോ? ഈ ഘട്ടത്തിൽ കോടതിക്ക് പോലും അന്വേഷിക്കേണ്ട ചോദ്യം അതുമാത്രമാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിന് ശേഷം മാത്രമേ ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള അന്വേഷണം മുന്നോട്ട് പോകുകയുള്ളൂ എന്നത് പ്രധാനമാണ്– അതിൽ, അത്തരം കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വ്യക്തികളുടെ പ്രത്യേക പങ്കും വിവരങ്ങളും കണ്ടെത്താനും കഴിവുള്ള കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട കുറ്റപത്രത്തിൽ പരാമർശിക്കാനും കഴിയും.

*** *** ***

27. 2000–ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24(1)(a) പ്രകാരം മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ഓരോ പ്രതിയുടെയും പ്രത്യേക പങ്ക് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി, അന്വേഷണ ഏജൻസി സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങളും മുൻകൂർ അനുമതിക്കുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും സസൂക്ഷ്മം പരിശോധിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ചെയ്ത ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം നടന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള

വിവരങ്ങൾ/വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ കഴിവുള്ള അധികാരി പ്രധാനമായും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കണം. അതായത്, മുൻകൂർ അനുമതി കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്, അല്ലാതെ കുറ്റവാളിയെക്കുറിച്ചല്ല. മുമ്പത്തെ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഒരു കൂട്ടം ആളുകൾ ചെയ്തതും, എല്ലാ സംഭവങ്ങളിലും ഒരു പൊതുവായ വ്യക്തി ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതും ആണെങ്കിൽ, 2000-ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യം ചുമത്താവുന്നതാണ്..."

13. പ്രസക്തമായ തത്വങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചതിന് ശേഷം, നമുക്ക് അവ ഈ കേസിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നതിലേക്ക് കടക്കാം.

14.അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ച കേസിലെ പ്രധാന വാദം, സാമ്പത്തികമോ സമാനമായതോ ആയ നേട്ടങ്ങൾ നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള രണ്ടോ അതിലധികമോ കേസുകളിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പങ്കാളിത്തം എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യം നിലവിലില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, പരാമർശിച്ച കേസുകൾ അവയുടെ യഥാർത്ഥ മൂല്യത്തിൽ എടുത്താൽ പോലും, മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ല എന്നതായിരുന്നു. ഈ വാദഗതി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ തെറ്റായി രൂപപ്പെടുത്തിയ ഒരു ചോദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ ഈ കോടതി നിർബന്ധിതരാണ്. ഇത് വ്യക്തമായും തെറ്റായി രൂപപ്പെടുത്തിയ വാദങ്ങളിലേക്ക് നയിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദങ്ങളുടെ തെറ്റായ ആധാരം, രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങളിലെ ആദ്യ ഖണ്ഡികയിൽ നിന്ന് തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്. അത് താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"1. ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ ദയാപൂർവമായ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന ഒരേയൊരു പ്രശ്നം ഇതാണ്:

*'*നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് *2(d)*–ൽ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ പരിധി, അതായത്, സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനായി അക്രമം ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ രണ്ട് കുറ്റപത്ര കേസുകൾ, നിലവിലെ കേസിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ*?'*

ഇതിന് പുറമെ, MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവശ്യ ഘടകങ്ങളെക്കുറിച്ച് 3–ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്നവ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്:

"3. നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 2(d), 2(e), 2(f) എന്നിവ പ്രകാരം, MCOCA വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന ആരോപണങ്ങളോടുകൂടിയ രണ്ട് കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കണം:

a. അക്രമം; കൂടാതെ

b. സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ മറ്റ് സമാനമായ നേട്ടമോ നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യം."

മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചോദ്യവും നിർദ്ദേശിച്ച ഘടകങ്ങളും നിയമത്തിലെ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമല്ല.

14.1. MCOCA–യിലെ വകുപ്പ് 2(1)–ലെ ഖണ്ഡം (e) വെറും ഒരു നോട്ടത്തിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 'സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം' എന്നാൽ ഒരു വ്യക്തി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ, ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലോ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ, അക്രമം, അക്രമ ഭീഷണി, ഭയപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിതമാക്കൽ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനത്തെയാണ്. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി പ്രവർത്തനത്തെ അക്രമത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിലേക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ വ്യക്തമായും തെറ്റാണ്. കാരണം, MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (e) വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന വിപുലമായ പ്രവർത്തനങ്ങളായ ഭീഷണി

അല്ലെങ്കിൽ അക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ഭയപ്പെടുത്തൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർബന്ധിതമാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്നിവ പരാമർശിക്കുന്നതിൽ ഇത് പരാജയപ്പെടുന്നു. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഭാഗമായോ അത്തരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടിയോ ഒരു വ്യക്തി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ നടത്തുമ്പോൾ, അക്രമത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉപയോഗം എപ്പോഴും സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനത്തിന് അത്യാവശ്യം അല്ല. അക്രമ ഭീഷണിയോ, ഭയപ്പെടുത്തലോ, അല്ലെങ്കിൽ നിർബന്ധിതമാക്കലോ പോലും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. ഇത് കൂടാതെ, മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും ഈ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടും.

14.2. പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സ്വഭാവം, അതായത്, അതിന്റെ ലക്ഷ്യം സംബന്ധിച്ച ആവശ്യകതയുടെ രണ്ടാം ഭാഗവും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ശരിയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യം സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല, മറിച്ച് അത് 'അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ നേടുന്നതിനും' ആകാം. സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ മറ്റ് 'സമാനമായ' നേട്ടമോ നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യമായിരിക്കണം എന്ന വാദഗതി ശരിയല്ല. കാരണം, സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിന് പുറമെ അനാവശ്യ സാമ്പത്തികമോ മറ്റ് നേട്ടങ്ങളോ പരാമർശിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ പ്രത്യേക പദപ്രയോഗം ഇത് ഒഴിവാക്കുന്നു.

14.3. ഈ വിഷയം ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് ജഗൻ ഗഗൻസിംഗ് നേപ്പാളി എന്ന ജാഗ്യ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(1)(d)-ൽ കാണുന്ന "മറ്റ് നേട്ടം" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം കോടതി കൃത്യമായി പരിശോധിച്ചു. രൂപീകരിച്ച ചോദ്യം താഴെ പറയുന്നവയായിരുന്നു:

"**2.** അതിനാൽ, ഈ കോടതിക്ക് ഉത്തരം നൽകേണ്ട ചോദ്യം ഇതാണ്: "മറ്റ് നേട്ടം" എന്ന പദം "സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ നേടുക, അല്ലെങ്കിൽ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക നേട്ടം നേടുക" എന്ന വാക്കുകൾ *ejusdem generis* ആയി വായിക്കേണ്ടതുണ്ടോ, അതോ "മറ്റ് നേട്ടം" എന്ന പദത്തിന് വിശാലമായ അർത്ഥം നൽകേണ്ടതുണ്ടോ?"

14.3.1. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് രൂപീകരിച്ച ചോദ്യത്തിന് താഴെ പറയുന്നവയായി ഉത്തരം നൽകി:

"**42.** മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, "മറ്റ് നേട്ടം" എന്ന പദം "സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ", "അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക" എന്നീ വാക്കുകൾ *ejusdem generis* ആയി വായിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി ഉത്തരമിടുന്നു."

14.3.2. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരം നൽകുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ബാധകമായ തത്വങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്നവ വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തു:

"**31.** ഈ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിലവിലുള്ള നിയമ ചട്ടക്കൂട്, അതായത്, ശിക്ഷാ നിയമങ്ങളും നടപടിക്രമ നിയമങ്ങളും നീതിന്യായ സംവിധാനവും, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഭീഷണിയെ തടയാനോ നിയന്ത്രിക്കാനോ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ദേശീയ അതിരുകൾക്കപ്പുറം സമൂഹത്തിന് ഒരു വലിയ ഭീഷണിയായി മാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും, കരാർ കൊലപാതകം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തി പണം തട്ടൽ, നിരോധിത വസ്തുക്കളുടെ കടത്ത്, മയക്കുമരുന്ന് കച്ചവടം, മോചനദ്രവ്യത്തിനായി തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകൽ, സംരക്ഷണപ്പണം പിരിക്കൽ, കള്ളപ്പണം വെളുപ്പിക്കൽ തുടങ്ങിയ നിയമവിരുദ്ധ സമ്പത്തിലൂടെയാണ് ഇത് വളരുന്നതെന്നും കണ്ടെത്തി. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലൂടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന

നിയമവിരുദ്ധ സമ്പത്തും കള്ളപ്പണവും വളരെ വലുതായതുകൊണ്ട്, സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയിൽ ഇത് ഗുരുതരമായ പ്രതികൂല ഫലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി. സംഘടിത ക്രിമിനൽ സിൻഡിക്കേറ്റുകൾ തീവ്രവാദ സംഘങ്ങളുമായി ഒത്തുചേർന്ന് ദേശീയ അതിരുകൾക്കപ്പുറത്തേക്ക് വ്യാപിക്കുന്ന മയക്കുമരുന്ന്-തീവ്രവാദം വളർത്തുന്നതായും തുടർന്ന് കണ്ടു. സംഘടിത കുറ്റവാളികൾ തങ്ങളുടെ ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വയർ, വാക്കാലുള്ള ആശയവിനിമയങ്ങൾ വ്യാപകമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതായും തുടർന്ന് കണ്ടെത്തി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഭീഷണിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ, ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ വയർ, ഇലക്ട്രോണിക് അല്ലെങ്കിൽ വാക്കാലുള്ള ആശയവിനിമയങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കർശനവും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതുമായ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയ ഒരു പ്രത്യേക നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി.

32. സിനിമാ വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രമുഖരുടെയും ബിൽഡർമാരുടെയും കൊലപാതകങ്ങൾ, വ്യവസായികളിൽ നിന്ന് പണം തട്ടിയെടുക്കൽ, തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകൽ തുടങ്ങിയ ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് ക്രിമിനൽ സംഘങ്ങൾ സജീവമാണെന്ന് ആമുഖം കാണിക്കുന്നു. അങ്ങനെ, ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നതിലൂടെ, സമൂഹത്തിൽ ഭീകരത പരത്തുന്ന നിയമവിരുദ്ധ ഘടകങ്ങളെ വലിയൊരളവോളം നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും, സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിച്ച ഭയം കുറയ്ക്കുന്നതിന് ഇത് വലിയ പങ്കുവഹിക്കുമെന്നും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കാണാൻ കഴിയും.

33. ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിലും ആമുഖത്തിലും ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അതിനെത്തുടർന്ന് "തുടങ്ങിയവ" എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. അങ്ങനെ,

ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിലും ആമുഖത്തിലും പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നും, അവ പൂർണ്ണമല്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്. അങ്ങനെ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിലോ ആമുഖത്തിലോ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രം തടയുക എന്നതല്ല, മറിച്ച് സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ മറ്റ് വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും തടയുക എന്നതാണ്. സമൂഹത്തിൽ ഭീകരത പരത്തുന്ന നിയമവിരുദ്ധ ഘടകങ്ങളെ വലിയൊരളവോളം നിയന്ത്രിക്കാനും, സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിച്ച ഭയം കുറയ്ക്കാനുമുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണിത്. വിഭാവനം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥം സ്വീകരിച്ചാൽ, നിയമം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെടുത്തുകയും, അതിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച കുഴപ്പം പരിഹരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യും.

34. അങ്ങനെ, MCOCA നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റുകളുടെയോ സംഘങ്ങളുടെയോ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയുക എന്നതായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയും. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ, ആമുഖവും ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയും പ്രാരംഭ വാക്കുകളും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളോ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രം തടയുന്നതിനുള്ളതാണ് MCOCA എന്ന ഒരു ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥത്തിലേക്കും നയിക്കുന്നില്ല. MCOCA നിയമനിർമ്മാണം വഴി പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ദുരുപയോഗം സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഭീഷണിയെ തടയുകയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യങ്ങളാൽ സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിച്ച ഘടകങ്ങളെ വലിയൊരളവോളം നിയന്ത്രിക്കാനും, സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിച്ച ഭയം കുറയ്ക്കാനും കഴിയുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിലാണ് നിയമം

നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥം സ്വീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ, നിയമം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പരാജയപ്പെടും, അല്ലാതെ പരിഹരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച കുഴപ്പം പരിഹരിക്കപ്പെടില്ല.

35. ഈ വിഷയം മനസ്സിലാക്കാൻ, MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 3-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (4) ഉം പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായിരിക്കും. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ ഒരംഗമായിരിക്കുന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം ഒരു വ്യക്തിക്ക് ശിക്ഷ നൽകാൻ ഈ വ്യവസ്ഥ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. പ്രതികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദം സ്വീകരിച്ചാൽ, വകുപ്പ് 3-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (4) അപ്രസക്തമാകും. സാമ്പത്തികമോ പണപരമായതോ അല്ലാത്ത മറ്റ് നേട്ടങ്ങൾക്കായി ഒരു "സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ" അംഗം അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ടി ഏതൊരു വ്യക്തിയും നടത്തുന്ന വിവിധ "നിയമവിരുദ്ധ തുടർച്ചയായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ" ഉണ്ടാകാം എന്ന് ഈ കോടതിയും പരിഗണിക്കുന്നു...

14.4. ജഗൻ ഗഗൻസിംഗ് നേപ്പാളി എന്ന ജാഗ്യ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധികൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 'മറ്റ് നേട്ടം' എന്ന പ്രയോഗത്തെ നിയന്ത്രിതമായി വായിക്കാൻ കഴിയില്ല, അതിന് പൂർണ്ണ പ്രാബല്യം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ ലാഭമോ നേരിട്ട് ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ പോലും, സമൂഹത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ തന്നെ ശക്തമായ സ്വാധീനം നേടുന്നതോ ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതോ ആയ നേട്ടം ലഭിക്കാമെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി പറഞ്ഞു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം അതിലെ ഏതൊരു പ്രയോഗവും

വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പേരിൽ അതിന്റെ ആത്മാവിനെയും ലക്ഷ്യത്തെയും ദുർബലപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

15. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ഏഴ് കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില അഭിപ്രായങ്ങളോടുകൂടിയ ഒരു ചാർട്ട് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്രമ നമ്പർ 1-ലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, വീട്ടിൽ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ പോലീസിന് കേവൽ പട്ടേലിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ഒരു വാൾ ലഭിച്ചെന്നും, അപ്പീൽവാദി അവിടെ വാടകക്കാരനായി താമസിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക ലാഭമോ ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ക്രമ നമ്പർ 2-ലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഒരു പെൺകുട്ടിയുമായുള്ള സൗഹൃദത്തെച്ചൊല്ലിയുണ്ടായ മുൻകാല വൈരാഗ്യത്തിന്റെയും വഴക്കിന്റെയും പേരിൽ പരാതിക്കാരനെ കത്തികൊണ്ട് വെട്ടിയെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിക്ക് എതിരെയുള്ള ആരോപണം എന്ന് വാദിച്ചു. വീണ്ടും, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗങ്ങളൊന്നും പ്രതികളല്ലെന്നും, സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ മറ്റ് നേട്ടമോ ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും വാദിച്ചു. ഒരു സാക്ഷി കൂറുമാറുകയും മറ്റ് സാക്ഷികൾ ഹാജരാകാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത കേസ് കുറ്റവിമുക്തനാക്കലിൽ കലാശിച്ചു. ക്രമ നമ്പർ 3-ലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഇത് പ്രതി റോഷൻ ഷെയ്ഖുമായി ചേർന്നുള്ള ആദ്യത്തെ കുറ്റകൃത്യമായിരുന്നുവെന്നും, വാസ്തവത്തിൽ ഇത് ക്രോസ് എഫ്.ഐ.ആർ.-കളുടെ വിഷയമായിരുന്നുവെന്നും; 2016 ഏപ്രിൽ 13-ന് ഹൈക്കോടതി ഇത് റദ്ദാക്കിയെന്നും വാദിച്ചു. ഇത് രണ്ട് സംഘങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ഏറ്റുമുട്ടലിന്റെ വിഷയമായിരുന്നുവെന്നും, സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക ലാഭമോ മറ്റ് നേട്ടമോആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും വാദിച്ചു. ക്രമ നമ്പർ 4-ലെ

കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഒരു ബാറിൽ വെയ്റ്ററും ഉപഭോക്താവും തമ്മിലുള്ള ചില തർക്കങ്ങൾ കാരണം സംഭവം നടന്നുവെന്നും, സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക ലാഭമോ മറ്റ് നേട്ടമോ പോലുള്ള ഒരു ഘടകവും ഇതിൽ കാണിക്കുന്നില്ലെന്നും വാദിച്ചു. ക്രമ നമ്പർ 5-ലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഇത് കൗണ്ടർ എഫ്.ഐ.ആർ.-കളുടെ വിഷയമായിരുന്നുവെന്നും, അതിൽ സമീർ ശർമ്മയാണ് ആദ്യത്തെ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതെന്നും, അപ്പീൽവാദി അതിൽ ഒരു സാക്ഷിയാണെന്നും; ഈ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ പ്രതിക്ക് സാമ്പത്തിക നേട്ടമോ അനാവശ്യ സാമ്പത്തിക ലാഭമോ മറ്റ് നേട്ടമോ കാണിക്കുന്നില്ലെന്നും വാദിച്ചു. ക്രമ നമ്പർ 6-ലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, കുറ്റപത്രത്തിൽ ഏതെങ്കിലും സിൻഡിക്കേറ്റ് ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യങ്ങളോ, സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനായുള്ള ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യമോ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും; അന്വേഷണത്തിനിടെ ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3/25 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയെന്നും; ഈ കേസും കണക്കിലെടുത്തത് ശരിയല്ലെന്നും വാദിച്ചു.

15.1. ഈ കേസുകളിലെല്ലാം കാണുന്ന "അക്രമം" അല്ലെങ്കിൽ "അക്രമ ഭീഷണി" അല്ലെങ്കിൽ "നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ" എന്ന പൊതുവായ ഘടകം വിശകലനം ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്, കാരണം അത് രേഖകളിൽ നിന്ന് തന്നെ വ്യക്തമാണ്. പ്രധാനമായും, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ അപ്പീൽവാദി ഒറ്റയ്ക്ക് ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല; കൂടുതൽ പ്രധാനമായി, കുറ്റാരോപിതനായ സംഘത്തലവനായ റോഷൻ ഷെയ്ഖ് കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് മുൻകാല കേസുകളിലെങ്കിലും സഹപ്രതിയാണ്. ഇത് ഒരു കേസിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊന്നിൽ മറ്റ് സഹപ്രതികൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിന് പുറമെയാണ്. MCOCA ആകർഷിക്കാൻ, ഓരോ മുൻകാല കേസുകളും സാമ്പത്തിക നേട്ടം നേടുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നില്ല എന്ന് പ്രതിഭാഗം-സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട

കേസുകളിൽ മനുഷ്യശരീരത്തിനും സ്വത്തിനും എതിരായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നതിനു പുറമെ, മാരകായുധങ്ങളുമായി കലാപം നടത്തിയത്; സമാധാന ലംഘനത്തിന് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതിനായി അപമാനം വരുത്തിയത്; ക്രിമിനൽ ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധതരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ആയുധ നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യവും ഇവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. പരാമർശിച്ച എല്ലാ കേസുകളിലും, അക്രമം ഉപയോഗിച്ചതായി പ്രത്യേകം ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

15.2. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ചാർട്ട്, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം, ഉൾപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ എന്നിവയെല്ലാം അപ്പീൽവാദിക്ക് സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ നേടുന്നതിനോ ആധിപത്യം നേടുന്നതിനോ, അതുവഴി മറ്റ് അനാവശ്യ നേട്ടങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കുന്നതോ ആയ അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലും നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും പങ്കാളിത്തമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

16. 2020 നവംബർ 5-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ്, നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ വെറും ആവർത്തനമാണെന്ന വിമർശനവും അംഗീകരിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചത്, പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അതിന്റെ പൂർണ്ണതയിൽ കാണേണ്ടതുണ്ടെന്നും, ഒരു പ്രത്യേക വാക്യത്തെയോ പ്രയോഗത്തെയോ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി അതിന്റെ കാതലിനെ അവഗണിക്കാനാവില്ലെന്നുമാണ്. 2020 നവംബർ 5-ലെ ഉത്തരവിലെ പ്രസക്തമായ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ച് നിലവിലെ അപ്പീൽവാദിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവ, ഈ കോടതി പുനഃപ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്; ഒന്നാമതായി, അംഗീകാരം നൽകുന്ന അധികാരിയും, പിന്നീട്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയും നിയമപരമായ ആവശ്യകതകളെക്കുറിച്ച്

ബോധവാന്മാരായിരുന്നുവെന്നും, അത്തരം ആവശ്യകതകളെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി വിഷയം പരിശോധിച്ചുവെന്നും; ആവശ്യമായ തൃപ്തിയിൽ എത്തിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചുള്ളൂ എന്നും ഈ കോടതിക്ക് ഒരു തരിമ്പും സംശയമില്ല. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് ചെയ്ത ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യമാണോ എന്ന് പ്രധാനമായും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കണം എന്ന് പ്രതിഭാഗം ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

16.1. മുകളിൽ പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രധാനമായും കരുതൽ തടങ്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമായ ജഗന്നാഥ് മിശ്ര (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി ഇവിടെ ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവും നൽകുന്നില്ല. തൃപ്തിയിൽ എത്തേണ്ടതിന്റെ ചോദ്യം ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:

"ഇപ്പോൾ ഈ കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത്, ഈ കേസിലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് വകുപ്പ് 3(2)(15) പ്രകാരം ഒരു വ്യക്തിയെ തടങ്കലിൽ വെക്കാൻ കഴിയുന്ന എട്ട് സാധ്യമായ കാരണങ്ങളിൽ ആറെണ്ണം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ്. വകുപ്പ് 3(2)(15) പ്രകാരമുള്ള ഈ എട്ട് കാരണങ്ങളിൽ ഒന്ന് വിദേശികളെ, അതായത് ശത്രുതാപരമായ ഉത്ഭവമുള്ളവരെ, പരാമർശിക്കുന്നു. അതിനാൽ നിലവിലെ കേസിൽ, ഒരു ഇന്ത്യക്കാരന്റെ തടങ്കൽ വകുപ്പ് 3(2)(15) പ്രകാരം ഉത്തരവിടുന്നതിന് ബാധകമായ ഏഴ് സാധ്യമായ കാരണങ്ങളിൽ ആറെണ്ണം മാത്രമാണ് ഉത്തരവിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നത്. വകുപ്പ് 3(2)(15) പ്രകാരം ഏഴ് സാധ്യമായ കാരണങ്ങളിൽ ആറെണ്ണത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു പൗരനെ തടങ്കലിൽ വെക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി പറയുന്നില്ല; എന്നാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, ഒരു പൗരനെ തടങ്കലിൽ വെക്കുന്ന അധികാരി, തടങ്കൽ ആവശ്യമാണെന്ന് ഓരോ കാരണത്തെക്കുറിച്ചും

തുപ്തനായിരിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. എന്നാൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ ധാരാളം കാരണങ്ങൾ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അധികാരി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആ കാരണങ്ങളെല്ലാം ശരിയായി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തോന്നുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ യഥാർത്ഥ തടങ്കൽ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് അധികാരിയുടെ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കാതെയാണ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നതിൽ ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ സംശയമില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ ഈ കോടതി ഇതിനകം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ, ഒരു പൗരനെ തടങ്കലിൽ വെക്കാൻ കഴിയുന്ന സാധ്യമായ ഏഴ് കാരണങ്ങളിൽ ആറെണ്ണം ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്; എന്നാൽ മന്ത്രിയുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ആ കാരണങ്ങളിൽ രണ്ടെണ്ണം മാത്രമാണ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്, അതായത് ഇന്ത്യയുടെ സുരക്ഷ (പൊതു സുരക്ഷയ്ക്ക് തുല്യമാണെന്ന് അനുമാനിക്കാം) കൂടാതെ ക്രമസമാധാന പരിപാലനം. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിലവിലെ കേസിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി ശരിയായി മനസ്സ് പ്രയോഗിച്ചില്ലെന്നതിൽ ചെറിയ സംശയമേയുള്ളൂ. ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അത്തരം പൊരുത്തക്കേട്, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 44-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിലെ ചില അശ്രദ്ധയെ മാത്രമേ കാണിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ അശ്രദ്ധ, നിലവിലെ കേസിൽ ഹർജിക്കാരന്റെ തടങ്കൽ ചോദ്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ മനസ്സ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രയോഗിച്ചില്ലെന്നും കാണിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഈ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, അദ്ദേഹത്തെ തടങ്കലിൽ വെച്ച ഉത്തരവ് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവല്ല, കാരണം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കാതെയാണ് അത് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും അതിനാൽ ഹർജിക്കാരന് മോചനം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

ഉത്തരവിന്റെ മറ്റൊരു വശം ഇതേ നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിക്കുകയും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിലെ അശ്രദ്ധ വ്യക്തമായി കാണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനം നിരവധി കാരണങ്ങളാണെങ്കിൽ, വിവിധ കാരണങ്ങൾ "കൂടാതെ" എന്ന സംയോജിത പദം കൊണ്ട് ചേർത്തുവെക്കുമെന്ന് ഈ കോടതി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു, അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വിച്ഛേദക പദം ഉപയോഗിക്കുന്നത് അർത്ഥമില്ലാത്തതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ ഉത്തരവിൽ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വിച്ഛേദക പദം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, ഇത് നിലവിലെ കേസിൽ ബാധകമായ കാരണങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കാതെ വകുപ്പ് 3(2)(15)-ന്റെ കൂടുതൽ കുറഞ്ഞ ഒരു പകർപ്പാണ് ഉത്തരവ് എന്ന് കാണിക്കുന്നു."

16.2. പ്രസ്തുത കേസിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിലും മന്ത്രിയുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലും തടങ്കലിന്റെ കാരണങ്ങളിൽ പൊരുത്തക്കേടുണ്ടായിരുന്നിടത്ത്, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി തന്റെ മനസ്സ് ശരിയായി പ്രയോഗിച്ചില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. നിലവിലെ കേസിൽ, നേരെമറിച്ച്, ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം തയ്യാറാക്കിയ 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവ്, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി എല്ലാ വിവരങ്ങളും പ്രസക്തമായ വശങ്ങളും തീർച്ചയായും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ലാതെയാക്കുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഈ വാദം പരാജയപ്പെടണം.

17. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ നടന്ന വാദങ്ങളിൽ ഒരു വലിയ ഭാഗം, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി അപ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുവെന്നതിനെക്കുറിച്ചായിരുന്നു. അതിനായി, ക്രൈം നമ്പർ 13/2012 മായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റവിമുക്തനാക്കലും ക്രൈം നമ്പർ

482/2015-ലെ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിയതും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ വാദഗതിക്കും അടിസ്ഥാനമില്ല.

17.1. മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) ഖണ്ഡം (d) പ്രകാരമുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ ആവശ്യം, പ്രതികൾ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ അംഗമെന്ന നിലയിൽ നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. ഇത് മൂന്ന് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന ഒരു കോഗ്നിസിബിൾ കുറ്റകൃത്യം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും, കഴിഞ്ഞ 10 വർഷത്തിനുള്ളിൽ കഴിവുള്ള കോടതിയിൽ ഒന്നിലധികം കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കോഗ്നിസൻസ് എടുക്കുകയും ചെയ്തതുമായിരിക്കണം.

17.2. ക്രൈം നമ്പർ 13/2012, 2012 ജനുവരി 11-ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതാണ്. ഇത് അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെ രണ്ട് പ്രതികളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 307, വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുമാണ്. അങ്ങനെ, നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കാലയളവും കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവവും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷയും പാലിക്കപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത കേസിൽ കോഗ്നിസൻസ് എടുക്കുകയും, അങ്ങനെയാണ് അത് വിചാരണയ്ക്ക് പോയതും. അതിലെ പ്രോസിക്യൂഷന് കുറ്റാരോപിതനായ ഒരു ദൃക്സാക്ഷിയെ മാത്രമേ വിസ്തരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ, എന്നാൽ അദ്ദേഹം കൂറുമാറുകയും പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു. പരാതിക്കാരനും പരിക്കേറ്റവരും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടു, അവർ കണ്ടെത്താനാകുന്നില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനാൽ അവർക്കെതിരെ പുറപ്പെടുവിച്ച ജാമ്യമില്ലാ വാറന്റുകൾ പോലും നടപ്പാക്കാതെ തിരികെ വന്നു. അങ്ങനെ, ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടു. അത്തരം കുറ്റവിമുക്തനാക്കലിന്റെ

സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി പിന്നീട് വിശദീകരിക്കുന്നതാണ്, എന്നാൽ നിലവിലെ ആവശ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ കാര്യം, പ്രസ്തുത കേസ് MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (d)-ന്റെ എല്ലാ ആവശ്യകതകളും നിറവേറ്റുന്നു എന്നതാണ്.

17.3. ക്രൈം നമ്പർ 482/2015, 2015 ഡിസംബർ 20-ലെ മറ്റൊരു കേസിനെ സംബന്ധിച്ച്, കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 143, 147, 148, 149, 294, 324, 325 എന്നിവ പ്രകാരമായിരുന്നു. മുൻപ് പരാമർശിച്ച ക്രൈം നമ്പർ 13/2012-ലെ സഹപ്രതി ഈ കേസിലും സഹപ്രതിയായിരുന്നു, സംഘത്തലവൻ എന്ന് പറയപ്പെടുന്ന റോഷൻ ഷെയ്ഖ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സഹപ്രതികളും ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസും MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (d)-ന്റെ എല്ലാ ആവശ്യകതകളും നിറവേറ്റുന്നു. പ്രസ്തുത കേസിൽ, ക്രൈം നമ്പർ 481/2015-ൽ ഒരു ക്രോസ് എഫ്.ഐ.ആർ. ഉണ്ടായിരുന്നു. 2016 ഏപ്രിൽ 13-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ ഉചിതമെന്ന് കരുതിയ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടായതായി തോന്നുന്നു. അത്തരം നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഈ കോടതി പിന്നീട് പരാമർശിക്കുന്നതാണ്. നിലവിലെ ആവശ്യത്തിന്, പ്രസ്തുത കേസും MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (d)-ന്റെ എല്ലാ ആവശ്യകതകളും നിറവേറ്റുന്നു എന്ന് മാത്രം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ മതി.

17.4. സിതാബുൽഡി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ ക്രൈം നമ്പർ 196/2016, ക്രൈം നമ്പർ 83/2017 എന്നീ രണ്ട് കേസുകൾ കൂടി നിലവിലുണ്ടെന്നും, അതിൽ കുറ്റപത്രങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അവയിൽ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 148, 326 ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും, അവ എല്ലാ അവശ്യ ആവശ്യകതകളും വ്യക്തമായി നിറവേറ്റുന്നുണ്ടെന്നും ഉള്ള വസ്തുതയിൽ തർക്കമില്ല. ഈ രണ്ട് കേസുകളിലും,

കുറ്റാരോപിതനായ സംഘത്തലവനായ റോഷൻ ഷെയ്ഖ് ഉൾപ്പെടെ ഏതാനും പൊതുവായ സഹപ്രതികളോടൊപ്പം അപ്പീൽവാദി ഒരു പ്രതിയാണ്. ആ കേസുകളിൽ കോഗ്നിസൻസ് എടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദമല്ല.

17.5. കുറ്റവിമുക്തനാക്കലിലും ഒഴിവാക്കലിലും കലാശിച്ച പ്രസ്തുത രണ്ട് കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുവെന്ന വാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കില്ല. കാരണം, MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (d)-ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, ഒരു പ്രത്യേക വിഷയത്തിന്റെ ഫലം, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രവർത്തനം 'തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം' എന്ന വിവരണത്തിന് അനുസ്യൂതമാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ നിർണ്ണായകമല്ല. ഇവ അപ്പീൽവാദി ഒറ്റയ്ക്ക് ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യങ്ങളായിരുന്നില്ല, കൂടാതെ അതിൽ കുറ്റപത്രങ്ങൾ തീർച്ചയായും സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ക്രോസ് കേസുകൾ കാരണം നടന്ന ഒത്തുതീർപ്പോ, സാക്ഷികൾ ഹാജരാകാത്തത് കാരണം നടന്ന കുറ്റവിമുക്തനാക്കലോ, MCOCA വകുപ്പ് 2(1) ലെ ഖണ്ഡം (d)-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രസക്തിയുമില്ല. അതിനാൽ, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി ഏതെങ്കിലും അപ്രസക്തമായ കാര്യം പരിഗണിച്ചു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച ഖാജ ബിലാൽ അഹമ്മദ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിന്, അത് ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതിനാൽ നേരിട്ടുള്ള പ്രയോഗമില്ല. എന്തായാലും, ഒരു തടങ്കൽ അധികാരിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതിന്റെ തൃപ്തി അപ്രസക്തമോ അസാധുവായതോ ആയ കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കരുത് എന്ന വാദത്തിൽ തർക്കമില്ല. എന്നാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, അധികാരി ഏതെങ്കിലും അപ്രസക്തമായ പരിഗണനയിൽ മുന്നോട്ട് പോയതായി പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായി കരുതുന്നു. വകുപ്പ് 2(1)(d)-ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പ്രധാനപ്പെട്ടതും

പ്രസക്തമായതും, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് പരാമർശിച്ച പ്രവർത്തനത്തിൽ പങ്കാളിത്തമുണ്ടെന്നതും, കുറ്റപത്രം ഫയൽ ചെയ്തതും, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിൽ കോഗ്നിസൻസ് എടുത്തതുമാണ്. കുറ്റവിമുക്തനാക്കലോ ഒഴിവാക്കലോ പ്രാധാന്യമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്.

18. സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി കുറ്റസമ്മത മൊഴി ഉപയോഗിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതിൽ യാതൊരു തെറ്റും കണ്ടെത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് കഴിയുന്നില്ല. ഒന്നാമതായി, കുറ്റാരോപിതനായ സംഘത്തലവൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സഹപ്രതികളുടെ കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിന്റെ ഏക അടിസ്ഥാനമായി സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. മൊബൈൽ ഫോണുകൾ, വാഹനങ്ങൾ, പെൻഡ്രൈവ്, ആയുധങ്ങൾ തുടങ്ങിയ വിവിധ തെളിവുകൾ ഉൾപ്പെടെ, നിലവിലെ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ശേഖരിച്ച തെളിവുകളുടെ ഭാഗമായി അവ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു. എന്തായാലും, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെയും തെളിവ് നിയമത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകളെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ (MCOCA) വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം മറികടന്നുകൊണ്ട്, കുറ്റസമ്മത മൊഴിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രാധാന്യം തർക്കിക്കാൻ കഴിയാത്തതും അവഗണിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്. കമൽ അഹമ്മദ് മുഹമ്മദ് വക്കീൽ അൻസാരി (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെ പറയുന്നവ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

"**71.** MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 18, ഒരു നിർബന്ധമായ വകുപ്പിലൂടെ, തെളിവ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 25, 26 എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകളെ മറികടക്കുന്നു. ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് (ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് കമ്മീഷണർ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത) മൊഴി നൽകിയതാണെങ്കിൽ പോലും, കുറ്റസമ്മതം സ്വീകാര്യമാക്കുന്നു. അതിനാൽ, തെളിവ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 25, 26

എന്നിവ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് നൽകിയതോ പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിലായിരിക്കുമ്പോൾ നൽകിയതോ ആയ കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾ സ്വീകാര്യമല്ലാതാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകളെ മറികടക്കുകയും, MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 18-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന അത്തരം കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾക്ക് സ്വീകാര്യത നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

72. എന്നിരുന്നാലും, MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 18 അത്തരം കുറ്റസമ്മത മൊഴികൾ "അത്തരം വ്യക്തിയുടെയോ, സഹപ്രതിയുടെയോ, സഹായിയുടെയോ, ഗൂഢാലോചനക്കാരന്റെയോ വിചാരണയ്ക്ക്" മാത്രമാണ് സ്വീകാര്യമാക്കുന്നത് എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രസക്തമാണ്. MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 18, തെളിവ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 25, 26 എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിയമത്തിന് ഒരു അപവാദമായതിനാൽ, അത് കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും അതിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി മാത്രം ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഒരു കുറ്റസമ്മത മൊഴിയുടെ സ്വീകാര്യത, സ്വീകാര്യതയുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി തെളിവ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 25, 26 എന്നിവയെ തീർച്ചയായും മറികടക്കുന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടും, എന്നാൽ അത് നിർബന്ധമായും കുറ്റം സമ്മതിച്ച പ്രതിക്കും, ഒരു സഹപ്രതിക്കും (സഹായി അല്ലെങ്കിൽ ഗൂഢാലോചനക്കാരൻ) മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തണം."

18.1. അപ്പീൽവാദിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് സഹപ്രതികളുടെ കുറ്റസമ്മത മൊഴികളിലെ പരാമർശം അപ്പീൽവാദി അവരോടൊപ്പം ഒരു സഹപ്രതിയായതിനാൽ പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമായ ഒരു ഘടകമല്ല. വിഷയത്തിൽ ശേഖരിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട തെളിവുകളെക്കുറിച്ചുള്ള സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയുടെ വിശദമായ ചർച്ച, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരി എല്ലാ പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി പരിഗണിക്കുകയും, സാങ്ഷൻ

നൽകുന്നതിന് അനുകൂലമായി അന്തിമ അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു സമഗ്രമായ കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന നിഗമനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ വിഷയത്തിലുള്ള വാദവും പരാജയപ്പെടുന്നു.

18.2. വിനോദ് ജി. അസ്രാണി (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ന്യായമായും ശരിയായും സൂചിപ്പിച്ചത്, വിചാരണ വേളയിൽ ട്രയൽ കോടതിക്ക് സാങ്ഷന്റെ സാധുത എപ്പോഴും നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ്. അവിടെ, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയെ വിസ്തരിക്കാനും, സാങ്ഷൻ നൽകുന്ന അധികാരിയെ ക്രോസ് വിസ്താരം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെ, അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് മതിയായ അവസരം ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. വാസ്തവത്തിൽ, ഹൈക്കോടതിയും അതിന്റെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയത്, നിരീക്ഷണങ്ങൾ പ്രാഥമിക നിരീക്ഷണം മാത്രമാണെന്നും, ഉത്തരവിലുള്ള ഒന്നും വിചാരണയെ സ്വാധീനിക്കുകയോ പക്ഷപാതപരമാക്കുകയോ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഏതെങ്കിലും നിയമപരമായ പ്രതിരോധത്തെ തടയുകയോ ചെയ്യില്ലെന്നുമാണ്. വിനോദ് ജി. അസ്രാണി (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്നവ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

"**9.** ... MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 23 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി സമാനമാണ്. വകുപ്പ് 23(1)(a) ഒരു സുരക്ഷാ കവചം നൽകുന്നു, അതായത്, MCOCA പ്രകാരം ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ അനുമതിയില്ലാതെ ആരംഭിക്കാൻ പാടില്ല. അത്തരം അനുമതി ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ഒരു അന്വേഷണം ആരംഭിക്കുന്നു. സംഘടിത കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പിന്നീട് ഉൾപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തുന്നവർക്കെതിരെ MCOCA-

യിലെ വകുപ്പ് 23(2) പ്രകാരം സാങ്ഷൻ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും നടപടികളെടുക്കാം.

10. MCOCA പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂഷൻ ചെയ്യാൻ ഹർജിക്കാരനെതിരെ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച്, പ്രത്യേക കോടതിയിൽ അത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പ്രതിക്ക് മതിയായ അവസരം ലഭിക്കുമെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി."

18.3. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്, ഈ അപ്പീൽ മെറിറ്റിൽ പരാജയപ്പെടേണ്ടതാണ്.

19. അങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഈ കോടതി ഭാഗികമായി മാറ്റിവെച്ച രണ്ട് വിഷയങ്ങളിലേക്ക് തിരികെ വരുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു: ഒന്ന്, അതത് ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കലും ഒഴിവാക്കലും; രണ്ടാമത്തേത്, അപ്പീൽവാദിയെ 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിന്റെ ഫലം.

20. ക്രൈം നമ്പർ 13/2012 മായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ, കേസിലെ ഏക സ്വകാര്യ സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുകയും, പരാതിക്കാരനും പരിക്കേറ്റവരും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സാക്ഷികൾ ഹാജരാകാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് അപ്പീൽവാദിയെയും സഹപ്രതിയെയും ടയൽ കോടതി കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയത് എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കുക. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട നിയമം, അതായത് മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം (MCOCA), പ്രധാനമായും ഒരു സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ സിൻഡിക്കേറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ സംഘങ്ങൾ നടത്തുന്ന ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നേരിടാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്; സാക്ഷികളുടെ സംരക്ഷണവും ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്നാണ്. സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുകയോ അല്ലെങ്കിൽ തീരെ

ഹാജരാകാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് അതിന്റെ യുക്തിപരമായ നിഗമനത്തിലേക്ക് എത്തിക്കാൻ കഴിയാത്ത അത്തരം ഭീഷണിയെ MCOCA തടയാൻ ശ്രമിക്കുന്നു എന്ന് പ്രതിഭാഗം ശരിയായി വാദിച്ചു. MCOCA-യിലെ വകുപ്പ് 19-ൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സാക്ഷി സംരക്ഷണത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥ അത്തരം നടപടികളിലൊന്നാണ്. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി രേഖകളിൽ സമർപ്പിച്ച 2017 മെയ് 9-ലെ സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം, പ്രസ്തുത കേസിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയതിന്റെ കാരണം തന്നെ അപ്പീൽവാദിക്ക് എതിരായി MCOCA പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകതകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന് മാത്രമേ ഈ കോടതിക്ക് പറയാൻ കഴിയൂ, തീർച്ചയായും വകുപ്പുകൾ 2(1)(d), (e), (f) എന്നിവയുടെ മറ്റ് ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അവ തീർച്ചയായും പാലിച്ചിട്ടുണ്ട്.

21. അപ്പീൽവാദിക്ക് എതിരായി പ്രഖ്യാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, 'ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തി'യായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതും അന്വേഷണ ഏജൻസിയുടെ പിടിയിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയും അതുവഴി നിയമവുമായി നേരിട്ട് ഏറ്റുമുട്ടുകയും ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാൾക്കും സാധാരണയായി യാതൊരു ഇളവോ ആനുകൂല്യമോ ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിൽ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. പരാമർശമെന്ന നിലയിൽ, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 438 പ്രകാരമുള്ള മുൻകൂർ ജാമ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു പ്രതി ഒളിവിൽ പോവുകയും പ്രഖ്യാപിത കുറ്റവാളിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്താൽ, വകുപ്പ് 438 ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിന്റെ[9] ആനുകൂല്യം നൽകുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 438 ക്രിമിനൽ നടപടി

9 ഉദാഹരണത്തിന്, പ്രേം ശങ്കർ പ്രസാദ് ***v.*** ബീഹാർ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും***: (2021) SCC OnLine SC 955***

നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരീക്ഷിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ ഭരണഘടനയിലെ വകുപ്പ് 136 പ്രകാരമുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അസാധാരണ അധികാര പരിധിക്ക് കൂടുതൽ ശക്തമായി ബാധകമാണ്. തന്റെ മൗലികാവകാശങ്ങളെ ഹനിക്കുന്ന കർശന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിച്ചതുകൊണ്ട് തന്റെ കേസ് പരിഗണിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള വാദങ്ങൾ, അപ്പീൽവാദിയുടെ കൂറ്റകരമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ സ്വാധീനം ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. നിയമപരമായ നടപടികൾക്ക് വഴങ്ങാതെയും അതിനെ അനുസരിക്കാതെയും ഒരു വ്യക്തിക്ക് മൗലികാവകാശങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു അവകാശവാദവും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

22. അങ്ങനെ, 2021 ഡിസംബർ 16-ന് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെയും, 2020 നവംബർ 5-ലെ സാങ്ഷൻ ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തത് തള്ളേണ്ടതായിരുന്നു. കാരണം, അപ്പീൽവാദി യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒളിവിൽ പോയ വ്യക്തിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇവിടെ മുമ്പ് നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, എതിർകക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചിരുന്നതിനാലും, മെറിറ്റിൽ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് നീതിന്യായ തത്വങ്ങൾക്ക് ഉതകുമെന്ന് തോന്നിയതിനാലും, വിഷയം മെറിറ്റിൽ ആദ്യം പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച എല്ലാ വാദങ്ങളും അടിസ്ഥാനരഹിതമായി തുടരുന്നു, അതിനാൽ ഇവിടെയുള്ള ചോദ്യം പരാജയപ്പെടേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ, ഒളിവിൽ പോയതിന്റെ ഫലത്തെക്കുറിച്ച് നിലവിലെ കേസിൽ കൂടുതൽ പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

23. അതിനനുസരിച്ച്, മുകളിൽ പറഞ്ഞവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ അപ്പീൽ പരാജയപ്പെടുകയും, അതിനാൽ തള്ളുകയുകയും ചെയ്യുന്നു.

2022_4_1128_1170

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി

(സഹായം: രാഹുൽ റാത്തി, LCRA)