ਮੀਨਾ ਦੇਵੀ

ਬਨਾਮ

ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 808)

ਮਈ 13, 2022

[ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਕੋਡ, 1973: § 439 – ਜਮਾਨਤ – ਦੇਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ – ਕਦੋਂ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ – ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਇਸ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ – ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਪਰਲੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਜਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਬਾਹਰ ਦੇਖਦੀ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਚੰਗਾ, ਮਾੜਾ ਜਾਂ ਉਦਾਸੀਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਯਾਂਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਕਾਰਾਵਾਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ, ਜਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਇਸ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ [161]32-ਡੀ]

1.2 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦਖਲ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1.3 ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਭਰਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਮ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਸੋਸ਼ਲ ਐਕਟਿਵਿਟੀਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986, ਯੂ.ਪੀ. ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਗੁੰਡਾਜ਼ ਐਕਟ, 1970, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989, ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੈਂਤੀਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ/ਅਜੇ ਵੀ ਚਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ।

1.5 ਪਿਛਲੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਛੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਆਖਰੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗਿਆਰਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਚਾਲੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 271142-ਜੀ-ਐਚ; 43-ਏ]

1.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਚੰਗਾ, ਮਾੜਾ ਜਾਂ ਉਦਾਸੀਨ, ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰ 28]

1.7 ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੌਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਯ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 598 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 526; ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118 : [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293; ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 496 : [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1165; ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528; ਨਰੇਂਦਰ ਕੇ. ਅਮੀਨ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2008) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 584 : [2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1149; ਦੀਪਕ ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2012) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 134 : [2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 278; ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ ਉਰਫ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754 : [2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 571; ਨੀਮ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508 ; [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453; ਅਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 129 ; [2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 195; ਮਣੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118 ; [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529; ਜੈਗੇਂਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਉਰਫ ਮੋਨੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 453; ਮਿਸ. ਵਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 458; ਮਿਸ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.740 ਦੀ 2022 ਤੇ 05.05.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਦਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189 ; [2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 800; ਇਮਾਨੁਲ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਭਾਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 496; ਆਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਘਾਈ ਉਰਫ ਇਟਾਲੀਆ ਬਾਹੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 446 ; [2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584; ਪੁਰਾਣ ਬਨਾਮ ਰਾਮਬਿਲਾਸ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 338 ; [2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 526 ਪੈਰਾ 16 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1165 ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528 ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 30 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1149 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 278 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 571 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453 ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 195 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 800 ਪੈਰਾ 21 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432 ਪੈਰਾ 29

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 808 ਦਾ 2022.

ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰਬਰ 5102 ਦਾ 2019.

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.09.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿਵਿਧ ਜਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 609 ਅਤੇ 610 ਦਾ 2018.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਿਸ. ਅਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਕਿਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਗੌਤਮ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸਿਜ਼ ਰੇਵਥੀ ਰਾਘਵਨ, ਮਿਸ. ਦਿਵਿਆ ਸਿੰਘਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿਵਿਧ ਜਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 609 ਦਾ 2018 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2

ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨਾਮਤੰਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲੱਲਾ ਬਾਬੂ [ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2] ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ (ਨੰਬਰ 3)। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2ਰੀ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 20ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1416 ਦਾ 2012 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 5103 ਦਾ 2019 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਦੇਵੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 173 ਦਾ 2012 ਪੀ.ਐਸ. ਸਿਵਿਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਦਾਊਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ, ਨਰੈਣ ਸਿੰਘ 16ਵੀਂ ਜੂਨ, 2012 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਬਦਾਊਨ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਇੱਕ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਆਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਨਰੈਣ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਖਮਾਂ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਨਾਮਤ: ਜਨਤਾ ਜੂਨੀਅਰ ਹਾਈ ਸਕੂਲ, ਮਹਦੂਕਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਤਹਿਸੀਲ ਸਹਾਬਾਦ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮੁਖ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 13ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹੀ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਆਸਫਪੁਰ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਫੈਜ਼ਗੰਜ, ਬੇਹਟਾ ਤੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੂਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ ਉਕਤ ਅਗਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ। ਉਕਤ ਅਗਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਏ ਬਦਾਊਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਗਵਾਹ। ਬਦਾਯੂੰ ਵਿਖੇ ਜੇਲ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ ਨੇ ਚਾਰ ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ ਉਸ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਗੁੱਸਾ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਵਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਸੀ.

5. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 17/13 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ 149 ਅਤੇ 120ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ। ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ 3 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 6 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ

ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 149 ਅਤੇ 120ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 53 ਤੋਂ 55 ਤੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਤਿੰਨ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3, ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਜੋ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨਾਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਬੰਧੀ ਪੁਰਾਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਅਪਹਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 420, 468, 469 ਅਤੇ 471 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 343/2003 ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੋਟੀਵ ਪੁਰਾਣੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

7. ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 609 ਅਤੇ 610 ਦੇ 2018 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਚੁਕੌਂਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ:-

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਜਾਂ ਗਲਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ 28 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 36 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਕੋ ਭੂਮਿਕਾ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਚਿੱਠੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਕਾਪੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਚਿੱਠੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

8. ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:-

"ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਕੋ ਭੂਮਿਕਾ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

9. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਓ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲੱਲਾ ਬਾਬੂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 523 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 605 ਦੇ 2012 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 302/149, 120ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਪੁਲਿਸ ਰਾਜ ਸਿਵਿਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਦਾਊਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਬੰਧਪਤਰ ਤੇ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਜਿਹੜੇ ਕਿ ਇਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੇ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

10. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸ ਏ.ਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ; ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿਨ ਦਿਹਾੜੇ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰਚੀ ਗਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ, ਜਦ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਹੜੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਛੇ ਗੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਜਖਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸ਼ੀਟਰ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 510/2019 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 24ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਹਰੀ ਸਿੰਘ [ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 3] ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਬਜ਼ਾਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਰੈਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਪਹਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ।

11. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਾਬਾਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 364 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 450 ਹੈ ਅਤੇ 2019 ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਾਧੂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਦਾਊਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸ਼ੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2846 ਦੀ 2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1456 ਦੀ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 20ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

12. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ, 16ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ 25 ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ 37 ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵਤੀ ਰਾਘਵਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਉੱਚ ਉਮਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਈ ਪੁਰਾਣੀ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 37 ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਈ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਜੇ ਵੀ ਟਰਾਇਲ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

16. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 439 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਈ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। **ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਯ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਨ:-**

“3. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ – ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭਿਕ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ……. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ – ਜਿਤਨਾ ਵੱਡਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਨਸ ਉੱਤਨੇ ਹੀ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਕ ਢਾਂਚੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਕ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(ਅ) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇ ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਡਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦੇ ਡਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਡੀ) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾਪਨ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਹੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

17. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"12. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪਯੁਕਤ ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਈ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧੀਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ।

14. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ

ਹੁਕਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਰਕ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਅਨੁਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ. ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਭ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

19. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 , ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“9. .....ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੂਝਬੂਝ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੇਕਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤਿ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਹਨ:

ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;

ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ;

ਜੇ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਭੱਜਣ ਜਾਂ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ;

ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਖੜਾ;

ਅਪਰਾਧ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਖਦਸ਼ਾ; ਅਤੇ

ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਖਤਰਾ।"

20. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਨਰੇਂਦਰ ਕੇ. ਅਮੀਨ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਦੀਪਕ ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ ਉਰਫ਼ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ , ਮਹੀਪਾਲ v. ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਉਰਫ ਮੋਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਈ. ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

21. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਜਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਪਰਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਜਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਦਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"18. ਜਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਨ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ, ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਮਾਨਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਜਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ/ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

19. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਕਾਰਕ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਪਰ ਇਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"12. ਅਸੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਰੱਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਅਤ ਉੱਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਮਰਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਭਾਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

23. ਵਾਕਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਧੀਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੁਝ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਿਛਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

9"... ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਲੂਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ

ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਹੁਕਮ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਜਬੂਤ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ (ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ) ਹਨ: ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਦਖਲ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਜਾਂ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੇ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਹਾਲਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਬਣਾਉਣ।"

10. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ 3 ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਕਸ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ।

11. ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਛੂਟ ਦਾ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ..."

24. xxxxxxx

25. xxxxxxxx

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਾਫੀ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਨੋਖਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਢਾਂਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਿਤ ਅਚਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਗੂੜ੍ਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਣਦੇਖਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ/ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਛੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਸੋਸ਼ਲ ਐਕਟਿਵਿਟੀਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986, ਯੂ.ਪੀ. ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਗੁੰਡਾਜ਼ ਐਕਟ, 1970, ਦ ਸਕੈਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਅਤੇ ਦ ਸਕੈਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ (ਅਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989, ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ:

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਨਾਮ ਅਨੁਭਾਗ ਅਦਾਲਤ ਸਥਿਤੀ

ਐੱਸ ਨੰ.	ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ	ਬਨਾਮ	ਅਨੁਭਾਗ	ਅਦਾਲਤ	ਸਥਿਤੀ
1	270/86, ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਸਿੰਘ @ਲੱਲਾਬਾਬੂ	25 ਅਸਲਾ ਐਕਟ	ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ	ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
2	271/86 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ- -ਕਰੋ-	395, 397, 339 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ. - 2. ਰਾਮਪੁਰ	ਬਰੀ
3	187/88 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3(1) ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰਾਮਪੁਰ	ਬਰੀ
4	201/92	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	302	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ.	ਬਰੀ

				ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	- 2. ਰਾਮਪੁਰ	
5	189/95 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	342/323 /355/50 4/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਰੀ
6	184/96 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3/4 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ	ਏ.ਡੀ.ਐਮ	ਬੰਦ
7	485/98 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	323/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)/10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱ ਸ.ਟੀ. ਐਕਟ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-2	ਬਰੀ
8	185/96 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148 /148/30 7 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ. - 2	ਬਰੀ
9	281/99 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3/4 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ	ਏ.ਡੀ.ਐਮ	ਬਰੀ
10	493/98 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	420/467 /468/5 04/506	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐ ਮ.-2	ਬੰਦ

				ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ		
11	628 A/05 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	452/352 /504/5 06 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਕਾਇਆ
12	626/05 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	307/504 /506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ. - 2	ਬਰੀ
13	363/06 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3/4 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ	ਏ.ਡੀ.ਐਮ	ਬਰੀ
14	12171/08 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148 /283/34 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 6 ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਨੂੰਨ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐ ਮ.-2	ਬੰਦ
15	670/09 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3(1) ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-5	ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਟੇਅ
16	1207/09 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	448/380 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਕਾਇਆ
17	507/11 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਰੀ

18	537/11 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/ 148 /149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ. - 1	ਬਰੀ
19	538/11 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148 /307/35 3/149/5 06 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 7 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ	ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ. - 1	ਬਰੀ
20	313/91 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	447/325 /504/5 06 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)/10 ਐੱਸ.ਸੀ./ ਐੱਸ.ਟੀ.. ਐਕਟ	ਜੇ.ਐਮ.	ਐੱਫ ਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
21	391/99 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	448/379 /504/5 06 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)/10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-4	ਬਰੀ

				ਸ.ਟੀ. ਐਕਟ		
22	137/88 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	323/324 /325 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)/10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱ ਸ.ਟੀ. ਐਕਟ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-4	ਬਰੀ
23	187/88 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3(1) ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-5	ਬਰੀ
24	485/ 94 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148 /324/50 4/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ 3(1)/10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱ ਸ.ਟੀ. ਐਕਟ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-2	ਬਰੀ
25	158/97 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	3/1 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ	ਏ.ਡੀ.ਐਮ.	ਬੰਦ
26	345/99 ਪੀ.ਐਸ.	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/ 148/149	ਜੇ.ਐਮ.	ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ

	ਸ਼ਾਹਬਾਦ			/325/307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ		
27	169/10 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/323/504/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਰੀ
28	841/ 11 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	307/326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ 147/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ
29	507/11 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	47/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਜੇ.ਐਮ.	ਬਰੀ
30	623/05 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.-1	ਉਮਰ ਕੈਦ
31	380/19 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	364/323/504/506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐਮ.-2	ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ
32	450/19 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148/341/279/338/504/307/506	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐਮ.-2	ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ

				ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ		
33	499/19 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	-ਕਰੋ-	147/148 /307/5 06 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐ ਮ.-2	ਬਕਾਇਆ ਪੜਤਾਲ
34	1031/2009 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐ ਸ.	420/467 /468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐ ਮ.-2	ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ
35	3633/2016 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਸਿੰਘ	420/467 /468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਏ.ਡੀ.ਜੇ.ਐ ਮ.-2	ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ
36	232/ 2012 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਜਰਾਜ ਸਿੰਘ	3(1) ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਏ.ਐਸ.ਜੇ. ਗੈਂਗਸਟਰ ਰਾਮਪੁਰ	ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ
37	195/2021 ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਹਬਾਦ	ਰਾਮਪੁਰ	ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐ ਸ.	304/ 120-8 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ/ਐਸ. ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਾਮਪੁਰ	ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ

25. ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅਠਾਰਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦੇਈਏ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਤੱਥ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਕੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

26. ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 770 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 364 ਅਤੇ 506 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰਾਮਪੁਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਉਤਰਦਾਤਾ… ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 439 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ., ਇੱਕ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ 26ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਥੇ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਅਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1456 ਦੇ 2012 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲਲਤਾ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸ਼ਾਮਲੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਸੀ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

“30. ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਜੀਵਨ ਜੀਉਣ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਵਿਧੀਸ਼ਟ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰ ਭਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਪਰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਚੀਕ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਤਰਾਜ਼ੂ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।”

27. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਛੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1- ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਗਿਆਰਾਂ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਅਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ 4, 12, 17 ਅਤੇ 23 ਤੋਂ 30 'ਤੇ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੀਹਤੀ ਸੱਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੰਜਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗੀ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਚੰਗਾ, ਮਾੜਾ ਜਾਂ ਉਦਾਸੀਨ, ਦੇਣ

ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਪੁਰਾਣ ਬਨਾਮ ਰਾਮਬਿਲਾਸ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਤਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ -

"8... ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਮੇਰਿਟਾਂ ਜਾਂ ਡੀਮੈਰਿਟਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੇਰਿਟ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 11-9-2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੇਰਿਟਾਂ ਅਤੇ ਡੀਮੈਰਿਟਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸੀ ਜੋ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

30. ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ -

"11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਸੈੱਟ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੇਰਿਟ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ; ਉਹ ਹਨ:

(a) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ।
(b) ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਉਚਿਤ ਡਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦਾ ਡਰ।
(c) ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਹੀਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"25. ਸਿਰਫ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ" ਅਤੇ "ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਬਲਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਬਲਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਾਉਣ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ।"

32. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨੌ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੌਂਡ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

33. ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 6 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ।

34. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਤਾ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਆਰ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate