ਗੰਭੀਰਦਾਨ ਕੇ ਗਾਧਵੀ
ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1525 ਦਾ 2019)
ਮਾਰਚ 03, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ: ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਘੱਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਨਿਯਮ/ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ 'ਸਿੱਖਿਆ' ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 80% ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 75,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਭਾਵ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 - ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ - ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 - ਰੈਗਨ. 7.3.0 - ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟ.254.

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ: ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਵਾਯੱਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨੇਤਾ ਹੈ - ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆਵਿਦ, ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਉੱਚਾਈ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕੋਠਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਵਾਹਰਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਰਾਮਲਾਲ ਪਾਰੀਖ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਬਹੁਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ - ਇਹ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ - ਇੱਕ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਕਿੰਗ ਪਿਨ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਜਮੀਰ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਹੋਰ, ਖੋਜ/ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਮ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

ਸਰਦਾਰ ਪਟੇਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1955 – ਧਾਰਾਵਾਂ 9, 10 – ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ ਗਵਰਨਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ – ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਫਤਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1]

ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 501 : [2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883; ਰਿਟਾ. ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਹੋਰ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731 : 2006 (10) ਸਕੇਲ 224 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਸਮਨਵਯ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 12 'ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨਜ਼' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 'ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 26 'ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11.2]

2. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 132/2006 ਯੂ.ਆਈ.ਆਈ/ਯੂ.ਆਈ.(ਆਈ) ਮਿਤੀ 31.12.2008 ਨਾਲ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕੈਡਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਅਹੁਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ, ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਕੈਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰੋਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ/ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵੀ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 31.12.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ 2000 ਦੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਿਆਂ 2010 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2010, ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਰਜ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11.3 - 11.3.3]

3.1 ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਕੈਡਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 6ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ 75,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 8(p)(v) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਦੇ 80% ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 20% ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 11.4]

3.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31.12.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕਿਹੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 11.11.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.01.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਦਿਨ, ਮਾਨਕ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਮਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(b) ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਦੇ 80% ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨਾਲ ਬੱਧ ਹਨ। ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 11.4]

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ / ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਿਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ/ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਗਠਿਤ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ/ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਤੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਬਾਹਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12 12.2]

5. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 80% ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 75,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤੈਅ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਾਸ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਨਾਲ ਬੱਧ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ 11 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੀ ਉਕਤ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ 11 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਅਤੇ "ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ" ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਮਰਜੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੋਣ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 15]

6. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26(1)(ਈ) ਅਤੇ 26(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰ ਸਦਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਨਿਯਮ/ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 254 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ 'ਸਿੱਖਿਆ' ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III (ਸਮਾਨਤਾ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][436-C-E]

ਅੰਨਾਮਲਾਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 590 : [2009] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 355; ਕਲਿਆਣੀ ਮਥਿਵਾਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਵੀ. ਜੇਯਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 : [2015] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 467 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2009] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 355 ਪੈਰਾ 3.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 467 ਪੈਰਾ 3.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883 ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 1525 ਦੇ 2019.

ਆਈ.ਐਚ. ਸਈਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਿਥੂ ਪਰਿਮਲ, ਮਿਸ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਵੀਂਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਲੇ, ਮਨੋਜ ਰੰਜਨ ਸਿਨਹਾ, ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮੋਹਨ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 - ਸਰਦਾਰ ਪਟੇਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 29.08.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜੀ.ਐਚ/ਐਸ.ਐਚ/76/ਐਸ.ਪੀ.ਵਾਈ/122010/2626/ਖ-2, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜਤਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਯੂਜੀਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਸੰਬੰਧੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਬਣਾਏ ਜੋ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਿਟਰ/ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੀ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਕਿ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ।

2.1 ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.2 ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕੈਡਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ

ਪਾਲਣ 6ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਯੋਜਨਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਯੋਜਨਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਰੁ.75,000/- ਦਾ ਤੈਅ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਰੁ.5,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਖਾਸ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 8(p)(v) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਦੇ 80% ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 20% ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਯਾਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ 11.11.2009 ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਚੂੰਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਐਸ. ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ।

2.3 ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ 11.08.2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਈ. - ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਕਿ ਐਚ.ਈ. - ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੇ 30.08.2014 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜ ਕੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ ਗਵਰਨਰ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦਾ ਐਕਸ-ਓਫਿਸਿਓ ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ।

2.4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਰਦਾਰ ਪਟੇਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ 29.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 10(2)(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਉਪਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਉਂਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਕਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਥੇ 08.03.2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਰੁ.75,000/- ਦੀ ਤੈਅ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ 31.08.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਕੀਮ – ਐਪੈਂਡਿਕਸ I ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

2.5 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਸ.ਸੀ.ਏ) ਨੰਬਰ 18922 ਦੀ 2017 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 5.07.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉੱਤੇ

ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਮਨਮਾਨੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਤਬ ਤੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦ ਤੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 11.08.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਵਿੱਚ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚ.ਈ. — ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 30.08.2014 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ ਰਾਜ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਭਾਈਵਾਦ ਅਤੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

2.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੰਬਰ 18922/2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ [ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21792/2018 ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ। ਉਕਤ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30.07.2019 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਪਰੰਤੂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.07.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਨ।

2.7 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 12.06.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਫਿਰ ਵੀ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਘੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.08.2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁੜ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਾਸਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਤੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2.8 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ

ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18922/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18922/2017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18922/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੀਅਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੈਰਿਟਸ ਤੇ ਵਿਚਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਆਈ.ਐਚ. ਸਈਦ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਬਣਾਉਣਾ ਸਰਾਸਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.2 ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

3.3 ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਮੰਨਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਾਸਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੇ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3.4 ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 24 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ 11.08.2014 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੇ 30.08.2014 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ

11.08.2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾ

3.5 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ
ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 31.12.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 11.11.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ,
ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੇ ਐਸ.ਪੀ.
ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮ, 2010 ਜੋ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਨਿਯਮ 7.3.0 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਦਾ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਿਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਰਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੇ ਹਨ।
ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ।

3.6 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 31.12.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁ.75,000/- ਦੀ ਤੈਅ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁ.5,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਖਾਸ ਭੱਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 31.12.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ ਜੋ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(b) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2010 (ਹੁਣ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2018) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.7 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ, ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਨਾਮਲਾਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 590 ਅਤੇ ਕਲਿਆਣੀ ਮਥਿਵਾਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਵੀ. ਜੇਯਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363।

3.8 ਸ੍ਰੀ ਸਈਦ, ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਭਵਿੱਖ - ਅਗਲੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਚਲਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਧ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ।

3.9 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟ ਆਫ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਰੰਜਨ ਸਿਨਹਾ, ਯੂਜੀਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਾਚੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਤੇ 2018 ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਨ/ਹਨ।

4.1 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 7.3.0 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਜ਼ਿਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਐਸ. ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

5.1 ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਐਸ. ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ।

5.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ, ਕੋਈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 2 - ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਖਿਲਾਫ ਗਿਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਨਵਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨੂੰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7.1 ਜਦੋਂ ਮਿਸ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਖਾ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦਿਖਾਉਣ ਜਾਂ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

8. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾ ਰਾਹੀਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਰਿਟ ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 501 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:-

“19. ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਰ ਮੋਡਰਨ ਕੋਆਪ. ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ [(2006) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 269] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ [(2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731 (2) : (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 548 (2)], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੀ ਬੰਸ਼ ਲਾਲ [(2010) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 655 : (2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 771] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।”

9.1 ਰਿਟਾ. ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢਿੱਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਉਪਚਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ

ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਕਤ ਦਫਤਰ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦੇ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਨਕਲੀ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪਬਲਿਕ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲਾ ਦਫਤਰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਧਾਰਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿ, ਕੀ, ਕਥਿਤ ਨਕਲੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪਬਲਿਕ ਦਫਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣਾ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

11.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

11.2 ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂਬੱਧੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 12 "ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 "ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 26 "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਨੁਸਾਰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨਸਥ ਵਿਧਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.3 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਲਈ, ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 04.04.2000 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਲਈ

ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2000 ਬਣਾਏ। ਪਰ, ਸੈਦ੍ਧ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ" ਜਾਂ "ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ" ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1-32/2006-ਯੂ.ਆਈ.ਆਈ/ਯੂ.ਆਈ(i) ਮਿਤੀ 31-12-2008 ਨਾਲ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕੈਡਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਓਹਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ, ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਕੈਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਤ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੰਬੰਧੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋ-ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ/ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵੀ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1-32/2006-ਯੂ.ਆਈ.ਆਈ/ਯੂ.ਆਈ(i), ਮਿਤੀ 31-12-2008 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ 2010 ਵਿੱਚ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2000 ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ 28-6-2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ।

11.3.1 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“7.3.0. ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ।—(i) ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਣਯੋਗ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ।

(ii) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ 3-5 ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ, ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ, ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੈਨਲ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

(a) ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ।

(c) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ/ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ।

(iii) ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

(iv) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(v) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11.3.2 ਨਿਯਮ 7.4.0 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟਾਂ/ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11.3.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2010, ਅੰਤਰਾਲ, ਨਿਯਮ 7.3.0 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11.4 ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਕੈਡਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਿਆਂ 6ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ 75,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 8(p)(v) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ, ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਦਾ 80% ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 20% ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31.12.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕਿਹੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 11.11.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.01.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਰਜ ਦਿਨ, ਨਿਯਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਦਾਰ ਪਟੇਲ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(b) ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਦਾ 80% ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹਨ। ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਐਸ.ਪੀ. ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

12. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“10. (1) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) (ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚਾਂਸਲਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਨਾਮਤ:

(i) ਦੋ ਮੈਂਬਰ (ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ।

(ਬ) ਚਾਂਸਲਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ, ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਨ।

(4) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਦਫਤਰ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦਫਤਰ ਲਈ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, 1 [ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ]:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(6) (ਅ) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ

(ਬ) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸ ਦਫਤਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਤੱਕ,ਪ੍ਰੋ-ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ $3_{\text{SUPERSCRIPT}}$[ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ] ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ (ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸਪੀਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਥੇ ਹੀ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ/ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਿਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ/ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਗਠਿਤ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਕਰਕੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ।

12.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਪੀਯੂ ਐਕਟ, 1955/ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/ 2018 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010/2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰ ਲਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 11.08.2014 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ ਹਨ, ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 11.08.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ/ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਪ੍ਰੋ. ਡਾ. ਜਸਪਾਲ ਐਸ. ਸੰਧੂ

ਸਕੱਤਰ

ਡੀ.ਓ.ਨੰ.ਐਫ.1-1/2014(ਸੈਕੀ) 11ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਗਸਤ, 2014

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਲਈ ਮਾਫ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ। ਪਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਡੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਦੂਰਦਰਸ਼ੀ ਨੇਤ੍ਰਤਵ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਸਾਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ, 2010. ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਉੱਚਤਮ ਪੱਧਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ

ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਸਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੀ ਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਮੈਂ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪਾਏਗੀ।

ਤੁਹਾਡਾ ਸਚਿਆਰਾ

ਜਸਪਾਲ ਐਸ.ਸੰਧੂ

ਸ੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਕੋਹਲੀ

ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ, ਰਾਜ ਭਵਨ

ਗਾਂਧੀਨਗਰ 382 020 ਗੁਜਰਾਤ"

13.1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਚ.ਈ. - ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ - ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 30.08.2014 ਅਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 11.08.2014 ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। 30.08.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਐਚ.ਈ. - ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਰਾਜ ਭਵਨ

ਗਾਂਧੀਨਗਰ-382020

ਮਿਤੀ: 30 ਅਗਸਤ 2014

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ:

ਨੂੰ,

ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਡਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ,

ਬਲਾਕ ਨੰ.5, 7ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਨਿਊ ਸਚਿਵਲਯ, ਗਾਂਧੀਨਗਰ

ਉਪ: ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਵਿਸ਼ਾ: ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਵਾਲਾ: ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2014।

ਸਰ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਡਾ.) ਜਸਪਾਲ ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। (ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਥੇ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ)

ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ।

ਸਾਦਰ,

ਹਾਡਾ ਵਫਾਦਾਰ,

sd/-

(ਅਰਵਿੰਦ ਜੋਸ਼ੀ)

ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

13.2 ਹੇ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ ਹਨ, ਇਹ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਐਸਪੀਯੂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ 2016 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਹੀਂ ਮੋੜ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐਸਪੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ, 11 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਤਾਰੀਖਿਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਉਸਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2010 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3.0 ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਉਸਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਤਾਰੀਖਿਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾ

ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21792 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ।

13.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 11.08.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ 30.08.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.07.2018 ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18922 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਤੱਕ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ।

13.4 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ.ਯੂ. ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਵਰਚੂ ਦੁਆਰਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਵੀ, ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ/ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ 30.08.2014 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ ਹਨ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।

14. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਵਾਰੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਥੇ ਦੇ ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18922 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹੀ ਮੁੱਦਾ ਮੁੜ ਉਠਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 80% ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰੂ.75,000/- ਦੀ ਤੈਅ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਰੂ.5,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, ਸਮੇਤ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"1. ਉੱਚਤਮ ਪੱਧਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ।

2. ਵਿਅਕਤੀ ਇਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆਧਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਾਸ ਸਾਬਿਤ ਨੇਤ□ਤਵ ਗੁਣ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੇਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ 10 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂNONE

ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ / ਪ੍ਰੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ / ਪ੍ਰੋ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂNONE

ਕਾਲਜ / ਸੰਸਥਾ / ਖੋਜ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਿਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸਿੱਖਿਆ / ਖੋਜ / ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ 15 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ।"NONE

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ ਗਵਰਨਰ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦਾ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ 11 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਅਸੀਂ 30 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜੋ ਕਿ 11 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਈ. – ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੂਨਤਮ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੂਨਤਮ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯੂਜੀਸੀ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2018 ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

16. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26(1)(ਈ) ਅਤੇ 26(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸੈਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰ ਘਰ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਨਿਯਮ/ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 254 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਤ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ 'ਸਿੱਖਿਆ' ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ III) ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ – ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਨਾਮਤ: ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼,

2018 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

17.1 ਵਿਛੋੜੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੁਣ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਮਿਲੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 05.07.2018 ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 18922 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਉੱਚ ਸਮਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ, ਮਨਮਾਨੀ, ਭਾਈਵਾਦ ਅਤੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਾ ਰਹੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਮਰਜੀ ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

17.2 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੇਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਨੁਭਵ, ਖੋਜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਗੁਣਵੱਤਾਵਾਂ ਉਹ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਨੇਤਾ ਅਤੇ ਜੁਨੂਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਵਪਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਨਿਭਾਏ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ। ਇੱਕ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 'ਅਧਿਆਪਕ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ'।

ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:

a) 1949 ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕਮਿਸ਼ਨਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਣਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਾਲੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਲੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਸੰਪਰਕ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਜਮੀਰ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਉਚੇਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਥਾ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਕੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਤਾਕਤ। ਇੱਕ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਕੰਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਆਦਮੀ (ਜਾਂ ਔਰਤ)। ਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪ-ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

b) ਗਵਰਨੈਂਸ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 1971 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਡਾ: ਪੀ.ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਉਪਰੋਕਤ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪ- ਚਾਂਸਲਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਣਾਉਣਾ ਜਦੋਂਕਿ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਚਾਂਸਲਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦਾ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜਾਂ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਰਣਨੀਤਕ ਹੈ. ਉਚਿਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ਼ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਹਿਤ ਹਨ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਟਰ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ। ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ/ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਸਾਰ ਸਿਸਟਮ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀ) 1990 ਦੀ ਯੂਜੀਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਵੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਏ. ਗਨਨਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਨਨਮ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 1990 ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਨੇਤ□ਤਵ ਦੀਆਂ ਗੁਣਵੱਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ, ਕੁਸ਼ਲ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਦਲੇਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ.

d) ਰਾਮਲਾਲ ਪਾਰੀਖ ਕਮੇਟੀ 1993 ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਗਰਿਮਾਮਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

e) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨੈਂਸ: ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਲਈ ਹੈਂਡਬੁੱਕ 2019 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਹਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋ. ਡੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਕਰੀਡੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ (ਐਨ.ਏ.ਏ.ਸੀ.) ਦੇ ਪੂਰਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੁਖੀਆਂ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਗਰ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਹੋਣ ਜਿਸ ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ -: 'ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਫਨੀ ਆਰਕੈਸਟਰਾ ਦੇ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਗੁਣ ਹਨ:-

a. ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਟੀਮਵਰਕ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਥੀਵਾਦ, ਦੋਸਤੀ ਅਤੇ ਬੌਦ੍ਧਿਕ ਜੁੜਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਬੁਣਨਾ;

b. ਇੱਕ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡਿਲਿਵਰੇਬਲਜ਼ ਹੋਣ;

c. ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

d. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੰਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ।

ਈ. 'ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਈਕੋਸਿਸਟਮ' ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ

f. 'ਚੰਗੇ' ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਵੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਸਨ।"

'ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਕੈਸਟਰਾ ਦੇ ਸਿੰਫਨੀ ਦੇ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

a ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਟੀਮ ਵਰਕ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ, ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਮੂਹਿਕਤਾ, ਦੋਸਤੀ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੁਆਰਾ;

ਬੀ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮੀਲਪੱਥਰ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀਯੋਗ;

c. ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀਜ਼; ਅਤੇ

d. ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਧੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।'

ਚਾਣਕਿਆ ਦੇ ਨੀਤੀਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦ੍ਧ੍ਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ - 'ਜਿਵੇਂ ਰਾਜਾ ਤਿਵੇਂ ਪ੍ਰਜਾ', ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਉਸ ਨੇਤਾ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਵਾਯੱਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨੇਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ, ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਉੱਚਾਈ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕੋਠਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜ੍ਵਾਨਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਰਾਮਲਾਲ ਪਾਰੀਖ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਕਿੰਗ-ਪਿਨ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਜਮੀਰ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੈ।

ਹੋਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ / ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਮ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਉਣ ਦਾ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਪੱਕਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਵੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਦੀਪਕ ਪੰਵਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate