ਕਲਯਾਣ ਡੋਮਬਿਵਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ

ਬਨਾਮ

ਸੰਜੈ ਗਾਇਨਾਨ ਘਰਾਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2643)

ਮਾਰਚ 31, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦੁਰਵਿਹਾਰ – ਮੁਅੱਤਲੀ – ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1949 – ਧਾਰਾਵਾਂ 36, 39, 394, 45 ਅਤੇ 56 – ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ – ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਨਿਗਮ ਦਾ ਏ.ਐਮ.ਸੀ.) ਖਿਲਾਫ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ – ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਨਿਗਮ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 56 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੈ – ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9), ਧਾਰਾਵਾਂ 394 ਅਤੇ 56 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ

ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਣ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਛੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਥੇ ਭਾਵੇਂ ਏਐਮਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀਪਨ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ - ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ - ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (9) ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਧਾਰਾ 39ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮਿਉਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਐਮਸੀ ਖਿਲਾਫ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਹੈ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਪਵੇਗਾ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1979 - ਨਿਯਮ 4(1)।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - “ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ” - ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਮਾਰੋ ਟੱਕਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਲੱਗਣ। ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤੀ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਵੇ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9), ਧਾਰਾ 39ਏ ਅਤੇ 56 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।[ਪੈਰਾ 37 ਅਤੇ 38]

2.ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ

ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 44]

ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 103 : (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 411 : (1986) 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 7; ਚੰਦਰ ਇੰਦਰਜੀਤ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. 379; ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373 : [1996] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707 ; ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 ; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 57 : [2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387; ਮਹਾਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੈਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ II ਵਾਰਡ, ਗੋਰਖਪੁਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 : [1991] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 9; ਕੇ.ਪੀ.ਹਰਗੋਯੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 ; ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਕੋਡਾਈਕਨਾਲ ਮੋਟਰ ਯੂਨੀਅਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (1986) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 91 : [1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 927 ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਰਾਮਦਾਸ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2015) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 291 : [2015] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 415 ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ (ਘਰ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2015] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 415 ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1996] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387 ਪੈਰਾ 36 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1991] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 9 ਪੈਰਾ 40 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 ਪੈਰਾ 41 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 927 ਪੈਰਾ 42 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 ਪੈਰਾ 46 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677 ਪੈਰਾ 50 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2643 ਦਾ 2022.

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 06.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਟੀ) ਨੰਬਰ 3599 ਦਾ 2020.

ਨਾਲ

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2644।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਫੁਜੈਲ ਅਹਮਦ ਅਯੂਬੀ, ਰਾਧਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਐਸ. ਪੰਡਿਤ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਰਾਜਗੋਪਾਲ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰੋਫ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਪੋਦਾਰ, ਅੰਤਿਮਾ ਅਮੀਨ, ਅਨੀਕ ਕੇ. ਕੋਵੇਰੀਆ, ਦੀਪਕ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ, ਸਵੈਪਨਿਲ ਪਾਟਿਲ, ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਰਾਓ, ਮਿਸ. ਕੁੰਸ਼ੀ ਚੇਮਾ, ਅਪੂਰਵ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਾਨੂ ਬਰੂਆ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ਼, ਸਾਹਿਰ ਕਾਕਚੀ, ਐਡਵੋ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਦੋਵੇਂ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕਲਿਆਣ ਡੋਮਬਿਵਲੀ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੇਡੀਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਟੀ.) ਨੰਬਰ 3599 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਡੀਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਸੰਜੇ ਗਜਾਨਨ ਘਰਾਟ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਡੀਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਡੀਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ “ਏਐਮਸੀ”) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

3. ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਨਗਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਨਗਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 9 ਮਈ 2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 18 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, 23 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, 9 ਮਈ 2003 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਨਗਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

4. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 32 ਦੇ 2011, ਜੋ ਕਿ 25 ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਨੇ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ, ਧਾਰਾ 39ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਏਐਮਸੀਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ।

5. 2011 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਜੀ.ਆਰ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਵਿਦੀ ਇਸ ਜੀ.ਆਰ. ਰਾਹੀਂ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਐਮਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਲਾਸ 'ਡੀ' ਤੋਂ ਕਲਾਸ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਉੱਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਐਮਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਜੀ.ਆਰ. ਨੇ ਏਐਮਸੀਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਏਐਮਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 5 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉਪਯੁਕਤ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਏਐਮਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 24 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਏਐਮਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸੇ ਮਹੀਨੇ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਏਐਮਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜਨ ਕੀਤਾ।

6. 14ਵੇਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 34 ਦੇ 2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 8, 13(1)(ਡੀ) ਨਾਲ ਸੰਗ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 17ਵੇਂ ਜੂਨ 2018 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1979 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਮਸੀਐਸ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, 18ਵੇਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ, ਆਪਣੀ 7ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 20ਵੇਂ ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 7ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ, ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 16ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਹੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਕੀਤੀ।

8. ਦੁਬਾਰਾ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 5 ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ 2019, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ 26 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ.ਟੀ.) ਨੰਬਰ 3599 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

"a) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੰਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ –

I) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 18 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਯੂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

II) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

III) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6 ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 2019 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ - ਵਾਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

IV) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਜ਼ੈਡ ਹੈ;

b) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ –

I) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 18 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਯੂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

II) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

III) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6 ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 2019 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ - ਵਾਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;

IV) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਜ਼ੈਡ ਹੈ;

c) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ ਜਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

9. ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਦਾਸਾਂ (a) ਤੋਂ (c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨੀਸ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

11. ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39ਏ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ

ਅਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਅਸਥਾਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਅਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1904 (ਇਥੇ "ਜੀ.ਸੀ. ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਮ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੰਗੇ ਹੱਥੀ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਥਾਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਦੇ ਜੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

13. ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਤੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ39ਏ(2) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਲੱਭਦੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਲੱਭਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਵਿੱਚ **ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਵੀ 90 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗਕ ਜਾਂਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

15. **ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:**

"**39ਏ. ਵਾਧੂ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ** -

(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਾਧੂ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਮ।

(2) ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਾਧੂ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

16. ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਏ.ਐਮ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ, ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀਜ਼ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਗੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ, ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਸ 'ਡੀ' ਤੋਂ ਕਲਾਸ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ

ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਕਤ ਜੀ.ਆਰ. ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਮੰਗੇ ਸਨ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟੋਇਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਿੰਨ ਨਾਮ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰੀ:

(i) ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨਗਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ;

(ii) ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ;

(iii) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ;

(iv) ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ; ਅਤੇ

(v) ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ.

19. ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੀ 5 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਜੀ.ਆਰ. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਡੀਐਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਇੱਥੇ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39A ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਦੋ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।-

.....

(9) 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

56. ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।—(1) ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ 'ਤੇ, ਜੋ ਧਾਰਾ] ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ,—

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ, ਤੁਰੰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਅੱਤਲ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ।]

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39ਏ ਅਧੀਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਪਰ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

23. ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਤੋਂ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਪੇਕਸ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ”। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 39ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਨ “ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ”। ਉਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ “ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ “ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਨੂੰ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ “ਕਮਿਸ਼ਨਰ” ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25. ਇਹ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਆਏ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਏ ਜਾਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀਤਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਲਾਸਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਕਲਾਸ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਅ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 39ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਅ) ਵੀ ਐਏਐਮਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ "ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"ਅਧਿਕਾਰ" ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਧੀ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਅੱਤਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

30. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

"15. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੋਈ ਭੀ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ "ਆਰੰਭਿਕ ਨਿਯਮ" ਅਤੇ "ਸੈਟਲਡ ਨਿਯਮ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਚਲ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਾਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ: "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ, ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ" (ਪੰਜਾਬ ਬੇਵਰੇਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦ [(1978) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 144 ; 1978 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 165 ; (1978) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 370]) ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ "ਆਰੰਭਿਕ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦੇ ਸੱਚੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਾਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ।

33. ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਘਰਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਰੂਪ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਕਥਿਤ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੁਥਰੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ:

“15. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਦਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(1) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰ ਟੱਕਰਾਉ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੂਪ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਹਰ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ "ਸਮਰੂਪ ਨਿਰਮਾਣ" ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ।

(4) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ "ਮ੍ਰਿਤ ਅਕਸ਼ਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਵਜੋਂ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਮਰੂਪ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਸਮਰੂਪ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰ ਟੱਕਰਾਉ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੂਪ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ "ਮ੍ਰਿਤ ਅਕਸ਼ਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਵਜੋਂ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਟਾਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

35. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦਿੱਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮ 25(2) ਅਤੇ 28 ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"7... ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ, ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਗਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੋ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ "ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ" ਬਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਭਾਗ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ....."

36. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 245-D(4) ਅਤੇ 245-D(6) ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੰਦੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ.....

ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 234-ਏ, 234-ਬੀ ਅਤੇ 234-ਸੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ:

"16. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਵੇ। (ਦੇਖੋ ਸਾਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡੰਕਮਬ [ਸਾਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡੰਕਮਬ, (1886) ਐਲਆਰ 11 ਏਸੀ 627 (ਪੀਸੀ); 55 ਐਲਜੇਪੀਸੀ 69; 55 ਐਲਟੀ 446], ਏਸੀ ਤੇ 634, ਕਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਵਿਨ [ਕਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਵਿਨ, (1889) ਐਲਆਰ 22 ਕਿਊਬੀਡੀ 513 (ਸੀਏ); 58 ਐਲਜੇਕਿਊਬੀ 174; 60 ਐਲਟੀ 772] ਨੂੰ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ [ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 352: (1959) 35 ਆਈਟੀਆਰ 408] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।).

17. ਜੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਉਸ ਬੋਲਡ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਏਗੀ। (ਦੇਖੋ ਨੋਕਸ ਬਨਾਮ ਡੌਨਕਾਸਟਰ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ [ਨੋਕਸ ਬਨਾਮ ਡੌਨਕਾਸਟਰ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, 1940 ਏਸੀ 1014: (1940) 3 ਆਲ ਈਆਰ 549 (ਐਚਐਲ); 109 ਐਲਜੇਕੇਬੀ 865: 163 ਐਲਟੀ 345] ਨੂੰ ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਫਾਰ ਲੈਂਡਜ਼ ਫਾਰ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ [ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਫਾਰ ਲੈਂਡਜ਼ ਫਾਰ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼, (1954) 1 ਡਬਲਿਊਐਲਆਰ 1410: (1954) 3 ਆਲ ਈਆਰ 514 (ਪੀਸੀ)] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 594: 1992

ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 455] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

18. ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਗਤ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋ ਸਕੇ।

19. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 335: 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 286]). ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਨਾਲ ਸਿਰ ਦੀ ਟੱਕਰ ਨੂੰ ਟਾਲੇ। (ਦੇਖੋ ਸੁਲੈਮਾਨ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ [ਸੁਲੈਮਾਨ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 373].)

20. ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਲੱਗਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲੱਗਣ। ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਣਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਜਾਂ "ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ" ਬਣਾ ਦੇਵੇ, ਇੱਕ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਮਤਲਬ ਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ।

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਮਾਰੀ ਟੱਕਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਲੱਗਣ। ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ

ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਵੇ, ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9), ਧਾਰਾਵਾਂ 39ਏ ਅਤੇ 56 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

40. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਮਹਾਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੈਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਏ' ਵਾਰਡ, ਗੋਰਖਪੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਜੀਬਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ, ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਥਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਰਥਹੀਣ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

41. **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ:**

"6.....ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 52 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਜੀਬਤਾ ਅਤੇ ਬਦੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਡੇ ਹੱਥ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਤਿਆਚਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਾ ਲੱਭ ਸਕੀਏ। ਇਹ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕੁਝ "ਹਿੰਸਾ" ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕੇ (**ਵੇਖੋ ਲੂਕ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** [(1963) AC 557]). **ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਧਾਰਭੂਤ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ....**"

42. **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੋਡਾਇਕਨਾਲ ਮੋਟਰ ਯੂਨੀਅਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗਾ:**

"16. **ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਐਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਐਸ਼ਰ** [(1949) 2 ਆਲ ਈਆਰ 155, 164] ਵਿੱਚ

ਕਿਹਾ ਹੈ:

" ... ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੱਜ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਸੌਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕੰਮ ਉੱਤੇ ਲੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ..

ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ 'ਬਲ ਅਤੇ ਜੀਵਨ'.... ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਜੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਬਣਤਰ 'ਚ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਸ ਗੜਬੜ 'ਚ ਆਇਆ ਸੀ ਇਹ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ? ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਐਕਟ ਬੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰੀਜ਼।".

17. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਲੱਭਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਭਾਸ਼ਾ ਅਕਸਰ ਮਨੁੱਖੀ ਸੋਚ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦਾ ਅਧੂਰਾ ਸਾਧਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿਵਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਜਜ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਕੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਕਿਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਖੋਜ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰੀਗਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਨਾਲ ਚਿੰਬੜੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਉਡਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਇਕ ਅੱਖ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਉਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ "ਕੁਝ" ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173, 180-82 : 1981 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 293, 300-302 : (1981) 131 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 597, 604-606 ਅਤੇ ਲੂਕ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [(1964) 54 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 692 (ਐਚ.ਐਲ.)].)

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਨਾਲ ਚਿੰਬੜੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਇਕ ਅੱਖ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਉਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ "ਕੁਝ" ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

44. ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੇ.ਡੀ.ਐਮ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗੀ।

45. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9), ਸੈਕਸ਼ਨ 39ਏ ਅਤੇ 56 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਮੱਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਪਵੇਗਾ।

46. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸੰਜੇ ਰਾਂਦਾਸ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:**

"36. .....ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਕੰਦਸਾਮੀ [ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਕੰਦਸਾਮੀ, (1975) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 745; 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਟੈਕਸ) 402; (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ. 751, ਪੈਰਾ 26)

"26. .... ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਜਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇ।"

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼, (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 57] ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ :

"[15. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ .....]"

ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇ। (ਵੇਖੋ ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ [ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ, 1926 ਏ.ਸੀ 37 : 10 ਟੈਕਸ ਕੈਸ 88 (ਐਚ.ਐਲ); 95 ਐਲ.ਜੇ.ਬੀ.ਕੇ 165 : 134 ਐਲ.ਟੀ 98], ਏ.ਸੀ 'ਤੇ ਪੀ. 52 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ

1959 ਐਸ.ਸੀ 352 : (1959) 35 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 408] ਅਤੇ ਸੁਰਜਮਲ ਗਜਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ [ਸੁਰਜਮਲ ਸਗਾਜ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 ਐਸ.ਸੀ 1062 : (1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 1].")

38. ਬਲਰਾਮ ਕੁਮਾਵਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਬਲਰਾਮ ਕੁਮਾਵਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 628], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 636-37, ਪੈਰਾ 25-26)

"25. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤ ਰੇਸ ਮਾਗਿਸ ਵਾਲੇਅਤ ਕੁਆਮ ਪੇਰੇਅਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਟਿੰਸੁਖੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ [ਟਿੰਸੁਖੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 709] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 754, ਪੈਰਾ 118-20)

"118. ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨਯੋਗ ਬਣੇ, ਸਿਦਾਂਤ 'ਉੱਤ ਰੇਸ ਮਾਗਿਸ ਵਾਲੇਅਤ ਕੁਆਮ ਪੇਰੇਅਤ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਚਿੱਤਤਾ ਜਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਨਚੈਸਟਰ ਸ਼ਿਪ ਕੈਨਾਲ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੈਨਚੈਸਟਰ ਰੇਸਕੋਰਸ ਕੋ. [ਮੈਨਚੈਸਟਰ ਸ਼ਿਪ ਕੈਨਾਲ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੈਨਚੈਸਟਰ ਰੇਸਕੋਰਸ ਕੋ., (1908) 2 ਚ 525 : 69 ਐਲ.ਜੇ.ਚ 850 : 83 ਐਲ.ਟੀ. 274] ਵਿੱਚ ਫਾਰਵੈਲ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਚ ਪੰਨਾ 360-61)

"ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਕਦਰ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਮਤਲਬ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਕਰ ਸਕਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ।"

119.ਫਾਕਸੇਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ [ਫਾਕਸੇਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ] ਕੌਂਸਲ, (1960) 3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 831 : (1960) 3 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 503 (ਐਚ.ਐਲ.) ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਫਾਰਵੈਲ, ਜੇ., ਦੇ ਕਥਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ: (ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੀ. 849 : ਆਲ ਈ.ਆਰ. ਪੀ. 516)

“ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੁਝ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧੁੰਦਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਈ ਅਰਥ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹੜਾ ਅਰਥ ਧਾਰਨ ਕਰੇਗਾ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਨਿਰਰਥਕ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਤਾ ਜਾਵੇ।"

120. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਬਣ ਸਕੇ ਉਹ ਕਰੇ, ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਮ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਅਸੰਭਵ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਕਾਰਜਕ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ **ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ. [ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ., 1926 ਏ.ਸੀ. 37 : 10 ਟੈਕਸ ਕੈਸ. 88 (ਐਚ.ਐਲ.) : 95 ਐਲ.ਕੇ.ਬੀ. 165 : 134 ਐਲ.ਟੀ. 98] ਲਾਰਡ ਡਨੀਡਿਨ ਨੇ ਕਿਹਾ :(ਏ.ਸੀ. ਪੀ. 52)**

"ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਛੁੱਟ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਵੇ।"

26. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਵੇ। [ਦੇਖੋ **ਸੈਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡੰਕਮਬ [ਸੈਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡੰਕਮਬ, (1886) ਐਲ.ਆਰ. 11 ਏ.ਸੀ. 627 (ਪੀ.ਸੀ.) : 55 ਐਲ.ਜੇ.ਪੀ.ਸੀ. 69 : 55 ਐਲ.ਟੀ. 446 (ਏ.ਸੀ. ਪੀ. 634).]** ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ।"

39. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ....."

47. **ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਏ ਐਮ ਸੀ** ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਬੇਹੂਦਾਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ **ਐਮ ਐਮ ਸੀ** ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

48. **ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ**

ਵਰਤੀ ਗਈ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ 56 ਨੂੰ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਮਤਲਬ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਹੈ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ II ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਜੋ ਅਧਿਆਇ IV ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੀ “ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਧਿਆਇ IV, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਮ ਐਮ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਝਗੜਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

49. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

50. ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਲੰਬੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਘਰ) ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਉਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"24. ...ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।"

52. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

53. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

54. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

55. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(i) 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 3599 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਪੀਠ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ.ਟੀ.) ਨੰਬਰ 3599 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ; ਅਤੇ

(iv) ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੀਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate