ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਬਨਾਮ

ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ & ਓਆਰ.ਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2022 ਦਾ 1880)

ਮਾਰਚ 08, 2022

ਸੀ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ – ਆਸੁਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ) ਨੇ ਆਸੁਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 03.01.2009 ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ – ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੋਧੀ ਆਸੁਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ 01.09.2008 ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਅਰਥਾਤ 01.01.2006 ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 1.09.2008 ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰਕ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. 01.01.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਉਨਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ – ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ – ਇਹ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਆਸੂਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ – ਵਿੱਤੀ ਉੱਨਤੀ ਪਿੱਛੇ ਨੀਤੀ – ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉੱਨਤੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ, 12 ਸਾਲ ਅਤੇ 24 ਸਾਲ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ – ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ – ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਭ ਤਨਖਾਹ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ,

ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਸੋਧੀ ਆਸ਼ੂਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ

– ਮੌਲਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ – ਫੈਸਲਾ: ਆਸ਼ੂਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ – ਵੱਖਰਾਪਣ – ਐਮਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਸਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਹਨ – ਐਮਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਉੱਨਤੀ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 'ਚ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ – ਏਸੀਪੀ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਾ ਕੇਵਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (ਅਰਥਾਤ, ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦੋ,

ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ) ਨਾਲ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ (ਐਮਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ) ਨੇ ਕੇਵਲ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ।

ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ – ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

– ਡੀਡੀਏ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯਮਤ -ਕਾਨੂੰਨੀ-ਸੰਸਥਾ ਹੈ

– ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ-ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂ

ਤਾਜ਼ਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਨੁਕੂਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਸੋਨੀ [1983]

2 ਐਸਸੀਆਰ 287; ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ.

ਰੰਗਧਾਮਿਆਹ [1997] ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਆਰ 63; ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ਼ ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1991] 3 ਐਸਸੀਸੀ 47; [1991]

2 ਐਸਸੀਆਰ 567; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ

[1994] 2 ਐਸਸੀਸੀ 521; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 421; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ

(2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 579 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 : [2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਚੰਦੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਉਨਿਯਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 2012 (8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 417 : [2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 307; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ ਗ੍ਰੇਡ-II/ਅਫ਼ਸਰ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 250 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617; ਸਕੱਤਰ ਸਰਕਾਰ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ (2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 775 : [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 296; [2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 976; ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੁਮੁਗਮ (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 198 : [1997] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੈਕਰੇਟੇਰੀਅਟ ਪਰਸਨਲ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 202 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 : [2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118; ਹਿੰਚ ਲਾਲ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਐਮਪਲੋਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 502; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਰਾਯੁਡੂ (2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 702; ਅਮਲਾ ਭਟ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਜੀ ਪ੍ਰਸਾਦ (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਖਦੇਵ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 112; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਚਨ ਰਾਇ (2001) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 356; ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਨੁਸੰਧਾਨ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ (2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 35 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 11

[2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 307 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 13

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 14

[2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 976 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 14

[1997] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

[2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

(2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

(2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 16

(2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 502 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 16

(2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 702 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 28

(1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 28 ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 212 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2001) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 356 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 35 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1982] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1997] ਸੱਪ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 63 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 567 ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252 ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1880 ਦਾ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 09.01.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 476 ਦਾ 2019.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1881, 1882-1885, 1886, 1887, 1888 ਦਾ 2022.

ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅੰਸ਼ੇ ਧਾਵਲੀਆ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਮੋਹਨ ਨਾਇਰ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਆਨੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਨੰਤ ਵਿਜੇ ਪਾਲ, ਨਿਖਿਲ ਪਾਲ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਤਾ ਪਰਾਸ਼ਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਐਮ. ਕੇ. ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਸੁਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਬੇਨੀਵਾਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਬਾਨੇ ਦੇਸਵਾਲ, ਆਰ. ਸੀ.

ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਆਦੇਸ਼

1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਸਲਾਹ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਬੈਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਐਸ਼ੁਰਡ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ("ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ.") ਨੂੰ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਨੂੰ "ਡੀ.ਡੀ.ਏ." ਜਾਂ "ਨਿਯੋਕਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸਫਲ ਯਾਚੀਕਾਕਾਰ (ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੰਗਦੇ ਹਨ। ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ* ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ (ਦਿਨਾਂਕ 9 ਜਨਵਰੀ, 2020) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆਇਆ ਸੀ।

ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ

3.ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਗਸਤ, 1999 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਆਸ਼ੁਰਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਯੋਜਨਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ; ਠਹਿਰਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"1. ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ/ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ (ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੁਆਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਜਾਤਮਕ/ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

2. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉੱਚਤਮ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਰੁ. 14,300-18,300 ਤੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣਗੇ;

***

4. ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਉਨਤੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ,

ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਦੂਜੀ ਉਨਤੀ 'ਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ;

***

5.1. ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਏ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੇਜ਼ ਟਰੈਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਖਿਲਾਫ ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਅਵਧੀਆਂ (12 ਅਤੇ 24 ਸਾਲ) ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।"

6.ਛੇਵਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 24-3-2008 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰੱਖਿਆ ਬਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮੀਆਂ, ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਾਮਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਸਿਵਾਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ। 29-8-2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਪਿਆਰੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਲਾਭ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਸੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

7. ਡੀਡੀਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਆਪਰੇਟਿਵ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 01.09.2008, ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੂਜੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਲਾਭ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ w.e.f. ਜਨਵਰੀ, 2009 ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ 31.08.2008 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 19.05.2009 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1999 ਦੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ 31.08.2008 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਫਲਸਰੂਪ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿੱਤੀ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ- ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਜਨਵਰੀ, 2009। ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਨੇ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"11. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅੰਤਰ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ (ਅਗਸਤ 1999 ਦੀ) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।"

8. ਡੀਡੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਲਾਭ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਾਪਸ ਲਿਆ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1 ਸਤੰਬਰ 2008, ਫਿਰ ਵੀ 19.05.2009 ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪਿਛਲੀ (ਭਾਵ ਏ.ਸੀ.ਪੀ) ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

9..ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, (ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19.05.2009 ਨਾਲ) ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਮਿਤੀ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਲਕੁਲ 01.09.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

10 ਸੀ.ਏ.ਟੀ., ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉੱਨਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ 19.05.2009 ਤੱਕ ਵਿਚਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਭ ਪਰਿਣਾਮਕ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਉਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

10 ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ- ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁਣ (ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ) ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਸਿਰਫ 31 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੱਕ

ਹੀ ਵੈਧ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ 19 ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ("ਓ.ਐਮ.") ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 31 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 6ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਚੁਕਾਉਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ

12. ਮਿਸਟਰ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸੁਦੇਵ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ 01.09.2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਜਾਂ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ 24 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਯਾਨੀ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਅਧੀਨ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਕੇਵਲ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਵਰਗੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸੰਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

13. ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 12 ਸਾਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੰਦੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਉਨਿਯਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰਾਖੰਡਸੁਪਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਧਨ ਦੀ ਅਧਿਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਪਛਾਣਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੂਜੇ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਅਫਸਰ', ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ -

“ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਰਗੀਆਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਤਨ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿਵਿਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਵਿਧ

ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਵਾਇਦ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ, ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਦੇ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਸੁਪਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ-ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

15. **ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੁਮੁਗਮ** 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮਾਰਗ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ & ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀਏਟ ਪਰਸਨਲ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਾਇਨਾਤੀ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਯਮ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ** ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਖਾਕਾ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

16. **ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ ਜੀ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਵੀ. ਸ਼ਰਮਾ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਭ 01.01.2006 ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 01.09.2008 ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ **ਯੂਨੀਅਨਲ ਆਰਡਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ, ਕਾਨਪੁਰ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ.** 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ Lਡਬਲਯੂ.ਪੀ 1777 ਦੇ 2009 ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

17. ਐਮ.ਕੇ. ਭਾਰਦਵਾਜ ਜੀ, ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 01.01.2006 ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੀ ਮੰਗ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਸਨ, ਜੋ ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ – 19 ਮਈ, 2009 ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ 01.09.2008 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਜਨਵਰੀ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ- ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਏ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ

ਜਿੱਥੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਸਨ, - ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਰ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਸੀ।

18 ਮਿਸਟਰ ਭਾਰਦਵਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਜਬ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"9. ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੈਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ [ਸਥਾਪਨਾ-I] ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਯੋਜਨਾ 01.09.2008 ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਗਸਤ, 1999 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ 31-08-2008 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।"

19 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭਾਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼

20. ਮੂਲ ਸਕੀਮ, ਭਾਵ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ, (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਐਮ ਮਿਤੀ 9-8-1999) ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਖੜੋਤ ਲਈ ਰਾਹਤ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ - ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਅਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੰਜਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਕਿ ਸਕੀਮ, 12 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੰ. 5.1 ਅਤੇ 10 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"5.1. ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ (ਸੀਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਟਰੈਕ ਤਰੱਕੀ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਿਆਂ (12 ਅਤੇ 24 ਸਾਲ) ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਮਿਲ

ਚੁੱਕੀਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।

10. ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਿਹੇ ਗਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬਿਨਾ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਤੇ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ/ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ 12 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ 2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਿਰੋਧ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 15 ਸਾਲ (12+2+1) ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇਂਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 25 ਸਾਲ (12+2+1+10) ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

. 21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ, 12 ਸਾਲ ਅਤੇ 24 ਸਾਲ, ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਭ ਤਨਖਾਹ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ (ਅਰਥਾਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ, ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮਾਲਕੀ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਗ੍ਰੇਡ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਸਾਥੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

. 22. ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਨੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ, 01-09-2008 ਨੂੰ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਆਈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਕੀਮ 19.05.2009 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿਨਾਂਕ 24-3-2008 ਨਾਲ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਤਨ-ਢਾਂਚੇ, ਭੱਤਿਆਂ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 29-8-2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵੇਤਨ-ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ 01-01-2006 ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ (ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ), ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਸਰਦਾਰ ਤਾਰੀਖ 1-9-2008 ਹੈ।

23. ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਹਨ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 'ਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ (ਭਾਵ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੋ, ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ) ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ (ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ) ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਵੇਤਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

. 25 ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਅਨੁਬੰਧ । ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

. “ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਏਸੀਪੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਸਭ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ। ਦ ਛੇਵਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਖੜੋਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 01.09.2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਝ ਬੇਤਰਤੀਬ ਕਸਰਤ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਨਾ ਕਿ, ਇਹ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ। ਅੱਗੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ/ਸੋਧਿਆ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਕੇਲ, ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਲੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਮਾਹਿਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਰੀਰ. ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ ਤਨਖ਼ਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ।"

26.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ & ਓਰਸ* ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। 29-8-2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ 1-9-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ

ਹੋਣ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 29-8-2008 ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਸ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1-1-2006 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾ ਦੇਣਾ 1-1-2006 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।"

27. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ(ਸੁਪਰਾ), ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ; ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਕੀਮ 01-09-2008 ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ "ਅਧਿਕਾਰੀ 29-08-2008 ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਸ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।" ਇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੋਚ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ 01-09-2008 ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 01-01-2006 ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਾਲਾਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਨੂੰ ਲੀਡ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਪੇ-ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਕ ਹੋਰ ਸੀ।

28. ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਟਿਲ ਅਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਰਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਜੋ ਕਿ ਵੇਤਨ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ (ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਰਿਣਾਮ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ1 ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੋ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਨਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁੜ-ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਇੱਕ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ – ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ – ਸੰਗਠਨ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਤਨ-ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ; ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਨੁਕੂਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ.

ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.10.20091 ਰਾਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਲਈ।

30. ਇਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਅਗਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਏਸੀਪੀ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਉਨਤੀ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਹੱਕ ਲਈ) ਨੂੰ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਏਸੀਪੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

31. ਪੈਰਾ 9 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ 31.08.2008 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 01.09.2008 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ 19.05.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਣਉਚਿਤ ਜੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 31.08.2008 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਭਾਵ ਪੈਰਾ 9) ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਏਸੀਪੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਭ ਹਨ ਭਾਵ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਉਨਤੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਉਨਤੀ 12 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪੈਰਾ 9 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਉਨਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਰਗਰਮ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ) ਨੂੰ ਏਸੀਪੀ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਕ੍ਰਮਣਕਾਲੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਅਣਮਿੱਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਹ 31.08.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

32. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪਹਲੂ ਇਹ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨਤੀ ਨੂੰ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮੈਕਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

33. "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ

309 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜੋ ਵਿਚਾਲੇ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਜਾਂ ਤੋੜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨ

"22. ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ [(1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33] ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤੀ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀਮੰਡਲੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, 1978 ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਸੋਧ ਕਰਕੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 311 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"32. ... ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਸ਼ਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਾ-ਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ।" ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ; ਬੀਸ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬੀਸ ਸਾਲ ਪਿੱਛੇ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਕੱਲ੍ਹ ਦੇ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੀਸ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਬੀਸ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।"

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰਾਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸਰਿਆ ਹੈ। (ਕੇ.ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 623; ਟੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [1987] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584; ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. [1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 271 ; ਕੇ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ [1994 ਸੁਪ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 44] ; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰੰਜਨ ਮੋਹੰਤੀ [1994] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 450 ਅਤੇ ਕੇ. ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ [1995 ਸੁਪ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 246]।

24. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ "ਵੈਸਟਿਡ ਰਾਈਟਸ" ਜਾਂ "ਅਕ੍ਰੂਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਹਿਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੋਧ ਜਿਸ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਚਲਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ [(1968) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 185] ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਦੇਰਾ [(1968) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575] ਅਤੇ ਰਾਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ [(1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹਨ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ, ਯੋਗਤਾ **ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ** ਏਸੀਪੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਜਾਇਬ (ਇੱਥੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ.) ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਏਸੀਪੀ ਉਨਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਪਰੀਖਿਆ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ** (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹਨ ਜੋ ਠਹਿਰਾਅ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ। ਇਸ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਸਤਿਤਵ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ। ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਜਾਇਬ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਏਸੀਪੀ ਲਾਭ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਰਾਧਾਰ ਹੈ।

36. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੱਕ ਸੀ ਦੂਜੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ, ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 01-09-2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, 19-05-2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ। ਇਸਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕ ਨਹੀਂ, ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੇ ਇਹ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ. ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ- ਜਿਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਉਹ ਮੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ (ਜੋ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ), ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨੀਤੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 10-, 20- ਅਤੇ 30-ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ (ਦੋ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 12 ਅਤੇ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਮ ਏ ਸੀ ਪੀ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ.

37. ਅਣਗਿਣਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ, ਜਾਂ ਹੱਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ, ਨਵੇਂ ਸੈੱਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੋਝ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਖਰਚੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਊਰਜਾ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਜਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਸਮਾਂ ਵਾਰਪਸ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋੜਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸੀ। ਅਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ22 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

“46.... ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਬਣਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਦਾਰੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੁਪਰ- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਥੋਲੇ ਹੜਤਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਡਰ-ਸ਼ਾਮਲ, ਅਰਥਾਤ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਛੂਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ..... ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ [1974 (3) ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 760]। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੀ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ, ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਡਰ-ਸ਼ਾਮਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਟਰੋਕ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮੱਸਿਆ ਲਈ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਘੱਟ-ਸੰਮਿਲਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਦੇ-ਕਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਦੱਸੋ

ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਹੁੰਚ ਕਿੰਨੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਵਿਸਥਾਪਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਨਵੀਂ ਬੁਰਾਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਇਕ ਇਹ ਕਾਰਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ..."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿ, ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂਵਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਲਾਭ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਉਲਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2010-2011 ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੇੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹੀ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate