ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਸੈਂਟਰਲ) – 2
ਬਨਾਮ
ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹਾਗੁਣ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2716 ਆਫ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 05, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾਵਾਂ 2(1ਏ), 2(31) ਅਤੇ 170(2) – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ – ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਰ – ਫੈਸਲਾ: ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394(2), ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 2(1ਏ) ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਮਿਲਿਆ ਜੁਲਿਆ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਜਾਂ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਉਪਕ੍ਰਮ - ਜੋ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ (ਦੀ ਕੈਰੀ ਫਾਰਵਰਡ), ਮੁਰਜ਼ਾਮਾਤ, ਆਦਿ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਾਈ – ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ – ਕੀ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੇ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਾਧਾਰਣਤਃ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 481 (ਅਤੇ ਇਸਦੇ 2013 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦੀ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ – ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 – ਧਾਰਾਵਾਂ 394(2) ਅਤੇ 481 – ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013.

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦਾ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ – ਅੰਤਰ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦਾ ਬਾਹਰਲਾ ਖੋਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ – ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੋਹਿਤ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਸਾਹਸਿਕ ਕਾਰਜ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕਰਣ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਉੱਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਕਾਰਨ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਸਟਮਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੋਜ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੰਪਤੀ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 18]

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394(2), ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1A) ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਮਿਲਿਆ ਜੁਲਿਆ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਜਾਂ ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਉਪਕ੍ਰਮ - ਜੋ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ (ਦੇ ਅਗਾਊ ਲੈ ਜਾਣ), ਮੁਰੱਜਾਫ਼ਤ, ਆਦਿ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ, ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਤਕਰਣ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਕਾਈ ਨਾਲ। ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30]

ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ [1990] ਸੁਪ ਪਹਿਲਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 332; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਨਾਮ ਹੁਕਮਚੰਦ ਮੋਹਨਲਾਲ [1972] ਪਹਿਲਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਚੰਦ ਸ਼ਰੋਫ [1963] ਸੁਪ ਪਹਿਲਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 699; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਐਂਡਰਸਨ [1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਪਾਈਸ ਐਨਫੋਟੈਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2020) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353; ਦਲਮੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, ਸਰਕਲ 1, ਤ੍ਰਿਚੀ (2020) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736; ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੈਂਟਰਲ (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 799 : [2017] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 856; ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1988] ਪਹਿਲਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1088 ਅਤੇ ਸਿੰਗਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਚੱਢਾ [2004] ਸੁਪ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1990] ਸੁਪ ਇੱਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 332 ਪੈਰਾ 12 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1972] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786 ਪੈਰਾ 19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1963] ਸੁਪ ਇੱਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 699 ਪੈਰਾ 19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590 ਪੈਰਾ 19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1996] ਸੁਪ 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 216 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

(2020) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 ਪੈਰਾ 24 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2020) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736 ਪੈਰਾ 26 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 856 ਪੈਰਾ 27 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1088 ਪੈਰਾ 29 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] ਸੁਪ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 29 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2716 ਦਾ 2022।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 73 ਦਾ 2019।

ਐਨ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਡਿਯਾਲ, ਮਿਸ ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸ੍ਰੂਰੁਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋ. ਯਾਚੀ ਲਈ।

ਮਿਸ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਟੀ. ਐਲ. ਗਾਰਗ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਅਪੀਲ ਲਈ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਰੈਵੇਨਿਊ") ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਈਟੀਏਟੀ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸੈਸੀ (ਯਾਨੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ) ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਜਵਾਬੀ-ਅਸੈਸੀ ਕੰਪਨੀ, ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਮਆਰਪੀਐਲ", "ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ), ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ “ਮਹਾਗੁਨ ਮੈਸਟਰੋ” ਨਾਮ ਹੇਠ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੇ ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਆਈਪੀਐਲ') ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ2$_{SUPERSCRIPT}$ (ਮਿਤੀ 10.09.2007) ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਮਲਗਮੇਟ ਕੀਤਾ। ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ 01.04.2006 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਸੀ।

3. 20.03.2007 ਨੂੰ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 27.08.2008 ਨੂੰ, ਮਹਾਗੁਨ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਅਤੇ ਐਮਆਈਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਉਕਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ; ਇਹ ਬਿਆਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ") ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। 02.03.2009 ਨੂੰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਐਮਏਪੀਐਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153A ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ (ਆਰਓਆਈ) ਭਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 16 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਨਾ ਸੀ। ਅਸੈਸੀ ਵੱਲੋਂ ਆਰਓਆਈ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਓ") ਨੇ ਧਾਰਾ 276CC ਅਧੀਨ 18.05.2009 ਨੂੰ ਕਾਰਣ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 23.05.2009 ਨੂੰ, ਕਾਰਣ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ 30.06.2009 ਤੱਕ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 28.05.2010 ਨੂੰ ਆਰਓਆਈ ਭਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 13.08.2010 ਨੂੰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ, 27.08.2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਓਆਈ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਪੈਨ "AAECM1286B" ਸੀ (ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਦਾ); ਅਸੈਸੀ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.09.2004 ਸੀ (ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ)। ਫਾਰਮ ਦੇ ਕੋਲ 27 ਵਿੱਚ (ਆਰਓਆਈ ਦੇ) ਖਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ "ਬਿਜਨਸ ਰੀਆਰਗੈਨਾਈਜੇਸ਼ਨ (ਅ) ....(ਬ) ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖੋ" ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ "ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ" ਸੀ।

4. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਏ.ਓ.), ਨੇ 11.08.2011 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ₹ 6,62,85,332/- ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ “ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਲੇਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ” ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ।

5. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਇਥੇ “ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.”) ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ

ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਲਟਰਜ਼
(ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
ਬੀ-66, ਵਿਵੇਕ ਵਿਹਾਰ, ਦਿੱਲੀ-110095.

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ 30.04.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਸਵ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ; ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਸਵ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੈਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. 247 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 500 ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਡਾਈਮੈਂਸ਼ਨ ਐਪੈਰਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 370 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 288 ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਲੜ ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ

3ਸਥਾਈ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 4ਸੀ.ਓ. ਨੰ. 300/ਦਿੱਲੀ/2012 ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਲਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਰ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਐਲਡੀ ਏਓ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6. ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ5$_{SUPERSCRIPT}$ (ਇਥੇ 'ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ' ਕਹਿਣਗੇ), ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਜ਼

7. ਰੈਵੇਨਿਊ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਰਮਨ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੂਲਨਾਮਾ ਅਤੇ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਖਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਛੱਡਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 292B ਅਧੀਨ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੂਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ।

8. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੂਲਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਸੌਦਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ, ਮੂਲਨਾਮਾ ਅਤੇ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ।

9. ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਜਾਂ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨਤਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. (ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇਕਾਈਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 02.03.2009 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 276CC ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੇ 23.05.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ/ ਮੂਲਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਯਾਨੀ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 30.06.2009 ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 28.05.2010 ਨੂੰ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਏ.ਵਾਈ. 2006-07 ਲਈ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਏਓ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 143(2) ਅਧੀਨ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 13.08.2010 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ 16.09.2010. ਅੱਗੇ, 27.08.2010 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ MRPL. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਤੀ 28.06.2011 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ AO ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ (MRPL) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 28.06.2011 ਤੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ MRPL ਦਾ ਨਾਮ

10. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 20.03.2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਹੁੰ ਹੇਠ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਏ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀਆਂ। ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਏ.ਓ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ। ਹੋਰ, 20.03.2007 ਨੂੰ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਪੋਸਟਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਚੈੱਕ ਜਮਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ।

11. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਮਹਾਗੁਣ ਰੀਲੇਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਮਹਾਗੁਣ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ, ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

12. ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਵਲੋਂ, ਮਿਸ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ, ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਬਿਨਾਂ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(31) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 153A ਅਧੀਨ ਏ.ਓ. (ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬੀ ਵਲੋਂ

30.05.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ) ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਅਰਥ ਸੀ।

14. ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 170(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੈਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, (ਇਥੇ 'ਸਪਾਈਸ' ਕਹਿਣਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਵਿੱਚ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਥ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਾਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼

16. ਐਕਟ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ $1708_{SUPERSCRIPT}$ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਅਰਥਾਤ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, $19569_{SUPERSCRIPT}$, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 394 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 394 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਧਾਰਾ 394 (2) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“(2) ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੇਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਸ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਣ ਜਾਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।”

ਧਾਰਾ 170 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

170. ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ

(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ (ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਉਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,

(ਏ) ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਵਵਰਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(3) ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ; ਪੂਰਵਵਰਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਵਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਦਾ ਕ

ਧਾਰਾ 394 (4) (a) ਨੇ "ਜਾਇਦਾਦ" ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ:

“394....(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ-

(a) “ਜਾਇਦਾਦ” ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ” “ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ” ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ..”

18. ਇਸ ਲਈ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦਾ ਬਾਹਰਲਾ ਖੋਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਸਾਹਸਿਕਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕਰਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ, ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਸਟਮਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੋਜ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੰਪਤੀ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਨਾਮ ਹੁਕਮਚੰਦ ਮੋਹਨਲਾਲ10 ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 159 ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉੱਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਰ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਸ ਸੁਮੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਰਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਾ ਮਰਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਪੁਰਾਣੇ ਆਮਦਨ ਕਰ

ਅਧਿਨਿਯਮ (1922 ਦਾ) ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾ 24B ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਚੰਦ ਸ਼ਰੋਫ11 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 24B ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਉਸ ਪੂਰੇ ਪਿਛਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ (ਪਰ ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ) ਸੰਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਬਣ ਗਈ। ਪਿਛਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਜਾਂ ਲੇਖਾ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਐਂਡਰਸਨ12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਲਾਭਾਂਸ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ

“ਕਿਸੇ ਮਰਹੂਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ “ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜੋ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਰਿਆ ਨਾ ਹੁੰਦਾ” ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।”

20. ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਉਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ; ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵੱਲੋਂ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ‘ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ’ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਪ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਿਲਾਪ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ‘ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ’ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ: ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵੌਲ. 7 ਪੈਰਾ 1539. ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੁੜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੋਖਣ ਜਾਂ ਮਿਲਾਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਦੋਵੇਂ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਖ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਖੋ ਬੈਠਦੀ ਹੈ।

ਐਮ/ਐਸ ਜਨਰਲ ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਖਾਦਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ., [1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 656, ਵਿੱਚ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ/ਐਸ. ਜਨਰਲ ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਮ/ਐਸ. ਜਨਰਲ ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਏਕੋ ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 391 ਅਤੇ 394 ਅਧੀਨ ਵਿਲੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ, ਐਮ/ਐਸ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਏਕੋ ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਗਏ। ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ, ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਅਤੇ ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੁਗਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 41(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਗ਼ੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਜੁਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ ਦਾ ਮਿਲਾਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮਿਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹਸਤੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਏਕੀਕਰਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਸਰਦਾਰ."

21. ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮੁੱਦਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1967 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਐਮ/ਐਸ. ਮਹਾਗੁਣ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ

ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1A) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“(1A) “ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ”, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲਾਪ (ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿ—

(i) ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣ ਕਾਰਨ;

(ii) ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣ ਕਾਰਨ;

(iii) ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜੋ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ (ਜਾਂ ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਲਈ) ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਕਾਰਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਰਣਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ;"

"14. ਹਰ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ, ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਨਵਰੀ 1, 1982। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ/ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ/ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ/ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਮਿਤੀ" ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 391(1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ/ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੈਣਾ ਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 391 ਤੋਂ 394 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਇਕਾਈਆਂ, ਭਾਵ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 6(ਬੀ) ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੰਪਨੀ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਕੰਪਨੀ) ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਲਈ ਅਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਨਤੀਜੇ. ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਹੈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ ਏਕੀਕਰਨ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ) ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਨੂੰਨੀ ਤੋਰ ਤੇ. ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫ਼ਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ। ਇਹ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਦਿ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਾਰੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ/ ਤਬਾਦਲਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਹ ਕੇਸ 1 ਜਨਵਰੀ 1982 ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਹੈ ਰਘੁਬਰ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅੱਪਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1919 ਪੀ.ਸੀ. 9, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਲਾਹਯੋਗ ਕੋਰਸ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਨੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਨੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਅਜੇਤੂ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਬੋਤਮ-ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

23. ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਇਕਾਈ ਨੇ ਲੇਖਾ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਸਾਲ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਦੀ ਉਲਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਪਾਈਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇਕ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ, ਘਾਤਕ ਹੈ: "10. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 481 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਉੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭੰਗ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ। ਭੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਮ.ਐਚ. ਸਮਿਥ (ਪਲਾਂਟ ਹਾਇਰ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਲ. ਮੇਨਵੇਰਿੰਗ (ਟੀ/ਏ ਇਨਸ਼ੋਰ), 1986 ਬੀਸੀਐਲਸੀ 342 (ਸੀਏ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ “ਇਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਇਕ ਹੋਰ ਬੀਮਾ ਕੀਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬਰੋਗੇਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।”

11. ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਗਰੋਂ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ, ਸਪਾਈਸ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ 1 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਸਪਾਈਸ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 143(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਏ.ਓ. ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ। ਉਸ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਸ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

24. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਪਾਈਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲੜੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸਪਾਈਸ ਐਨਫੋਟੈਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ14$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੇਠਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

“ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ(ਆਂ) ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ [ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ]; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਡਾਈਮੈਂਸ਼ਨ ਐਪੈਰਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 370 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 288; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚਾਣਕਯ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 7678; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚਾਣਕਯ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, [ਆਈ.ਟੀ.ਏ ਨੰਬਰ 721 ਆਫ 2014, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24-11-2014(ਦਿੱਲੀ)]; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਐਪਲਾਇਅਨਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 14568; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ

ਇੰਟੈਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਰ 9493; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚਾਣਕਯ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 14567; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਮਯੰਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 14633; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਡੀ. ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 14632; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਫੋਰਯੂ ਓਵਰਸੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 14566; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੇਪੀਅੰਟ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 6615; ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਦੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ (ਜਾਂ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

26. ਦਲਮੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਸਰਕਲ 1, ਤ੍ਰਿਚੀ15$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਅਮਲਗਮੇਟਡ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ) ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਮੂਲ ਰਿਟਰਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 139(5) ਅਤੇ 119(2)(ਬੀ) ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 9/2015 ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰ.ਓ.ਆਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੈਂਟਰਲ16 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਮੁਰਾਮਤ ਦਾਵੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ-ਐਚ.ਪੀ.ਐਲ. – ਨੂੰ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ; ਐਚ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲਾਭ ਕਰਦਾਤਾ (ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਅਮਲਗਮੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪ

28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ 100 ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹਨ17, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਲੀਨੀਕਰਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲਾਭ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 80IA ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਛੋਟ) ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਘਾਟੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਾਰੀਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਉਪਕ੍ਰਮ, ਅਤੇ ਵਿਲੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈੱਟ-ਆਫ, ਕਟੌਤੀਆਂ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤਕ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਵਿਸਾਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ); ਘਾਟੇ, ਮੁਰਾਮਤੀ, ਦੀ ਅਗਵਾਈ, ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, (ਅ) ਕਾਰੋਬਾਰ-ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ, ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ18$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਵਿਕਾਸ, ਮਰਜਰ ਜਾਂ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਵਿਚ ਰੁਚੀ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਮਰਜਰ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਚੱਢਾ19$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"...ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਮਲਗਮੇਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਗੁਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਛਾਣ ਮੁੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 (2), ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1A) ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਜਾਂ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ-ਜੋ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ (ਦੇ ਅਗਾਊ ਲੈ ਜਾਣ ਦੇ ਲਾਭ), ਮੁਰੱਜ਼ਾਫ਼, ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਕਾਈ। ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 29.01.2013 ਨੂੰ 01.04.2012 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਇਹੀ ਗੱਲ ਏ.ਓ. ਨੂੰ 02.04.2013 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਏ.ਵਾਈ. 2012-13 ਲਈ ਧਾਰਾ 143(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 26.09.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ: "35.ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 143(2) ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਅਮਲਗਮੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 292B ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

39. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਹੀ, ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕੇਵਲ ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਐਵਾਰਡ ਵਰਸ 2011-2012 ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

40. ਅਸੀਂ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀਅਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਐਵਾਰਡ ਵਰਸ 2011-12 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਵਰਸ 2012-13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੇਵਲ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਪਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੰਗਤੀ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਸੰਗਤੀ, ਇਕਰੂਪਤਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀਅਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਨਾ ਤੋ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ।

32. ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਸਪਾਈਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 2 (1ਏ) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੋ ਕਿ "ਵਿਲੀਨਤਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

33. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ; ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਅਤੇ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਸਪਾਈਸ ਅਤੇ ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

34. ਪਹਿਲਾਂ, ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ/ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2006-07 ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2006-07 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. 30.06.2006 ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 11.05.2007 ਨੂੰ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 01.04.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ 27.08.2008 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ - ਜਦੋਂ ਮਹਾਗੁਨ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 153A ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ। 28.05.2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੇ 'ਬਿਜ਼ਨਸ ਰੀਆਰਗੈਨਾਈਜੇਸ਼ਨ' ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ' ਦੱਸਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 22.07.2010 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2007-2008 ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2006-07 ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2007-08 ਤੋਂ 2008-2009 ਲਈ, ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 153A ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 30.11.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.08.2011 ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ (ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਚੁੱਕੀ (ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ.) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

35. ਦੂਜਾ, ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਸੀ- ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ- ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਮਾਰਸ਼ਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਸਵਤੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਲੀਨਤਾ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਸਤਿਤਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 (2) ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਣ ਜਾਣ; ਅਤੇ 3. ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ

ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

4. ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਕਹੇ ਗਏ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ; ਅਤੇ

5. ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

38. ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"6.1 ਅਸੈਸੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 20-03-2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਜੋ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ 'ਓਨ ਮਨੀ'/ਦਬਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਰਵੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ 'ਜੈਗੁਆਰ' ਸਪਾਈਰਲ ਡਾਇਰੀ ਮਿਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਣ-ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਸੈਸੀ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਮਹਾਗੁਨ ਰਿਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਹਾਗੁਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਹਾਗੁਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, 20-03-2007 ਨੂੰ ਹੀ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਏ.ਵਾਈ. 2007-08 ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 16.9589 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਰੰਡਰ ਕੀਤੀ:

(i) ਮਹਾਗੁਨ ਰਿਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ Rs. 5.072 ਕਰੋੜ (ii) ਮਹਾਗੁਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ Rs. 4.952 ਕਰੋੜ (iii) ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ Rs. 6.934 ਕਰੋੜ ਸੁਖਾਸਾਨੀ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

Q.18 ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਡਾਇਰੀ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 18 ਤੱਕ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸੋ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ Q ਨੰ. 15 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐ/ਸੀ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ।

ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2006-07 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਡੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਐ/ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਟੀ., ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ 20.03.2007 ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

Q.19 ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਨਾਮਤ: 'ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਅਤੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ.' ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਐ/ਸੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 06-07 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਐ. ਉਸ ਡਾਇਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 06-07 ਦੀਆਂ ਸਾਡੀਆਂ

ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਐ/ਸੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 507.2 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਮਹਾਗੁਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 495.2 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 693.48 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਰੁਪਏ 1695.88 ਲੱਖ

Q21. Q. ਨੰ. 19 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਰੁਪਏ 16,95,88,000/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 01.04.2006 ਤੋਂ 20.03.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਐ. ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ 16,95,88,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੀ.ਐਂਡ.ਐਲ. ਐ/ਸੀ ਵਿੱਚ 01.04.2006 ਤੋਂ 20.03.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਐਮ/ਐਸ. ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]।

ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ 06-07 ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ 16,95,88,000/- ਦੀ ਰਕਮ:

ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 507.2 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਮਹਾਗੁਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 495.2 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ.) ਰੁਪਏ 693.48 ਲੱਖ$_{NONE}$

ਰੁਪਏ 1695.88 ਲੱਖ

ਮੈਂ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ 16,95,88.000 ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਰਕਮ ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. & ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 01.04.2006 ਤੋਂ 20.03.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਗਾਊ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੋਰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ. & ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਏ.ਵਾਈ. 2007-08 ਲਈ ਰੁਪਏ 16,95,88.000/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਰਕਮ (ਕੁੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਰਕਮ ਅਨੁਸਾਰ) ਪਲੱਸ ਐਮ.ਡੀ.ਐਲ., ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. & ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 01.04.2006 ਤੋਂ 20.02.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਗਾਊ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਾਪਸੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਾਇਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਰਪਣ ਏ.ਵਾਈ. 2007-08 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਵਾਈ. 2007-08 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਫਾਇਲ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਾਧੂ ਨਕਦ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ 16.95 ਕਰੋੜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6.2 ਸਰਵੇਖਣ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਅਣਗਿਣਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ ਡਾਇਰੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 'ਓਨ ਮਨੀ' ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਤਪੰਨ ਅਣਗਿਣਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦੀਆਂ ਹਨ,

ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜੈਨ, ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 27-08-2008 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132 (4) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 15 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-20, ਏ-21, ਏ-22, ਏ-23 & ਏ-24 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਲੇਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੇਸ ਐਂਟਰੀਆਂ/ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਰਸੀਦਾਂ/ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੁਪਏ 30 ਕਰੋੜ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਨਿਯਮਿਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ।"

6.3 ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ 30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਸਬੰਧੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਾਪਸੀਆਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੇ 30 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132(4) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ ਸਵੈਚਾਨੁਸਾਰ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਹਾਗੁਨ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੂਰੀ 30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਵਲ 17.97 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਏ.ਵਾਈ. 2009-10 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਅਨੁਬੰਧ (ਏ-20, ਏ-21, ਏ-22, ਏ-23 ਅਤੇ ਏ-24) ਦੇ ਚੋਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ 16.97 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1 ਕਰੋੜ ਨਕਦ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀਕ□ਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਮ-ਵਿੱਚ-ਪ੍ਰਗਤੀ ਏ.ਵਾਈ. 2010-11 ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਏ.ਵਾਈ. 09-10 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਏ.ਵਾਈ. 2010-11 ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਆਮਦਨ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

"7.3 ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਲਗਭਗ ਹਰ ਇੱਕ ਫਲੈਟ/ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੂਟੀਨ/ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਓਨ ਮਨੀ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰਫਲ ਦੀ 'ਓਨ ਮਨੀ' ਦੀ ਅਣਗਿਣਤੀ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ/ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਬਾਈ ਗਈ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਆਂਟਮ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸਾਰਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ; ਰੁਪਏ 42, 98, 06,439।

7.6 ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਦਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਿਆਇਤ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਫੈਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ 7 ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯਾ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ; 8. ਦਬਾਏ ਗਏ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਕਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਕਾਈ

8.1 ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2002-2003 ਅਤੇ 2003-04 ਦੌਰਾਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਚੂੰਕਿ, ਕਰਦਾਤਾ 'ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਵੇਖਣ ਦੌਰਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.95 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਡਾਇਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ 32,82,27,143 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤੀ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਦ ਤੱਕ

ਇਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27-07-2011 ਨੂੰ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਿਣਤੀ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8.2 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੇ ਨਾਤੇ (ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜੋ ਖਾਸ ਆਡਿਟਰ ਨੇ 42 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ) ਅਣਗਿਣਤੀ ਰਸੀਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ 49,78,59,943 ਰੁਪਏ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-1 ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੰਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋੜਨ ਲਈ ਜੋੜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ: 8.3 ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਉਹ ਆਮਦਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਸੀ ਜੋ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਤਾ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚ. ਅਤਚੈਯਾਹ (218 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 241 ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਲ, ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੱਥਾਂ/ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਬਾਈ ਗਈ ਰਸੀਦਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕੀ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਦਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਣਗਿਣਤੀ ਰਸੀਦਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ 49.78 ਕਰੋੜ ਹਨ, ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪੈਰਾ 8.2 ਉੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਕਰ ਆਕਲਨ ਵਰ੍ਹੇ 2005-06 ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਗਿਣਤ ਰਸੀਦਾਂ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 6,05,71,018/- ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸੀਦਾਂ/ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 271(1)(c) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਸਕੋਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਰੁਪਏ 6,05,71,018/- ਦਾ ਜੋੜ)*

"2.ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 (2) ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜਾਂ ਬਣ ਜਾਣਗੇ" ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਸੰਗਠਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.03.2008 ਸੀ।

4. ਮਹਾਗੁਨ ਗਰੁੱਪ ਸਮੇਤ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ:

(i) ਜਦੋਂ ਮਹਾਗੁਨ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ 20.03.2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 133A ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸਰਵੇਖਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ₹ 5.072 ਕਰੋੜ ਸੀ।

(iii) ਵਾਰੰਟ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ, 27.08.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ।

(iv) ਕੁੱਲ ₹ 30 ਕਰੋੜ ਨਕਦ, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 27.08.2008 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (4) ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ 28.05.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਭਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ ਯਾਨੀ 22/27.07.2010 ਨੂੰ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਏ.ਵਾਈ. 2007-08 ਲਈ ਸੀ (ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 153A ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਅਤੇ ਏ.ਵਾਈ. 2006-07 ਲਈ ਨਹੀਂ।

6. ਰਿਟਰਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਬਾਇਆ – ਅਤੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ (ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 27(b) ਦਾ ਜਵਾਬ "ਐਨ.ਏ." ਸੀ।

ਵਾਪਸੀ – ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੂਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਡਿਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਜੋ ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 142 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਭਵ ਹੈ)। ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਆਡਿਟ ਲਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ 31.03.2006 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ (ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ), ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਉਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਬੇਸ਼ੱਕ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਤਰਾਜ਼) ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. "ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਿਤ"।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ – ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

41. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਗੱਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਜੋਂ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਪਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਾਪਸੀ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਆਡਿਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਖੋਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਸ਼ੱਕ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ.

ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ) ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ, ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਏ.ਓ. ਕੋਲ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਬਦੀਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮਹਾਗੁਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਹਾਗੁਨ ਰਿਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏ.ਡੀ.ਆਰ. ਹੋਮ ਡੇਕੋਰ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ)। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਏ.ਓ. ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ MRPL ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੰਧਤ (ਅਰਥਾਤ, MIPL) ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕੰਪਨੀ (MIPL) ਮਿਲਾਨ ਆਰਡਰ - ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 394 (2)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਹੁੰਦਾ ਕਾਰਨ, ਕੀ MIPL ਫਿਰ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਆਰਡਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ (MRPL)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਫੋਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਏ.ਓ. ਦਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਮਾਰਸ਼ਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ:

“ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

42. ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (ਅਤੇ ਇਸਦੇ 013 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 481 ਦੇ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

43. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੱਤ ਹੈ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [“ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.”] ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਗੁਨ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਾ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate