ਆਰਵ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਦ ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ & ਓਆਰਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4242)

ਮਈ 23, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – 30 – ਬਿਹਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ – ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ – ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ – ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ – ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਬੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.] ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 349 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ – ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ [ਅਪੀਲਕਰਤਾ] ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਮੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੂਲ ਵੀ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਨੁਚਿਤ, ਅਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਵਾਰੰਟਡ ਸੀ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4242 ਦੀ 2022.

ਪਟਨਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.05.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 24282 ਦੀ 2019.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4243, 4244, 4246, 4245 ਅਤੇ 4247 ਦੀ 2022.

ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਮ, ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੇ ਹੰਸਾਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਹੁਲ ਗੌਰ, ਸਤਿਆਵਰਤ 743

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਸਾਰੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 349 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 23.8.2018 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ 2018 ਲਈ 30ਵੀਂ ਬਿਹਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 349 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

i ਜਨਰਲ/ਅਣਾਰਕਸ਼ਿਤ (01) – 175 ਅਸਾਮੀਆਂ

ii ਐਸ.ਸੀ. (02) – 56 ਅਸਾਮੀਆਂ

iii ਐਸ.ਸੀ. (03) – 03 ਅਸਾਮੀਆਂ

iv ਈ.ਬੀ.ਸੀ. (04) – 73 ਅਸਾਮੀਆਂ

v ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀ (05) – 42 ਅਸਾਮੀਆਂ

3. ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 02.12.2019 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ 349 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕੀਤੇ। ਉਪਲਬਧ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, 349 ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਤੋਂ ਦਿਸੰਬਰ, 2020 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ 345 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹੋਰ ਇਨ੍ਹਾਂ 345 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੁੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪਣੇ-ਅਪਣੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਾਲ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

4. ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਜਾਤੀ

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਭਾਲੀ ਗਈ ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 1024ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ 27.11.2019 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ 21.10.2019 ਤੋਂ 20.10.2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਧੀਨ 30ਵੀਂ ਬਿਹਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਪਰੀਖਿਆ (ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 06/2018), ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਪਰਖਿਆ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ 58 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5 ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਪਾਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੇਵਲ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਨਾ-ਉਤਪਾਦਨ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

6 ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪੰਜ ਨਾਮਲੀ ਮਯੰਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 18291/2019), ਆਰਵ ਜੈਨ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 10776/21), ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9612/21), ਸਿੱਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 11089/21) ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 11089/21) ਜਨਰਲ/ ਅਣਅਰਾਖਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 18509/21) ਈਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਨੀਤਾ ਕੁਮਾਰ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 809/22) ਐਸਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਰਾਜ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ15819/21) ਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

7 ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ/ਘਾਟਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

iਆਰਵ ਜੈਨ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਭਾਲੀ ਗਈ ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 1 'ਤੇ ਹੈ)।

ii ਅਨੰਦ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਿਸ ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 10 ਤੇ ਹੈ)।

iii ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 19 ਤੇ ਹੈ)।

iv ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨੋ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 26 ਤੇ ਹੈ)।

v ਅਨੀਤਾ ਕੁਮਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ.ਸੀ. (ਔਰਤ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 13.11.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜਿਆ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 29 ਤੇ ਹੈ)।

vi ਸਿੱਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਦੂਜੇ, ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 36 ਤੇ ਹੈ)।

viiਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ ਨੇ ਅਸਲ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 55 ਤੇ ਹੈ)।

viii ਮਯੰਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਅਸਲ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਲਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਵਾਧੂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਦਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ (ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 56 ਤੇ ਹੈ)।

8 27.11.2019 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵੀ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 27.11.2019 ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9 ਇਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,

ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 27.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

10 ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੀਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 5 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ 2018 ਦੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਈਬੀ.ਸੀ, ਐਸ.ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11 ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਬਾਕੀ ਦੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਜ਼. ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤੋਂ) ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ) ਨੇ ਭਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ। ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 3952 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 01.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 11174 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30.07.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 3835 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.10.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1517 ਦੇ 2022 ਨੂੰ 18.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਤਿਆਪਿਤ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਰਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ

ਬਾਵਜੂਦ, ਸਰਕਾਰ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ/ਵੇਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਚੈਕ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਣ-ਵਾਰੰਟਡ, ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਅੱਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਨੁਚਿਤ, ਅਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਣ-ਵਾਰੰਟਡ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ 17. ਅਗਲਾ ਪਹਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 2018 ਦੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੰਬਰ 6 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਪੰਜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਣ-ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਹਨ ਨਾਮਤ: ਮਯੰਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਆਰਵ ਜੈਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, (ਰਾਜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ), ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਐਸ.ਸੀ. ਅਤੇ ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇ

18. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ 2018 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

19. ਅੱਠ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੁੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜੁੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਮਾਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 27.11.2019 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ

ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 54711 & 54713 ਦੇ 2022

22. ਆਈ.ਏ.No.54711 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ ਜਯੋਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲਯ ਵਿੱਚ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 7512 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 09.07.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.07.2021 ਨੂੰ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 10776 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿਨੈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

23. ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਖਿਲਾਫ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 349 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 342 ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ।

24. ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.11.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟਨਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੇ ਪਟਨਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 3592 ਦੇ 2020 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਣਅਰਾਖਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.03.2021 ਨੂੰ ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਬੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

25. ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 01.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 11174 ਦੇ 2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 30.07.2021 ਨੂੰ ਲਿਮਿਨੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

26. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟਨਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.05.2021 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ

ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਰਥਾਤ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 10776 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਆਰਵ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (C) ਨੰਬਰ 11089 ਦੇ 2021 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.07.2021 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 3 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ

ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ, ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 18.01.2021 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15809 ਦੇ 2021, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16198 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15189 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ 07.02.2022 ਨੂੰ, ਅਨੀਤਾ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 809 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ 1 ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

27 ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰ ਜਯੋਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 7751 ਦੇ 2020 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.02.2022 ਨੂੰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 23.07.2021 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 07.02.2022 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਭੇਜੇ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾ ਜੁੜਨ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ/ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਜ਼ਨਾਮਾ ਨੰਬਰ 06 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 62 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"62. ਨਤੀਜਤਨ, ਮੈਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਭੇਜੇ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾ ਜੁੜਨ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ/ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਜ਼ਨਾਮਾ ਨੰਬਰ 06 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।"

28 ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.02.2022 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 23.07.2021, 18.01.2021 ਅਤੇ 07.02.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੀ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ

ਲਈ ਬੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.02.2022 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

29 ਇਸ ਲਈ, ਜਯੋਤੀ ਜੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ।

ਸਵਾਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ: ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate