ਪੀ ਆਰ ਅਦਿਕੇਸਵਨ

ਬਨਾਮ

ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 847)

ਮਈ 23, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 – ਧਾਰਾ 2(ਸੀ)(iii), 12(1) – ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਆਚਰਣ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਅਵਮਾਨਨਾਪੂਰਣ ਰਿਹਾ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਯਾਸ ਸੀ – ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਖਿਲਾਫ ਮਨੋਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੰਜ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ, ਅਨੁਪਾਤਹੀਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 106 : [2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1026 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1026 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 847

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ. ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 866 ਦੀ 2021।

ਕੇ.ਕੇ.ਮਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ, ਵਿਨੈ ਰਾਜਪੂਤ, ਐਡਵ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ: ਧਨੰਜੈ ਅਤੇ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1.ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 25 ਮਾਰਚ 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c)(ii) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 12(1) ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

2. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1909 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। 12 ਨੂੰ ਮਾਰਚ 2021, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ 26 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ 2021. 31 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵਾਰੰਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਘਿਰਾਓ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲੀਸ ਨੇ ਇਹ ਘਟਨਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 14 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ 1926 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਫੁਟੇਜ ਵੀ ਦੇਖੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੋਸਤ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਪਰਸਨੈਲ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਕਹੇਗੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਸੂਰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੁਟੇਜ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਸਦੀਯ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੂਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਗਣ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਇਸ ਮਹਾਨ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਣ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਰ

ਵੀ ਅਵਮਾਨਜਨਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵੀ।

5. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਵਰੋਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸੰਜਣਾ ਲਈ ਹੈ।"

3. 1 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 26 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤਾ:

“ਕਿ, ਤੁਸੀਂ, ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਆਰ. ਅਦਿਕੇਸਵਨ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਵਕੀਲ, ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 31.03.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਅਵਰੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c)(iii) ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ।”

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।1 ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਕੂਜਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਸਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਰਿਕੂਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 25 ਮਾਰਚ 2022 ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 2000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ

ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸਰੀਰਕ ਬਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ :

"... ਬਸ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨੇੜਲੇ ਫਲਾਵਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੀਟੀਏ/ਜੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਅਦਿਕੇਸਵਨ ਨੇ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਨਾ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕੇ। ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਪੀਟੀਏਜੇ ਨੇ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ।"

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ 1971 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਾਂ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ XX ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਮਿਸਟਰ ਕੇ ਕੇ ਮਾਣੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਫੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਅਵਮਾਨਨਾਪੂਰਨ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅੜਚਨ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਖਿਲਾਫ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਜਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਹੀਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਵਾਰਜਿਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਆਰ.ਕੇ. ਅਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ** ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

9. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁਸਤਰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate