ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਗ੍ਰੇਟਸ਼ਿਪ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4956)

ਸਤੰਬਰ 20, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ – ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 226 – ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵੈਲਯੂ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾ 2.3 – ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1956 – ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ/ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚੇ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦਿਆਂ – ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ – ਹੋਰ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 20.3.20 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 14.7.20 ਨੂੰ (ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ) – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੋਂਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110 : [2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433 : [1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 743; ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569 : [2001] 1 ਸੁਪਲ.

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 466; ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 772 : [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608; ਮਿਸ ਇਲੇਕੋਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1986) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 103 : [1986] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 239; ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਲ.ਟੀ.ਯੂ. & ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : [2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953; ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮੁੰਬਈ (1998) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [1998] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 359 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 743 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 466 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1986] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 239 ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1998] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 359 ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4956 ਦੇ 2022।

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 92630 ਦੇ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ, ਆਦਿਤਯ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ ਜੋਸਫ, ਸਵਾਤੀ ਸ਼ੇਲਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਰਫੀਕ ਦਾਦਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਮਿਸਿਜ਼ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਸੁਦੀਪਤਾ ਭਟਾਚਾਰਜੀ, ਓਮਕਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਿਯਾਦਾਯ ਰਾਯ, ਮਿਸ ਤ੍ਰਿਸ਼ਾਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੈਤਾਨ & ਕੋ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30.04.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ, 2002 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਮਵੀਏਟੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 01.02.2018 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਐਮਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2.1 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 03.05.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿਖਾਏ। ਕਿ 16.03.2020 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਮਾਂ ਤੈਅ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, 16.03.2020 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ, 17.03.2020, 18.03.2020 ਅਤੇ 19.03.2020 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ, 20.03.2020 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਚਾਰਾਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 20.03.2020 ਨੂੰ ਐਮਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

2.2 ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬੀ – ਕਰਦਾਤਾ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਮਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 20.03.2020 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਜੁਲਾਈ, 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2.3 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਟਸ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਕਈ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟਸ ਉੱਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

4.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਲਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਸਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 20.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 14.07.2020 ਨੂੰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

4.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ (1985) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 439; ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569; ਰਾਮ ਰਾਜੀ ਮੌਰਿਆ ਸ਼ਿਵਹਰੇ ਬਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 772; ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਰਫੀਕ ਦਾਦਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 20.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, 31.03.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਸਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

5.1 ਸ਼੍ਰੀ ਰਫੀਕ ਦਾਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉੱਚ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ,

I. ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਟਰੇਕੋ & ਅਨੇਖਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਨੇਖਾ, (1986) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 103;

2. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਲ.ਟੀ.ਯੂ. & ਅਨੇਖਾ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209; ਅਤੇ

3. ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ, (1998) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

ਸੀ 5.2 ਉੱਚ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਰਦਾਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ/ਰਿਵੀਜ਼ਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੋਂਡਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 49 ਤੋਂ 52 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਏ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਓੜੀਸਾ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਡਨਲਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 260 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੂੰਜੇ: "(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 264, ਪੈਰਾ 3)

"3. ... ਲੇਖ 226 ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਪਬਲਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਇੰਨੀਆਂ ਉਲਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੀ ਪਨਾਹ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰ ਰਾਜਸਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਕੇਵਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਯੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰੁਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

50. ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 570, ਪੈਰਾ 5-6)

"5. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

6. ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।" ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੇਜ਼-ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਨਿਆਇਕ ਸੂਝਬੂਝ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 227 ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

51 ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪਲੋਸਿਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 688] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਥੱਕਾਵਟ ਸਬੰਧੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

"29. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਉਚਿਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਬਲਿਕ ਲਾ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾ ਰਿਟ ਆਫ ਮੈਂਡੇਮਸ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਾ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗੀ ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ ਕਿ:

(a)) ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਟਿਲ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਸੰਤੋਖਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b)) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਹਨ;

© ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਾਂ ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਾਯ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(d)) ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ;

(e)) ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(f)) ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਕ।

53. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ [(2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 772] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1999 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 781, ਪੈਰਾ 31-32) “31. ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮੰਚ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

“32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ FEMA ਇੱਕ ਕਾਰਗਰ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਮੰਚ ਹੈ।”

7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦਿਆਂ।

8 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਨ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਕਿ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 20.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 14.07.2020 ਨੂੰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੂਝਬੂਝ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੇ।

9 ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

10. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ – ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ

ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਯ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ/ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਥ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate