DISCLAIMER: **The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.**

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ કોર્ટમાં

દીવાની અપીલીય હકૂમત

સિવિલ અપીલ નં.૬૯૦૮/૨૦૨૨

સંઘી ઇન્ડસ્ટ્રિઝ લિમિટેડ

... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

રેવિન કેબલ્સ લિમિટેડ અને અન્ય

... સામાવાળા (ઓ)

ચુકાદો

એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ.

૧. અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઇકોર્ટે રેગ્યુલર ફર્સ્ટ અપીલ નં.૩૨૫૨/૨૦૨૧માં પસાર કરેલ તા.૧૧.૦૨.૨૦૨૨ના વાદગ્રસ્ત

ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, લવાદી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ (જે હવે પછી લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ તરીકે ઉલ્લેખિત છે.)ની કલમ ૯ હેઠળની અરજીમાં કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા, હાલના અપીલકર્તા – મૂળ પ્રતિવાદી/સામાવાળા નં.૧ને તેના દ્વારા ઇન્વોક કરવામાં આવેલા પર્ચેઝ ઓર્ડર નં.૦૧, ૦૨ અને ૦૩ સંબંધિત પર્ફોમન્સ બૅન્ક ગેરંટીની રકમ જમા કરવા માટે નિર્દેશ આપતા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને કાયમ કરતાં, સદર અપીલને નામંજૂર કરેલ, જેનાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈ મૂળ પ્રતિવાદી/સામાવાળા નં.૧એ હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૨. અમે અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી વિવેક ચિબ અને મુખ્ય પક્ષકાર – સામાવાળા નં.૧ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કે. વી. વિશ્વનાથનને સાંભળ્યા છે.

૩. શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે હાલના કેસમાં, વિવાદ ત્રણ પર્ચેઝ ઓર્ડર એટલે કે પર્ચેઝ ઓર્ડર નં.૦૧, ૦૨ અને ૦૩ના સંદર્ભમાં છે. એવું જણાય છે કે અપીલકર્તાએ સામાવાળા નં.૧ ને તા.૧૧.૦૬.૨૦૨૧ની નોટિસ મોકલી હતી, જેમાં દાવો કરવામાં આવેલ કે તેમને પૂરા પાડવામાં આવેલ કેબલની ખામીયુક્ત ગુણવત્તાને કારણે રૂ.૨૯.૩૧ કરોડ (આશરે) નું નુકસાન થયેલ. આ નોટિસનો જવાબ સામાવાળા નં.૧ દ્વારા

તા.૧૯.૦૬.૨૦૨૧ના પ્રત્યુત્તર દ્વારા આપવામાં આવેલ. તે બાદ, સામાવાળા નં.૧ એ અપીલકર્તાને રૂ.૧૩૦ કરોડ (આશરે) ની બાકી ચુકવણી માટે દાવો કરતી તા.૧૩.૦૭.૨૦૨૧ના રોજની કાનૂની નોટિસ પાઠવેલ. અપીલકર્તાએ તા.૨૧.૦૭.૨૦૨૧ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નં.૧ દ્વારા આપવામાં આવેલી બેન્ક ગેરંટી ઈન્વોક કરેલ, જે સામાવાળા નં.૧ના જણાવ્યા પ્રમાણે પર્ફોર્મન્સ બેન્ક ગેરંટી તરીકે હતી. તે બાદ, અપીલકર્તાએ તા.૨૨.૦૭.૨૦૨૧ના રોજ લવાદી ઈન્વોક કરેલ. તરત જ બીજા દિવસે એટલે કે, તા.૨૩.૦૭.૨૦૨૧ના રોજ, હાલના સામાવાળા નં.૧એ લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળ બે અરજીઓ દાખલ કરેલ, જેમાં અરજી નં.૪૩૮/૨૦૨૧ અમદાવાદની કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ અને અન્ય અરજી નં.૮૮/૨૦૨૧ ભુજ ખાતેની કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરેલ. હાલના સામાવાળા નં.૧ દ્વારા લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ અરજી નં.૮૮/૨૦૨૧ ત્રણ બેંક ગેરંટી સંબંધિત હતી, જે હાલના કેસનો વિષય છે. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યાં સુધી કોઈ વધુ હુકમ પસાર થઈ શકે ત્યાં સુધીમાં બેન્કે અપીલકર્તા દ્વારા ઈન્વોક કરવામાં આવેલી બેન્ક ગેરંટી હેઠળ ચૂકવણી કરી દિધેલ. કોમર્શિયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત રકમને સુરક્ષિત કરવા માટે લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯(ii)(ઇ) હેઠળ તા.૧૩.૧૦.૨૦૨૧નો હુકમ પસાર કર્યો હતો અને હાલના

અપીલકર્તાને સંબંધિત પર્ફોર્મન્સ બેન્ક ગેરંટીની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે અગાઉથી જ ઇન્વોક કરવામાં આવી હતી અને જેના માટે બેંક દ્વારા ચૂકવણીઓ અગાઉથી જ કરવામાં આવી હતી. લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળ કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલો હુકમ, જેમાં અપીલકર્તાને પર્ચેઝ હુકમ નં.૦૧, ૦૨ અને ૦૩ સંબંધિત સંબંધિત બેંક ગેરંટીની રકમ કોર્ટમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવેલ, તે કોમર્શિયલ કોર્ટ એક્ટ, ૨૦૧૫ની કલમ ૧૩ હેઠળ હાઇકોર્ટ સમક્ષ અપીલનો વિષય હતો. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, હાઇકોર્ટે સદર અપીલને નામંજૂર કરેલ છે, જેનાથી હાલની અપીલ ઉદભવેલ છે.

૪. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા બાદ અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખાસ કરીને, જ્યારે કોમર્શિયલ કોર્ટે લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળ હુકમ પસાર કર્યો તે અગાઉ જ બેંક ગેરંટી ઇન્વોક કરવામાં આવી હતી અને સંબંધિત બેંક ગેરંટી હેઠળની રકમ બેંક દ્વારા પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી હતી અને કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના લખાણને જોતા, એવું જણાય છે કે કોમર્શિયલ કોર્ટે વદગ્રસ્ત રકમને સુરક્ષિત કરવા માટે લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૯(ii)(ઇ) હેઠળ હુકમ પસાર કર્યો હતો,

ત્યારે અમારો અભિપ્રાય છે કે જ્યાં સુધી સી.પી.સી.ના ઓર્ડર XXXVIII રુલ ૫ હેઠળ પૂર્વશરત સંતોષાય નહીં અને જ્યાં સુધી સબળ સામગ્રી સાથે ચોક્કસ આક્ષેપો ન હોય અને જ્યાં સુધી પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોર્ટને એ ખાતરી ન થાય કે અપીલકર્તા મિલકતનો નિકાલ કરી અને/અથવા અન્ય કોઈ રીતે લવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવે તેવા હુકમનામા/એવોર્ડને નિષ્ફળ બનાવી દે તેવી સંભાવના છે, તો કોમર્શિયલ કોર્ટે લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરતા તેવો હુકમ પસાર કરવો જોઈતો નહોતો. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અન્યથા પણ સામા પક્ષકારો દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમ, જેના પર આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં નિર્ણય લેવાનો છે, તે અંગે ખૂબ જ ગંભીર વિવાદો છે.

૪.૧ લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯ હેઠળની અરજીમાં કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર થઈ શકે તેવો હુકમ(ઓ) મૂળભૂત રીતે અને મુખ્યત્વે વચગાળાના પગલા સ્વરૂપે હોય છે. તે ખરું હોઈ શકે છે કે હાલના કેસમાં જો સી.પી.સી.ના ઓર્ડર XXXVIII રુલ ૫ ની તમામ શરતો સંતોષાતી હોય અને કોમર્શિયલ કોર્ટને સામા/પ્રતિ પક્ષકારના વર્તણૂક પર ખાતરી હોય કે સામા પક્ષકાર પસાર થઈ શકે તેવા એવોર્ડને નિષ્ફળ બનાવવા માટે તેની મિલકતો વેચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને/અથવા

સામા/પ્રતિ પક્ષકાર તરફથી અન્ય કોઈ વર્તણૂક જે સામા/પ્રતિ પક્ષકાર તરફથી લવાદી કાર્યવાહીમાં પસાર થઈ શકે તેવા એવોર્ડને નિષ્ફળ બનાવવા માટેના કોઈપણ પ્રયાસરૂપ હોય, તો કોમર્શિયલ કોર્ટ પક્ષકારોના હિતને સુરક્ષિત કરવા માટે નિષેધ હુકમ અને/અથવા અન્ય કોઈ વાજબી હુકમ સહિત યોગ્ય હુકમ પસાર કરી શકે છે. જો કે, જ્યાં સુધી સી.પી.સી.ના ઓર્ડર XXXVIII રુલ ૫ માં ઉલ્લેખિત શરતો સંતોષાય નહીં ત્યાં સુધી આવો હુકમ કોમર્શિયલ કોર્ટે પસાર કરવો જોઈતો નહોતો, જે હાલના કેસમાં કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા કાયમ રાખવામાં આવેલ છે.

૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખતા અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હાલની અપીલ સફળ થાય છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને અને લવાદી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૯(ii)(ઈ) હેઠળની અરજીમાં કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તા.૧૩.૧૦.૨૦૨૧ના હુકમ કે જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા અગાઉથી જ ઈન્વોક કરવામાં આવેલ પર્ચેઝ ઓર્ડર નં.૦૧, ૦૨ અને ૦૩ સંબંધિત પરફોર્મન્સ બેન્ક ગેરંટીની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, તેને રદ કરવામાં આવે છે.

જો કે, સાથે સાથે પક્ષકારોના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે હાલના અપીલકર્તા કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ અપીલકર્તાની કંપનીના રિઝોલ્યુશન દ્વારા સમર્થિત બાંહેધરી રજૂ કરશે કે જો લવાદીની કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન લવાદ દ્વારા કોઈ ચુકાદો પસાર કરવામાં આવશે, તો તે અપીલકર્તા દ્વારા ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ પડકારને આધિન ચૂકવવામાં આવશે/તેનો આદર કરવામાં આવશે. હાલના અપીલકર્તાની કંપનીના ઠરાવ દ્વારા સમર્થિત આવી બાંહેધરી આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર કોમર્શિયલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવશે, આ સાથે હાલની અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નહીં.

..... ન્યાયમૂર્તિ
[એમ. આર. શાહ]

..... ન્યાયમૂર્તિ
[કૃષ્ના મુરારી]

નવી દિલ્હી;
૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૨

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.