ਸੰਘੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਰਾਵਿਨ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਅਨੁ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6908)

ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 9 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਨਿਯਮ 5 – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ – ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9(i) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੱਦੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ/ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ; ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਦੁਆਰਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6908 ਦੇ 2022.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 11.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਵੇਕ ਚਿੱਬ, ਵੱਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨਿਰੁਧ ਵਾਧਵਾ, ਸ਼ੈਸ਼ਿਰ ਦਿਵਾਟੀਆ, ਵਿਪੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਬਿਕਰਮ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵੱਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਮਾਲਵਿਕਾ ਕਪਿਲਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਏ, ਮਿਸ ਤਨਵਾਸੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੌਕੁਰੀ, ਨਿਤਿਨ ਪਾਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਸਰਸੂਨੀਆ, ਸੁਕ੍ਰਿਤਿਮਾਲਾ ਦੁਬੇ, ਸਵਾਤੀ ਜਿੰਦਲ ਗਾਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 11.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਵਿਰੋਧੀ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 01, 02 ਅਤੇ 03 ਸਬੰਧੀ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ, ਮੂਲ ਵਿਰੋਧੀ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਚਿੱਬ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 01, 02 ਅਤੇ 03 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.06.2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਬਲਾਂ ਦੀ ਖਰਾਬ ਗੁਣਵੱਤਾ ਕਾਰਨ ਲਗਭਗ INR 29.31 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 19.06.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਖੜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਲਗਭਗ INR 13.00 ਕਰੋੜ ਦਾ ਵੈਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.07.2021 ਨੂੰ ਪੱਤਰ/ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.07.2021 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਹਵਾਨ ਕੀਤਾ। ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 23.07.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੋ ਬਿਨੈਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੰਬਰ 438/2021 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅਗੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਨੈ ਨੰਬਰ 882/2021 ਭੁ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅਗੇ।

ਨੰਬਰ 882/2021 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ

ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ii)(e) ਅਧੀਨ 13.10.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 01, 02 ਅਤੇ 03 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ।

4 ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਰਕਮਾਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXVII ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ/ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4.1 ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXVIII ਨਿਯਮ 5 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੋਧੀ/ਪ੍ਰਤੀਪਕਸ਼ੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਪਕਸ਼ੀ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ/ਪ੍ਰਤੀਪਕਸ਼ੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦ ਤੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXVIII ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(i)(ii) ਅਧੀਨ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 01, 02 ਅਤੇ 03 ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਇੱਕ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉੱਚ ਮੰਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਜਿਹੀ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।
ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate