અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અહેવાલપાત્ર

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં – સિવિલ એપેલલેટ જ્યુરિસડીક્શન

દીવાની અપીલ નં. 6450 / 2012

ટાટા મોટર્સ લિમિટેડ. અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

સેન્ટ્રલ સેલ્સ ટેક્સ એપેલેટ ઓથોરિટી અને અન્યો. – સામાવાળાઓ

J U D G M E N T

એમ. આર. શાહ, જસ્ટિસ

1. અપીલ નંબર 330/સી. એસ. ટી./2008 માં સેન્ટ્રલ સેલ્સ ટેક્સ એપેલેટ ઓથોરિટી, નવી દિલ્હી (ત્યારબાદ 'એપેલેટ ઓથોરિટી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા, આર. એસ. ઓ., વિજયવાડા દ્વારા આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ (ટૂંકમાં, 'એ. પી. એસ. આર. ટી. સી.') ને વેચવામાં આવેલી બસોનો વ્યવહાર/વેચાણ આંતર–રાજ્ય સ્વરૂપમાં હોવાનું જણાયું હોવા છતાં, અપીલ ઓથોરિટી દ્વારા ઝારખંડ રાજ્યને ચૂકવવા માટેના કરવેરા સામે ઉપરોક્ત વ્યવહાર પર ચૂકવવામાં આવેલી કરની રકમને સમાયોજિત કરવા માટે કોઈ વધુ પરિણામી આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી, મૂળ અપીલકર્તા–ટાટા મોટર્સ લિમિટેડે વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે.

2. અમે અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમર દવે, આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહફૂઝ એ. નાઝકી, ઝારખંડ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ

શ્રી અરુણાભ ચૌધરી અને ભારતના વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી એન. વેંકટરમણને ભારત સંઘ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરિજીત પ્રસાદ સાથે સાંભળ્યા છે.

3. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે અને તે વિવાદમાં નથી કે, એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. ને વેચાયેલા વાહનો/બસોના સંદર્ભમાં આર. એસ. ઓ., વિજયવાડા દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણના સંદર્ભમાં, વેચાણ આંતર–રાજ્ય વેચાણ/ના સ્વરૂપમાં જોવા મળે છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા–ટાટા મોટર્સ લિમિટેડ ઝારખંડ રાજ્યને કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો ચૂકવવા માટે જવાબદાર હતી.જો કે, વેચાણને સ્ટોક ટ્રાન્સફર તરીકે ગણતા, અપીલકર્તા/તેના પ્રતિનિધિએ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યને ઉપરોક્ત વ્યવહાર પર કર ચૂકવ્યો હતો, જે આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા વસૂલવામાં આવતો નથી.તેથી, આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા વસૂલવામાં આવતા કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમ ઝારખંડ રાજ્યમાં ટ્રાન્સફર કરવી જરૂરી છે અને તેને ઝારખંડ રાજ્યને ચૂકવવામાં આવતા કરની રકમ સાથે એડજસ્ટ કરવી જરૂરી છે.

4. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે સેન્ટ્રલ સેલ્સ ટેક્સ એક્ટ, 1956 (ત્યારબાદ 'એક્ટ 1956' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) માં કલમ 22 (1 બી) દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં, એવી કોઈ જોગવાઈ નહોતી કે જેના દ્વારા અપીલ ઓથોરિટી રાજ્ય દ્વારા વસૂલવામાં ઠરાવ્યું કરના રિફંડ માટે નિર્દેશો જારી કરી શકતી હતી, જે અપીલ ઓથોરિટી દ્વારા તે રાજ્યને બાકી ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું છે, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, તે રાજ્યને રિફંડપાત્ર રકમ તે રાજ્યમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે કે જેમાં તે જ વ્યવહાર પર કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો બાકી છે.જોકે, નાણાં અધિનિયમ, 2010 દ્વારા અધિનિયમ 1956 માં કલમ 22 (1 બી) ઉમેરવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ છેઃ

> "કલમ 22 (1 બી)–સત્તામંડળ એવા રાજ્ય દ્વારા વસૂલવામાં ઠરાવ્યું કરવેરાના રિફંડ માટે નિર્દેશ જારી કરી શકે છે કે જે સત્તામંડળ દ્વારા તે રાજ્યને બાકી ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હોય, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, તે રાજ્યને રિફંડપાત્ર રકમ તે રાજ્યમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે કે જેમાં તે જ વ્યવહાર પર કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો બાકી છે.
> પરંતુ રાજ્ય દ્વારા પરત કરવા માટે નિર્દેશિત કરવેરાની રકમ એ જ વ્યવહાર પર અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમ કરતાં વધુ ન હોવી જોઈએ."

4.1 એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કેસમાં વ્યવહાર અધિનિયમ 1956 માં કલમ 22 (1 બી) દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાના સમયગાળા માટે છે અને વિવાદિત આદેશ અધિનિયમ 1956 માં કલમ 22 (1 બી) દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અપીલ સત્તામંડળે કોઈ પણ નિર્દેશ જારી ન કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે જે હવે અધિનિયમ 1956 ની કલમ 22 (1 બી) હેઠળ સ્વીકાર્ય છે.

5. જો કે, તે જ સમયે, આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. ને વેચાયેલા વાહનો/બસોના સંદર્ભમાં આર. એસ. ઓ., વિજયવાડા દ્વારા અસરગ્રસ્ત વેચાણના વ્યવહાર પર અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમ જાળવી શકતું નથી. તેથી, અધિનિયમ 1956 ની કલમ 22 (1 બી) ને અનુરૂપ, આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા દ્વારા આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યમાં જમા કરાયેલ કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમ ઝારખંડ રાજ્યમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે, જોકે, તે અપીલકર્તા દ્વારા સંબંધિત વ્યવહાર પર પહેલેથી ચૂકવવામાં આવેલી કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમનો પુરાવો રજૂ કરવાને આધિન છે, એટલે કે, આર. એસ. ઓ., વિજયવાડા દ્વારા એપીએસઆરટીસીને વેચવામાં આવેલા વાહનો/બસોના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ, જેને સ્ટોક ટ્રાન્સફર વેચાણ તરીકે ગણવામાં આવે છે.યોગ્ય ચકાસણી પછી, ઉપરોક્ત વ્યવહારના સંદર્ભમાં અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની રકમ આવી ચકાસણી પર તાત્કાલિક ઝારખંડ રાજ્યમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે અને ઝારખંડ રાજ્યને આવા વ્યવહાર પર અપીલકર્તાની કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની જવાબદારી, એટલે કે, આર. એસ. ઓ., વિજયવાડા દ્વારા એપીએસઆરટીસીને વેચવામાં આવેલા વાહનો/બસોના સંદર્ભમાં થયેલ વેચાણ, જે આંતર–રાજ્ય વેચાણના સ્વરૂપમાં હોવાનું જણાય છે, તેની સાથે તેને સમાયોજિત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત કવાયત આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ થશે.

6. હાલની અપીલનો ઉપરોક્ત શરતોમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે.

.....ન્યાયમૂર્તિ [એમ. આર. શાહ]

.....ન્યાયમૂર્તિ [કૃષ્ણા મુરારી]

નવી દિલ્હી;

21 સપ્ટેમ્બર, 2022.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.