ਬਲਰਾਮ ਗਾਰਗ

ਬਨਾਮ

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7054 ਆਫ 2021)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2022

[ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼), 2015 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਅਤੇ 2(1)(ਐਫ) – ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 – ਧਾਰਾਵਾਂ 11(2)(ਜੀ), 11(4), 12ਏ(ਸੀ), 15ਜੀ ਅਤੇ 15ਜ਼ੈਡ – ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ – ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ – "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ', ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀਸੀਜੇ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਆਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ – ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ – ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ.) ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਸ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ – ਫੈਸਲਾ: ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਗੈਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਨੋਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧ ਟੁੱਟ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਛੋੜਾ ਦੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" – ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਿਵਾਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਛੋੜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ – ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਦੋ)(ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਐਫ) ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਨਾਲ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਬਣਾਉਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ), 2015 - ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ) ਅਤੇ 3 - ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 - ਧਾਰਾਵਾਂ 11(2)(ਜੀ), 11(4), 12ਏ(ਸੀ), 15ਜੀ ਅਤੇ 15ਜ਼ੈਡ - ਇੰਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ - ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ - ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ (ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ) - ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ - ਜਵਾਬੀ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ 'ਬੀ', ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ., ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ "ਇੰਸਾਈਡਰ" ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜੋ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਕਾਰਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਿਲੀ ਸੀ - ਕੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ (ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਇੰਸਾਈਡਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਫੈਸਲਾ: ਨਿਯਮ 3, ਜੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਕਲਪਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀਆਂ (ਪੱਤਰ, ਈਮੇਲ, ਗਵਾਹ ਆਦਿ) ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਨੇੜਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ (ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਇੰਸਾਈਡਰ" ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ – ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਸ.ਏ.ਟੀ.) – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀ – ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ – ਅਪੀਲ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ – ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨੇੜਤਾ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ (ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ “ਅੰਦਰੂਨੀ” ਸਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮਾਵਲੀ), 2015 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਨੋਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਵਿਛੋੜਾ ਦੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ “ਅੰਦਰੂਨੀ” ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੇਰ ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ‘ਬੀ’ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ “ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ” ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ‘ਬੀ’ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ

ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੱਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 48][924-A-H]

ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 368 : [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1118 ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਐਨ. ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 660 : [2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 448 – ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਐਚ.ਕੇ.ਐਨ. ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਬਾਸਿਥ (2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 243; ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਮਮਤਾ (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172 : [2016] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 71; ਹਨੁਮੰਤ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ (1952) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 343 : [1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1091; ਚਿੰਤਲਾਪਤੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 443 : [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 785; ਸੀਮਾ ਸਿਲਕ ਐਂਡ ਸਾਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 580 : [2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 201; ਤਰਲੋਚਨ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 260 : [2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1146 ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ) (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 474 : [2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 318 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਆਫ ਅਮੇਰਿਕਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਰਤਨਮ ਅਤੇ ਡੈਨੀਅਲ ਚੀਸੀ 09 ਕ੍ਰ. 1184 (ਆਰ.ਜੇ.ਐਚ) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 1 SCR 1118 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 20

(2005) 10 SCC 243 ਨੇ ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2016] 2 SCR 71 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1952] ਐਸਸੀਆਰ 1091 ਪੈਰਾ 41 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 5 SCR 785 ਪੈਰਾ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 43

[2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1146 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 46

[2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 318 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 46

[2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 448 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 47

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.7054 ਦਾ 2021.

ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 21.10.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ.375 ਦਾ 2021 ਦਾ.

ਨਾਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.7590 ਦਾ 2021.

ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ ਅਰੁਣਿਮਾ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵ ਜਗਰਲਾਮੁਡੀ, ਮਿਸ ਅੰਕਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਸਾਈ ਕੌਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧਵਲ ਮਹਰੋਤਰਾ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੁ ਸਿੱਕਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ. ਆਸ਼ਰ ਐਂਡ ਕੋ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਦਭਵ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21.10.2021 ਤੋਂ ਉੱਠੇ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ.375 ਅਤੇ 376 ਦਾ 2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 11.05.2021 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਲਘੂ ਰੂਪ "ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ") ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਲਘੂ ਰੂਪ "ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ") ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਛੋਟੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੀ. ਚੰਦ ਜਵੈਲਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 5 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ "ਪੀਸੀ ਜਵੈਲਰ ਲਿਮਿਟੇਡ" (ਲਘੂ ਰੂਪ "ਪੀਸੀਜੇ") ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਫ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

3. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ 17.12.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਬਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 24.04.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਖਾਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ [ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜ਼ਬਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

i. ਪਦਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ (ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ) ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੀਸੀਜੇ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਆਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਸਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ), 2015 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਪੀਆਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ")।

ii. ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ, ਜੋ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੀਸੀਜੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਆਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਹੈ ਪੀਆਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ।

iii. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਾਮਤ: ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਨੇ 01.04.2018 ਤੋਂ 31.07.2018 ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਯੂਪੀਐਸਆਈ") ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ।

iv. ਉਪਰੋਕਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਭਰਾ ਦੇਰ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਵਧੂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਮਰ ਗਰਗ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦਾ ਵੀ ਭਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਹੀ ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਸਨ।

4. ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 7054/2021, ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ (ਮਿਤੀ 07.08.2020) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ:

i. ਕਿ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਕਥਿਤ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਸਟਰ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਦੂਜਾ)(ਏ) ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਣਾ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਣ।

ii. ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਈ ਗਈ ਸੀ

iii. ਕੇਵਲ ਪਰਿਵਾਰ/ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਗਾਂਹ, ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ 2011 ਵਿੱਚ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

iv. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਗੋਲਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ) ਦੇ ਪਦ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਤਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਰਿਹਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.12.2020 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 11.05.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ 'ਤੇ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ SAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.10.2021, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲੜ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲੜ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੜ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਜ਼ਨ ਦੇ ਜੀਜਾ ਜੀ ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਿਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਟ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਝੂਠਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਵਿਛੋੜਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ 'ਪ੍ਰੇਮਿਸਿਸ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪਾਸਾ' ਹੈ। ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਾਇ ਬੈਕ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਇ ਬੈਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰ ਸਨ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 376 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨੇ ਫੈਲਾਇਆ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਪਦਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਸਸੁਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਦੇ ਚਾਚਾ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਦੇ ਚਾਚਾ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਪਦਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 376 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ ਫੈਲਾਏ।

7. ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7054/2021 ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590/2021 ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਚੂੰਕਿ, ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7054 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲੋਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3, ਅਰਥਾਤ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵਜੋਂ ਵੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਜਾਂ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2015 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4(2) ਵਾਂਗ, ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਸੰਚਾਰ" ਦੀ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲ ਵੇਰਵੇ, ਈਮੇਲ, ਗਵਾਹ ਆਦਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖ ਕੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਹਨ, ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ.) ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦਾ ਨਾਮ ਸ੍ਵਰਗੀ ਪੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਵਰਗੀ ਪੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ।

11. ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨੇੜਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟਣ ਦਾ ਪਰਿਆਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਛੋੜਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

12. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪਲਟ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਝ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਸਾਬਤ ਕਰੇ।

13. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਹ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਨ, ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਭਾਰ ਉਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

14. ਉਲਟਾ, ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ, ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 10.05.2018 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1,21,14,285 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ 350 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ-1 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1") ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੋਂ 10 ਮਈ, 2018 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1 ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ, ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਬੈਂਕਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ."), ਨੇ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੱਤਰ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਐਨ.ਓ.ਸੀ.") ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, 13 ਜੁਲਾਈ,2018 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ-2 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2") ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ 13 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ, 7 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2 ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨੇ ਪੀਆਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਅਤੇ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੀਆਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧੀ ਚਰਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਮ.ਡੀ.) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

17. ਮਿਸਟਰ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 02.04.2018 ਤੋਂ 31.07.2018 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾਏ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਵ ਕੀਤਾ। ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ 02.04.2018 ਤੋਂ ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 24.04.2018 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਮਈ ਅਤੇ ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੇਡਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ 06.07.2018 ਤੋਂ 13.07.2018 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਟਰੇਡਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯਾਨੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2 ਦੌਰਾਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ 100% ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਟਰੇਡਾਂ ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਦੁਆਰਾ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1,2, ਅਤੇ 3 ਹਨ।

18. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਯਾਨੀ ਕਿ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 13.07.2018 ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਸੀ ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਸਚੇਂਜਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ, ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਰੇਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਵੀ ਕਮਾਇਆ।

6. ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਸਤਿ ਅੱਗੇ ਦਾ ਦਾਇਰ। ਬਿਉਬਿਊ, ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਮੈਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨ 21.20.202, ਨੇਕਰੋਵਰ ਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

i. ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2015-16 ਲਈ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਲਈ 77 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2017-18 ਲਈ 78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤਾ। ii. ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਮਰਹੂਮ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਡੀਮੈਟ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਾਮਜਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਵਿਛੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

iii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1,2, ਅਤੇ 3 ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਇੱਕੋ ਹੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

iii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1,2 ਅਤੇ 3 ਸੀ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 7590 ਯਾਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਇੱਕੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

20. ਉਤਸੇਯ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ (ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 12.07.2020 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 430 ਦੇ 2019) ਵਿੱਚ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ

ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 368) ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ. ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਆਫ ਅਮੇਰਿਕਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਰਤਨਮ ਅਤੇ ਡੈਨੀਅਲ ਚੀਸੀ [09 ਕ੍ਰ. 1184 (ਆਰ.ਜੇ.ਐਚ.)] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬਲਤਾ 'ਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਹਾਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਾਰੇ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਜੋ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਅਜਿਹਾ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਨ੍ਹੈਯਾਲਾਲ ਪਟੇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਵੇ।"

ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਤਾਯਲ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 08 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

21. ਮਿਸਟਰ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ-1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

22. ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(2)(ਗ)

"11. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ—

(ਅ)...

(ਬ)...

(ਸ)...

(ਦ)...

(ਈ)...

(ਐੱਫ)...

(ਗ) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ;

(ਐੱਚ)...

.....

.....

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4)

“(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (2ਏ) ਅਤੇ (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ, ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਾਅਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(ਅ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ;

(ਬ) ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ 'ਚ ਰੋਕਣਾ;

(ਸ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਆਤਮ-ਨਿਯਮਿਤ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਪਦ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖਣਾ;

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਅਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜਿਸਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਟੈਚ ਕਰਨਾ;

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਹੀ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਅਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਣ ਨਾ ਕਰੇ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ (ਜੋ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਧਿਅਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (d) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (e) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (f) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਅਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਭਾਰਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 12A

"ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਛਲ-ਕਪਟ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਨਾਹੀ.

12A. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ—

(a) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਦੇ ਜਾਰੀ, ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਛਲ-ਕਪਟ ਵਾਲਾ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨਾ ਕਰੇ;

(b) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੰਤਰ, ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਚਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਨ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਭਿਆਸ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਛਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ, ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਨ;

(d) ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ;

(e) ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਬਲਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਬਲਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇ;

(f) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਾਸਲ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15G

"ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ.

ਭਾਰਤ [ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

15ਜੀ.ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ,—

(i) ਚਾਹੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ 'ਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ

'ਤੇ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ 'ਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ,

ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਜੋ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ]।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਨਿਯਮ, 2015

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

2. (1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ:—

(a) "ਐਕਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ,1992 (15 ਦਾ 1992);

(b) "ਬੋਰਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ;

(c) "ਅਨੁਪਾਲਨ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਖਰਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਾਕਾਰੀ ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨੀਤੀਆਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ, ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਵਪਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਡਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ।

(d) “ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਜੁੜਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ, ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ii) ਪਿਛਲੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਆਮ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, -

(a) ਕਲੋਜ਼ (i) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀ; ਜਾਂ

(c) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੀਆ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਜਾਂ

(d) ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ, ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਕੰਪਨੀ, ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਜਾਂ

(e) ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਜਾਂ

(f) ਇੱਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟ੍ਰਸਟੀਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੇ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜਾਂ

(g) ਕੋਮਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (72) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜਾਂ

(h) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯਮਨ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜਾਂ

(i) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ; ਜਾਂ

(j) ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ, ਫਰਮ, ਟਰੱਸਟ, ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਘ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ, ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

ਨੋਟ: ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਧਾਰਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਕਸਦ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਲਗਦੇ ਪਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਬਾਰੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।

(e) “ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਭੇਦਭਾਵ ਰਹਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸੁਲਭ ਹੈ;

ਨੋਟ: ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਣਾ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(f) “ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਭਰਾ, ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ;

ਨੋਟ: ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ “ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ” ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣ ਜਾਣ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਇਕ ਖਾਰਜ ਕਰਨਯੋਗ ਧਾਰਣਾ ਹੈ।

(g) “ਅੰਦਰੂਨੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ:

(i) ਇਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

ਨੋਟ: ਚੂੰਕਿ “ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ “ਅੰਦਰੂਨੀ” ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਆਇਆ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਭਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਟਰੇਡ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਟਰੇਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢੱਕੀ ਗਈ ਸੀ।

(h) “ਪ੍ਰਮੋਟਰ”.....

(i) “ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼”.....

(j) “ਨਿਰਧਾਰਤ”.....

(k) “ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮ” .....

(l) “ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨਾ, ਖਰੀਦਣਾ, ਵੇਚਣਾ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ, ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ “ਟ੍ਰੇਡ” ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਨੋਟ: ਸੰਸਦੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12A (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15G 'ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ “ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਣਾ, ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਆਦਿ ਜਦੋਂ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

(m) “ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਿਨ” .....

(n) “ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ” ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ: –

(i) ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ;

(ii) ਡਿਵੀਡੈਂਡ;

(iii) ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

(iv) ਵਿਲੀਨਤਾਵਾਂ, ਵਿਭਾਜਨ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ, ਡੀਲਿਸਟਿੰਗ, ਨਿਪਟਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸੌਦੇ;

(v) ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ।

(vi) ਲਿਸਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਘਟਨਾਵਾਂ

ਨੋਟ: ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ 'ਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 (15 ਦਾ 1992), ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (42 ਦਾ 1956), ਦੀਪੋਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 (22 ਦਾ 1996) ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ 2013) ਅਤੇ ਉਥੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹੋਣਗੇ।

ਅਧਿਆਇ – II

ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

3. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਹੋਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਰ ਵਾਜਬ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਧ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੰਧਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਨੋਟ: ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਾਇਤਵ ਪਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰਤ-ਅਨੁਸਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰਤ-ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਮਲਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ,

ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਇਲਾਵਾ।

ਨੋਟ: ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਲਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ, ਪ੍ਰਦਾਨ, ਪਹੁੰਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਜੋ:—

(i) ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇ ਜਿੱਥੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਰਾਏ ਹੋਵੇ ਕਿ 10[ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਾਂਝ] ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ;

ਨੋਟ: ਇਹ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਟੈਕਓਵਰ, ਵਿਲੀਨਤਾ ਵਰਗੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ UPSI ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ. ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕੋ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਧਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(ii) ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰੇ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਰਾਏ ਹੋਵੇ 12 [ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਾਂਝ] ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੌਦਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ 13[ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਢੱਕਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਣ ਲਈ]।

ਨੋਟ: ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ, ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ, ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਾਂਝ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਵਾਉਣਗੇ।

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਨਾ-ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣਗੀਆਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਵਪਾਰ।

4. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਮੇਤ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: —

(i) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੰਟਰ-ਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੈ ਜੋ 18[ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ] ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਵਪਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ii) ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

NONE

a. NONEਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਜੋ ਟਰੇਡਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਟਰੇਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ; ਅਤੇ

NONE

b. NONEਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii)ਟਰੇਡਾਂ ਨਿਯਮ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਟਰੇਡਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

ਨੋਟ: ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਕਿਉਂ ਟਰੇਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਟਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੇ ਟਰੇਡ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ, ਇਨਸਾਈਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਉਹਨਾਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਾਇਬ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ

ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਬੋਰਡ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਉਹ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ।

23. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

24. ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਾਰਗ ਨੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12A(c) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਅਤੇ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੂਟੀਨ ਤੌਰ ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਚ.ਕੇ.ਐਨ. ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਬਸਿਥ [(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 243] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤੋ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਾਈਟਲ ਬਾਰੇ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰੇ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮਮਤਾ [(2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 172] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

25. ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਫਿਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤੀ, ਇਸਨੇ ਸਿਰਫ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਾਰਗ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦਿੱਤੇ।

26. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, WTM ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ C.A. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। WTM ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ SCN ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ, ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਲਗਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ 2015 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ SCN ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1,2,3 ਜਾਂ 4 ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1,2,3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ PIT ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2015 ਦੇ ਰੈਗ. 2(1)(d)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

27. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, WTM ਅਤੇ SAT ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ WTM ਅਤੇ SAT ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ C.A. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ? ਦੂਜਾ, ਕੀ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ PIT ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(g)(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ" ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?

28. C.A. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਗਰਗ, ਨੇ WTM ਅਤੇ SAT ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਵਿਛੋੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਸੀਜੇ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਰਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, WTM ਅਤੇ SAT ਨੇ ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। WTM ਅਤੇ SAT ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ 2005 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ [ਮ੍ਰਿਤਕ], ਅਮਰ ਚੰਦ ਗਰਗ ਅਤੇ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7054 ਦੇ 2021) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮਤਭੇਦਾਂ ਕਾਰਨ, ਅਮਰ ਚੰਦ ਗਰਗ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ 01.07.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 0.70% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਤੰਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ, ਅਮਰ ਚੰਦ ਗਰਗ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਸਬੰਧ ਤੋੜ ਲਿਆ। ਹੋਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰ ਚੰਦ ਗਰਗ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ 3ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਕਦੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। 31.03.2015 ਨੂੰ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ 2ਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਣ ਕਾਰਨ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਗੋਲਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ 1ਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਨੇ ਵੀ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਕਰੋਲ ਬਾਘ ਸਟੋਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਦੋਵੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

30. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 10.04.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1,60,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ 1-ਸੀ, ਕੋਰਟ ਰੋਡ ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰਹਿਣ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਖੇਤਰਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਉੱਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ।

31. ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਲੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਵੀ, 02.04.2018 ਤੋਂ 13.07.2018 ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ ਸੇਬੀ ਵਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਬੀ ਵਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਪਾਰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਟੁੱਟ

32. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਿਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਛੇੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਸੈਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਭਾਰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ 'ਤੇ ਹੀ ਭਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜੇ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਨਿਯਮ 2(1)(g) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

“... ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਭਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜੇ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢੱਕ ਲਿਆ ਸੀ।”

33. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ “ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ” ਕਹਾਣ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

34. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਐਲਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਸਨ:

i. ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1 [25.04.2018 ਤੋਂ 10.05.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ]:

10.05.2018 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਿ ਉਹ 1,21,14,285 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 10/- ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਰੁ. 350/- ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ।

ii. ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2 [07.07.2018 ਤੋਂ 13.07.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ]:

ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ।

35. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ" ਕਹਾਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ (ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਾਂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਚਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਣ-ਪਹਿਲਾ [02.04.2018 ਤੋਂ 24.04.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ], ਚਰਣ-ਦੂਜਾ [22.06.2018 ਤੋਂ 06.07.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ] ਅਤੇ ਚਰਣ-ਤੀਜਾ [07.07.2018 ਤੋਂ 13.07.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ]।

36. ਚਰਣ-ਪਹਿਲਾ [02.04.2018 ਤੋਂ 24.04.2018 ਯਾਨੀ ਪ੍ਰੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1 ਮਿਆਦ]: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਵੱਲੋਂ (10.04.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ) ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਰੁ. 300 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗਿਰਦੀ ਗਈ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਨੇ 24.04.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (74,35,071 ਸ਼ੇਅਰ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਯੂਪੀਐਸਆਈ-1 ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਵੇਚਦੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਗਿਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਖੁਦ, ਆਪਣੇ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.04.2020 ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-1 ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਏ ਗਏ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-II ਦੌਰਾਨ ਵਪਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-I ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਬਚਾਇਆ।

37. ਚਰਣ-II [22.06.2018 ਤੋਂ 06.07.2018 ਯਾਨੀ ਪ੍ਰੀ-ਯੂਪੀਐਸਆਈ-II ਦੌਰਾਨ]:ਪੀਸੀਜੇ ਨੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ 07.07.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 06.07.2018 ਨੂੰ 1,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-2 ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-2 ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਤਮ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-2 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-2 ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

38. ਚਰਣ-III [07.07.2018 ਤੋਂ 13.07.2018 ਯਾਨੀ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-II ਦੌਰਾਨ]:ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ 15,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰਾਨ (ਪ੍ਰੀ-ਯੂਪੀਐਸਆਈ-I ਦੌਰਾਨ) ਵੇਚੇ ਗਏ 74,35,071 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 15,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ, ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 12,84,111 ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉੱਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਯੂਪੀਐਸਆਈ-2 ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੀਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾਟਾ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਗਿਰਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਗਿਰੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 13.07.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਾ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੂਲ ਇੰਨਾ ਮਾੜਾ ਗਿਰਦਾ ਜਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੇ।

39. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਲਕੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ 15,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਉਂ ਵੇਚੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰਾਨ (ਪ੍ਰੀ-ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-1 ਪੀਰੀਅਡ) ਵਿੱਚ 74,35,071 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ 12,84,111 ਸ਼ੇਅਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.-2 ਦੌਰਾਨ ਵੇਚੇ ਗਏ 15,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

40. ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਵੀ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3, ਜੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਕਲਪਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀਆਂ (ਪੱਤਰ, ਈਮੇਲ, ਗਵਾਹ ਆਦਿ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਹੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨੇੜਤਾ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਸ਼ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ:

“ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਐਸ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(d)(i) ਅਧੀਨ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਪੀ.ਸੀ. ਜਵੈਲਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੁਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪਦਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 5 ਜੋ ਪੀ.ਸੀ. ਜਵੈਲਰਜ਼ ਦਾ ਐਮ.ਡੀ. ਸੀ, ਉਹ ਸੁਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਣਗੇ। ਪਰ, ਇੱਥੇ ਮੈਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(d)(i) ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਨੰਬਰ 1,2,3 ਜਾਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ।"

41. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਨੁਮੰਤ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 343] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨਰਗੁੰਦਕਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਲੈ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-3ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਖਤਰਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ

ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰੀਜ ਵਿ. ਹੋਜ ਵਿੱਚ ਬੈਰਨ ਐਲਡਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਜਿਊਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ :-

"ਮਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਪੂਰੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾ ਸਕਣ। ਅਤੇ ਜਿਤਨਾ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਨ ਹੋਰ ਚਤੁਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੁਝ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕੜੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ, ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਥਿਊਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।" ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਸੰਗਤ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਹਾਈਪੋਥੀਸਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲਾ ਇੰਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਜਮੀਨ ਨਾ ਛੱਡੇ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-34 ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਰਨ ਐਲਡਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ ਹਨ।"

42. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਿੰਤਲਾਪਤੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443] ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਹੋਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ, ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ "ਉਚਿਤ ਉਮੀਦ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਉਚਿਤ ਉਮੀਦ" ਕੇਵਲ ਇਕ ਖਾਲੀ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਖਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲੋਂ ਕਈਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਉਮੀਦ ਕੇਵਲ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ, (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 ਵਿੱਚ 383 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"26. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਿੱਧ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਤੋਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਕਾ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੇਬਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ। ਟੈਸਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਜਬ/ਸਮਝਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਕਿਸ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ।"

ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ ਸਾਲਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਾਅ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 23.1.2003 ਤੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਆਜ਼ਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਊਰਜਾ ਲਗਾਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੀਂਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਸਿਲਕ ਐਂਡ ਸਾੜੀਆਂ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ [(2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 580] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਵਪਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਧਾਰਣਾ ਇੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰਨਯੋਗ ਧਾਰਣਾ ਹੈ। ਉਲਟ ਬੋਝ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਣਾਵਾਂ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, ਟਾਡਾ, ਆਦਿ। ਧਾਰਣਾ ਤਬ ਹੀ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਮੌਲਿਕ ਤੱਥ ਅਭਿਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਮੌਲਿਕ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜੋ ਕਥਿਤ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ)(ਦੂਜਾ)(ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਐਫ) ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590/2021 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੋਵੇ।

44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ: ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਗਰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਜੋ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ" ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ "ਸਲਾਹ" ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਤੋਂ "ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ" ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਪਰੰਤੂ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 11.05.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

45. ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.7590 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਨਾਮਤ: ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ "ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ "ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ ਇੱਕ "ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀ" ਹੈ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਇਕ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

46. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਚਿਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਰਲੋਚਨ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [(2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 260] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਲਿਆ ਕਿ ਛੱਡੋ ਹੀ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ) [(2001) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474]. ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

47. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ [(2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368] ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਐਨ. ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. [(2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 660]. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਮਣੀਪੁਲੇਟਿਵ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਲ। ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸਿਰਫ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਚਿਤ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਆਧਾਰਭੂਤ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

48. ਸਮਾਪਤੀ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ (ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ" ਸਨ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ., ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਛੋੜਾ ਦੋ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਜੀ)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ" ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਆਧਾਰਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ (ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ)। ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਮਤ ਵਿਚ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਵੱਲੋਂ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ। ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੇਰ ਪੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7590 ਦੇ 2021 ਵਿਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ “ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ” ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਲਰਾਮ ਗਰਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਢਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ। ਅਖੀਰ ਵਿਚ, ਸਾਡੇ ਮਤ ਵਿਚ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

49. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ WTM ਅਤੇ SAT ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

50. ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate