ਆਇਲ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਡਿਸਕਵਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2042 ਦਾ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2022
[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ
ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਸੱਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਸਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੋਵੇਂ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਹੈ – ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ: (i) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ: (i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ; (ii) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ; (iii) ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਂਝ; (iv) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ; ਅਤੇ (v) ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ.

ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਸੈਕਸ਼ਨ.37 – ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ – ਫੈਸਲਾ: ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ.37(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ – ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ.37(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਉਪਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮਧਿਆਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰਗਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ: (i) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 23]1955-ਐਚ; 956-ਏ-ਸੀ]

2. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ: (i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮੰਸ਼ਾ; (ii) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ; (iii) ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਂਝ; (iv) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਸਮ; ਅਤੇ (v) ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ। ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਹੁਦਾ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀਸ਼ੁਦਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]1957-ਜੀ-ਐਚ; 958-ਏ-ਸੀ]

3.1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵਾਰਜਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 30]1958-ਸੀ-ਡੀ; 959-ਈ-ਐਫ]

3.2. ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ: (i) ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ; (ii) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ; ਅਤੇ (iii) ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਹ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਲੀਤੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਣਹੱਲਿਆ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇ
[ਪੈਰਾ 50 ਅਤੇ 51]

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678 : [2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001 – ਪੁਸ਼ਟੀ।

ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਕੇਅਰ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 : [2010] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284; ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 413 : [2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1063; ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767 : [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 660; ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285; ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਿਜ਼ਰ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਇੰਡਰਸ ਲੇਬਲ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 : [2019] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 966; ਸਸੈਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 131 : [2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522; ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੇਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295; ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 895 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, 5ਵੀਂ ਐਡ. – 2.13, ਪੰਨੇ 89-90; ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 2ਜੀ ਐਡਨ., ਵੌਲ. 1, ਪੰਨਾ 1418; ਜੌਨ ਫੈਲਾਸ, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ

ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਆਫ 2022 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ।ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਲਾਅ ਜਰਨਲ (28 ਮਾਰਚ, 2022) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 284 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2012] 13 SCR 402 ਪੈਰਾ 13 (viii) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2018] 4 SCR 1063 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 13 (viii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2019] 11 SCR 660 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 13 (viii)

[2018] 6 SCR 1001 ਨੇ ਪੈਰਾ 19 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

[2017] 10 SCR 285 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [2019] 8 SCR 966 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 7 SCR 522 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 15 SCR 295 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2014] 13 SCR 895 ਪੈਰਾ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2042।

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 27.06.2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 814 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸੋਮੀਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ. ਆਰ. ਸਸੀਪ੍ਰਭੂ, ਐਸ. ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਮੈਨੀ, ਏ.ਐਸ. ਭਾਸਮੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਰਾਹੁਲ ਨਰਿਚਾਨੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਅਜੈ ਮਾਰਵਾਹ, ਮਿਸ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਸੀਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਤ੍ਰਿਸ਼ਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੂਜਾਰੀ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੁੱਤ, ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ ਐਮ/ਐਸ. ਖੈਤਾਨ & ਕੋ., ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਨ:

ਏ ਤੱਥ...

ਏ.1. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ।

ਬੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲ...

ਸੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ...

ਸੀ.1. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ...

ਸੀ.2. ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਾਨਕ...

ਡੀ ਨਿਸਚਾ...

ਤੱਥ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 27 ਜੂਨ 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 19961SUPERSCRIPT ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਯਲ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ2SUPERSCRIPT ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ 27 ਅਕਤੂਬਰ 20103SUPERSCRIPT ਦੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ4SUPERSCRIPT ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. 22 ਮਾਰਚ 2006 ਨੂੰ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਡਿਸਕਵਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ5SUPERSCRIPT, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤੈਰਦੇ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਫਲੋਡਿੰਗ ਜਹਾਜ਼6SUPERSCRIPT ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 25.7.11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਜਿਸਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਸੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 11 ਮਈ 2006 ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿ Dutyਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 55.78 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਬੈਕ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਹਾਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰੀ ਜਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਈਪੀਐਲ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਬੈਕ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿ Dutyਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਏ 63.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

3. ਓਐਨਜੀਸੀ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਆਹਵਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 63.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਕੁਰਦੁਕਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਣੇ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਵੇਂਕਟੇਸਵਰਨ (ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਡੀਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਜੇਡੀਆਈਐਲ, ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਈਪੀਐਲ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"17. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡੀ ਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਹੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ 'ਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। […] ਵਰਤਮਾਨ 'ਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਵੈਧ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕੇ ਹਨ। ਡੀਈਪੀਐਲ ਕੋਲ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ 'ਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਲਗਭਗ ਆਮ

ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਲੀ 'ਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੀ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਨਾਮਤ: ਡੀ ਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੇ ਸਦੱਸ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਈਪੀਐਲ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੇਖ 'ਚ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਕੁੰਜੀ ਪੂਰਵ-ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਵੇਖਾਲਾਂ”। ਉਕਤ ਲੇਖ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ 8 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਠੇਕਿਆਂ ਅਧੀਨ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਗਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਗਰਣੀ ਤਕਨੀਕ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਨਾਲ ਡੀ ਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ (www.discoverypel.com) ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨਸ਼ਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-9 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਵੈਬ-ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸੰਦਿਗਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ-10 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨਵ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਅਗਰਵਾਲ ਹਨ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਵਧੂ ਹਨ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਯਾਨੀ ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕੋ ਹੀ ਪਰਿਸਰ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਯਾਨੀ ਕੇਸ਼ਵ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਬਾਂਦਰਾ ਕੁਰਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-11 (ਕੋਲੀ) ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਿੰਦਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ [...] ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਜਿਸਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ (ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਦੇ ਅਮਲ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ। ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਇਹੀ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ "ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ". ਇਹ ਉਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਰਦਾ ਵਿੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 19. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਏਜੰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/ ਡੂੰਘੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਬਦਲੋ ਪਰਿਵਾਰਕ ਲਿੰਕ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਅੱਗੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਲਈ ਸਾਂਝੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ. [...]

19. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਏਜੰਟ/ ਵਿਕਲਪ ਅਹੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਕਰਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਹੋਰ, ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਹਨ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਹਨ।

21.ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਵਿਕਲਪ ਅਹੰ/ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ।ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਰਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

4. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

(i) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਆਖਰੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਹੈ;

(ii) ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ;

(iii) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਖੌਟਾ ਹੈ ਜੋ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਛੱਡ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ;

(v) ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਰਣਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ “ਭਰਾਤਰੀ ਹੁੰਦ” ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਹੈ।

5. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚਕਾਰ “ਨੇੜਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ” ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸ਼ਡਿਊਲ

1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ।

3. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2003-04, 2004-05, 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਲੇਜਰ ਖਾਤਾ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2003-04, 2004-05, 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਲਈ।

5. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110 015, ਸੂਟ 110, ਟਾਵਰ-ਆਈ, 70 ਨਜਫਗੜ੍ਹ ਰੋਡ, ਬੀ-39 ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਉੱਤੇ।

6. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੁੰਬਈ-400 051, 3ਰੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਕੇਸ਼ਵ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਬਾਂਦਾ-ਕੁਰਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਬਾਂਦਾ (ਪੂਰਬ) ਵਿਖੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਉੱਤੇ।

7. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 2003 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। (i) ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰ.52531100, (ii) ਫੈਕਸ ਨੰ.52531191।

8. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਮੁੰਬਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 2003 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। (i) ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰ.26592889 & 55020047, (ii) ਫੈਕਸ ਨੰ.26592630।

9. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੂਚੀ।

10. ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟ “ਨੋਬਲ ਐਡ-ਹੋਲਟ” ਜੋ 17.8.06 ਨੂੰ ਅਤੇ ਨੋਬਲ ਚਾਰਲੀ ਯੈਸਟਰ ਜੋ 2.12.06 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਕਰੂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

6. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਗਵਾਹ, ਅਨਿੰਦਯ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਨੇਜਰ(ਐਮ.ਐਮ.) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 7 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਬੈਠਕ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਿੰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:

“ਪ੍ਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ :

ਗਵਾਹ ਅਨਿੰਦਯ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ (ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.-1) ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ 26 ਜੂਨ 2009 ਦੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸਮੇਤ ਅਨੁਲਗਣਕ 1 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਰਾਹੁਲ ਨਰਿਚਾਨੀਆ, ਲੜ. ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਰਹ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਪਤੀ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦਾਵੇਦਾਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।”

7. 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ Indowind Energy Ltd. v. Wescare (I) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

“20. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕੇ। 'ਪਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। […] ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਟਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ਾਂ 17 ਤੋਂ 20 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ, ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਮ/ਐਸ ਜਿੰਦਲ ਲਿਮਿਟੇਡ/ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਓਐਨਜੀਸੀ ਵਿਸ ਐਮ/ਐਸ ਜਿੰਦਲ ਲਿਮਿਟੇਡ./ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਦਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਜਿੰਦਲ ਲਿਮਿਟੇਡ/ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੈ।” 8. ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਕੇਅਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪਤਾ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਵਧੂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹਨ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰਨ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਠੇਕਾ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਠੇਕੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਸ ਠੇਕੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਠੇਕੇ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2947 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ 6 ਜੂਨ 20138SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 63.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. 1,756,197.50 ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

10. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 5 ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮਤ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ"।

A.1. ਮਧਪੱਖੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

11. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਪੱਖੀ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨਾਲ ਚਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਯੂ.ਐਸ.$14,772,408.54 ਦੀ ਰਕਮ ਰੋਕੀ। 24 ਅਕਤੂਬਰ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣਗੇ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ 5 ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਕਮ ਰੋਕ ਰਹੇ ਹਨ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਚਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਲਈ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਮਧਪੱਖੀ ਦਾ ਆਹਵਾਨ ਕੀਤਾ।ਇਕ ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ (ਰਿਟਾ.) ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐਨ. ਸ੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ (ਰਿਟਾ.), ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਣੇ (ਰਿਟਾ.) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੁਣ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013,^9 ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਯੂ.ਐਸ.$14,772,495.55/- ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਨਾਲ 4% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹਰ ਬਿੱਲ ਦੀ ਦੇਣਯੋਗ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਇੱਕੋ ਹੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਧਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“25. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਗਭਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹਨ। ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੋਵੇਂ ਡੀ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕੋ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਾ ਗਠਨ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਾਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੇ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. [...] ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜੇ

ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ DEPL ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ 2005 ਵਿੱਚ ONGC ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 2006 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ DEPL ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਾਵੇਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਛੋਟੀ-ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ONGC ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਜੀ ਗਵਾਹ ਉਹਨਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਖਰੀਦ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [...] ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, DEPL ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਦਾਵੇਦਾਰ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। [...]

27. ਦਾਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ DEPL ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ONGC ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਆਰਾਮ" ਦਾ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [...]

[...]

30. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਅਤੇ DEPL ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ DEPL ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ONGC ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ DEPL ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ [...]. ਇਸ ਦੀ 'ਅੰਤਰਿਮ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ' ਮਿਤੀ 27-10-2010 ਨੂੰ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ DEPL ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [...] ਪਹਿਲੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।"

12. DEPL ਉਪਰੋਕਤ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ JDIL ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ONGC ਨੇ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ JDIL ਦੇ ਚਾਰ ਠੇਕਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ONGC ਨੇ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਕੁਰਦੁਕਰ (ਰਿਟਾ.) ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਣੇ (ਰਿਟਾ.) ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵੇਂਕਟੇਸਵਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ONGC ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਆਏ ਹਨ।

ਬੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

13. ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ, ONGC ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ:

(i) ONGC ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ DEPL ਅਤੇ JDIL ਇੱਕ ਇੱਕਲੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ONGC ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ JDIL ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ;

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ONGC ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਜਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ JDIL ਦੇ ਕਬਜੇ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਰ, JDIL ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ;

(iii) ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ONGC ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ JDIL ਇੱਕ ਜਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ; (iv) ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿ JDIL ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(v) ਜਦੋਂ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਡਿਸਕਵਰੀ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ।

(vi) ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਡਿਸਕਵਰੀ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਜਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(vii) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਜਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(viii) ਜਦੋਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਹਨ:

a. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. & ਓਰਸ;14SUPERSCRIPT

b. ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ & ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ;15SUPERSCRIPT

c. ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ.16SUPERSCRIPT.

(ix) ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਣਛੁੱਟੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਰਣੀ:

(i) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਰਕ;

(ii) ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਜਵਾਬ;

(iii) ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ; ਅਤੇ

(iv) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਤਾਲਿਕਾਬੱਧ ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਆਦਿ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਣੁਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੇਖਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪੱਤਰ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੀ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਡੀ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਲ., ਜਿੰਦਲ ਪਾਈਪਸ, ਆਦਿ।

ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. (ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਵਧੂ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਉਦਮ ਸੀ ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਮਾਨਵ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਥੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਾਰ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਇਕ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਕਰਾਰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਕਰਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੀਆਂ ਟੀ.ਸੀ. 47-50 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ।

ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਕਰਾਰ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਇੱਕੋ ਇਮਾਰਤ/ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ)। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕੋ-ਵਰਕਿੰਗ ਸਪੇਸਾਂ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।"

15. ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਦੀਵਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ:

(i) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ DEPL ਏ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ DEPL ਵਿੱਚ. ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ;

(ii) 2010 ਵਿੱਚ, DEPL ਨੇ DP ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜਿੰਦਲ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ;

(iii) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਲੋਫ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ DEPL ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਓਐਨਜੀਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਅਤੇ DEPL. ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ONGC ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ DEPL ਦੀ ਤਰਫੋਂ JDIL ਦੁਆਰਾ;

(iv) ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ DEPL ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ;

(v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਇੱਕੋ ਹੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੇ ਕਰਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ "ਇੱਕ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਚੁੱਕਰਾਂ ਲਈ ਜੇਡੀਆਈਐਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(vi) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਪਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੰਜੀ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ" ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1983 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਈਪੀਐਲ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਪਰ 2010 ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ। ਡੀਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੇ ਆਮ ਦਫਤਰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਇਹ ਗੱਲ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ (ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਕਰਾਰ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਡੀਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ

(vii) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਗਵਾਹ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ:

a. ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ;NONE NONE

b. ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ;NONE NONE

c. ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ;NONE NONE

d. ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇNONE NONE

e. NONEਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ।NONE NONE

ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੂਨ 2008 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕਾ 22 ਮਾਰਚ 2006 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਜਾਂ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਠੇਕਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਸੀ.1. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ

16. ਧਾਰਾ 717SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-ਇੱਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਤਪੰਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ;NONE NONE

(ii) ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ; ਅਤੇNONE NONE

(iii) ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।NONE NONE

ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ:

(i) ਕਰਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ; ਅਤੇNONE NONE

(ii) ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਕਰਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇ।NONE NONE

"7. ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ।—

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜੋ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਰਾਰਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਹੈ—

(ਅ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ;NONE NONE

(ਬ) ਪੱਤਰਾਂ, ਟੈਲੇਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਅਨਯ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂNONE NONE

(ਸੀ) ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।NONE NONE

(5) ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਰਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਕਰਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇ।"

17. ਸ਼ਬਦ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ Indowind ਦੇ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ. ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੋਵਿੰਡ। ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਨਾਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ Indowind. ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੇਖਿਆ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ Indowind ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:

"

(i) ਜੇ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਸਮਝੌਤਾ) ਵਿੱਚ ਇਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਜੇ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ"

ਨਿਆਂਕਾ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਂਦਰਨ, ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਭੇਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“17. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬੁਥੀ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਅਰਥ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੂਜੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸੁਬੁਥੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੈਸਕੇਅਰ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗਣਾ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੁਬੁਥੀ ਲਈ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18. ਇਹ ਗੱਲ ਹੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਸੁਬੁਥੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤੀ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਸੁਬੁਥੀ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜਦ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੁਬੁਥੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ 24-2-2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਵੀਕ□ਤੀ, ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

[...]

20. ਵੈਸਕੇਅਰ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦਾਇਤਵ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 7 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੌਖਿਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਵੈਸਕੇਅਰ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਵੈਸਕੇਅਰ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ।

24. ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਕਿਸੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ 24-2-2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 7(4)(ਅ) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣਾ ਪਰ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੈਸਕੇਅਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੈਸਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੋਟਸ/ਇਨਵੌਇਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ 24-2-2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 24-2-2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ....

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜੋ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਖਾਲੀ, ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ "ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"71. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਭੈਣ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸਾਈਨਾਟਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਈ ਮਧਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਰੱਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (23ਵੀਂ ਐਡੀ.)]

72. ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ, ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ" ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।'

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਇਸ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚੇ ਜਾਣਗੇ:

(i) ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ;

(ii) ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਾਂਝੇਪਣ; ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

19. ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 (1) ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਇਸਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਮਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੈਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ:

“23. ਜਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਮਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਕਸਰ ਕਈ ਪਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੋਨੋਂ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਦਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਸਾਂਝਾਪਣ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਸਮ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਦੋਨੋਂ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੀ। ਖੋਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਅਸਲ ਤੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਬਣਤਰ, ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ

ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਇਰਾਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕਰਜ਼ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

“25. ਕੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੀ ਲੋੜ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਸੰਵਿਦਾਕਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦਾ ਸਰੀਰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਥਿਓਰੈਟੀਕਲ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹਨ:

“... ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ): ਪਹਿਲਾਂ, ‘ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ’ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਲਾਭ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਏਜੰਸੀ, ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ.... [Id at p. 99.]”

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਅਸਲ" ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ [ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ fn. 16, 2.40, ਪੰਨਾ 100.]। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰੋਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਮੱਧਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਮੋੜਦੀ ਹੈ। [ਇਧਰ, 2.41 ਪੰਨਾ 100.]”

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ। ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ। ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੰਜ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮਧਪੱਖੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਧਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਚੇਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਤੱਥਪਰਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ:

20 (2017) 9 SCC 729 [“ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ”]

ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਡੁਰੋ [ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 9 SCC 729 : (2017) 4 SCC (Civ) 764] ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜ ਵੱਖਰੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੇ ਮੂਲ ਪੈਕੇਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ। ਡੁਰੋ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ [ਡੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 9 SCC 729 : (2017) 4 SCC (Civ) 764] ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ [ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 SCC 641 : (2013) 1 SCC (Civ) 689] ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

21. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਨਡਰਸ ਲੇਬਲ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ21$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਦਾਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਉਸੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਅਣਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

(i) ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਾਂਝਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤੱਥਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ$_{NONE\ NONE}$

(ii) $_{NONE}$ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਕਟਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਣ ਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।$_{NONE\ NONE}$

22. ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਕੈਨ ਬੈਂਕ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬੌਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ। ਬੌਂਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਫ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੇ ਐਫ.ਡੀ. ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਬੌਂਡਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੈਨਫਿਨਾ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੇ ਬੌਂਡਾਂ ਨੂੰ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ "ਕੈਨਫਿਨਾ" ਨੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜਿਥੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਤਰਫ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ। ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ., ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"10.3. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸਾਫ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਸੀ।"

ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ:

"10.5. ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਜਾਂ ਭੈਣ, ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਸੰਸਥਾ, ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਇਕਾਈ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4131 ਦਾ 1982 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ, IX YB Comm Arb 13 (1984); ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5103 ਦਾ 1988 ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ, 115 JDI (Clunet) 1206 (1988). ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ ਗੈਰੀ ਬੀ. ਬੋਰਨ : ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ, ਖੰਡ I, 2009, ਪੰਨੇ 1170-1171.]

10.6. ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿੱਥੇ “ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ” ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਹੈ; ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਾਂਝ ਹੈ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਿਸਮ। ਇੱਕ “ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਦਦ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

10.7. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਮੂਹ ਢਾਂਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4131 ਦਾ 1982, ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5103 ਦਾ 1988.]।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੂੰ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੇ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਰਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਹਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਹ ਬਾਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਨਫਿਨਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੈਨਫਿਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਮੂਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕੈਨਫਿਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ "ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ" ਸੀ। ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।23 ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਧਿਆਲੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਵੈ-ਛਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮਧਿਆਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ:

(i) ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

24. ਗੈਰੀ ਬੀ. ਬੋਰਨ ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ:

“ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ (ਅਤੇ ਲਾਭਾਂਵਿਤ) ਮੰਨਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ... ਸਿਰਫ ਸਹਿਮਤੀ ਆਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਏਜੰਸੀ, ਮਾਨ ਲੈਣਾ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀ ਆਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਏਸਟੋਪਲ, ਅਲਟਰ ਈਗੋ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।”[24]

ਮਧਿਆਨਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਨ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ:

“ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਹੋਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤਨ ਖੰਡ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਖੰਡ ਨਾਲ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਇਕਾਈ ਦੀ 'ਅਲਟਰ ਈਗੋ' ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ, ਵਿਚਲਨ ਹੈ ... ਉਸ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਜੋ ...

ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ (ਇੱਕ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ□ਤ ਆਧੁਨਿਕ ਸੰਕਲਪ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹਨ”[25].

“ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਥਿਤੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ”[26].

25. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਜੋਨ ਫੈਲਾਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਤੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਲੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਸਤੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਥਿਤ ਕੀਤਾ। ਫੈਲਾਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਸਤੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ:

“ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਸਤੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: “ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ” ਦਾ ਅਸਤੋਪਲ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ “ਉਲਝੇ” ਅਸਤੋਪਲ ਸਿਦਾਂਤ। ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਤੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਜਾਂ “ਦੋਨੋਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ” ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਾਂ “ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ।” ਟੈਪਰ ਰਿਅਲਟੀ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੋਜ਼ੈਕ ਟਾਇਲ ਕੋ., 259 ਐਫ.ਸੱਪ. 688,692 (ਐਸਡੀਐਨਵਾਈ 1966)। ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਉਸ ਮੁੱਖ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਵੇਲੇ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ।

[....]

ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉਲਝੇ ਅਸਤੋਪਲ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ "ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਅਸਤੋਪਲ [ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ] ਨੇ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ....ਉਲਝੇ ਅਸਤੋਪਲ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਮਧਿਆਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀਕਤੀ ਉਲਝੇ ਅਸਤੋਪਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਟਿਪਿਕਲ ਤੱਥ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ।"27 SUPERSCRIPT

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ: (i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ;

(ii) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਹੈ;

(iii) ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਾਂਝਤਾ;

(iv) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੁਦਰਤ; ਅਤੇ

(v) ਕਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ।

ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪਲ ਜਾਂ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀਸ਼ੁਦਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।28 SUPERSCRIPT ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੀ.2. ਅੰਤਰਿਮ ਮਧਿਆਸਥੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਾਨਕ

27. ਮਧਿਆਸਥੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਇਸ ਕਰਾਰ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 22 ਮਾਰਚ 2006 ਨੂੰ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਓਐਨਜੀਸੀ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਸਬਮਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਥੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(i) ਡੀਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝ ਹੈ;

(ii) ਡੀਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਖੌਟਾ ਹੈ;

(iii) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਅਤੇ

(iv) ਡੀਈਪੀਐਲ ਜਾਂ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦਾ ਦਫਤਰ ਇੱਕੋ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ।

ਮਧਿਆਸਥੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ, "ਕਦੇ ਵੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਅਤੇ ਓਐਨਜੀਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਵੇ"। ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀ ਕਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਐਮਡੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਵਧੂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(1)(h) ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਬ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਤਃ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰਹੇਗੀ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜੋੜਨ ਸੰਬੰਧੀ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

30. ਖੋਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ. ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. JDIL ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ONGC ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਇਹ ਸਨ:

(i) DEPL ਨੂੰ DP ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ a ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼;

(ii) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਏਕਤਾ ਹੈ DEPL ਅਤੇ JDIL;

(iii) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ;

(iv) DEPL ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ;

(v) ਜੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ;

(vi) ਮੋਹਨ ਰਾਮਨਾਥਨ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ, ਉਹ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਅਨੁਬੰਧ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ

(vii) ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ, ਉਸੇ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਮੇਤ, ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਭਾਡੇ ਉੱਤੇ ਲੈਣ, ਇਸਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। 21 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੋਹਨ ਰਾਮਨਾਥਨ (ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸਲ ਸਬੂਤ ਜੋ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ।

32. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;

(ii) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਈ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ;

(iii) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ JDIL ਅਤੇ DEPL ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(iv) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰ ਦੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੀ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(v)Indowind ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(vi)34. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਨਾਲੋਂ ਇਸੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ, ਜੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

34. ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ) ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

(i) ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼;

(ii) ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਯ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ

(iii) ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼।

ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

35. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਸੰਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ29, ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਦਿਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੇਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ30। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਖੰਡ (ਬੀ)(ਦੋ) ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਖੰਡ (ਦੋ) ਦੀ ਸਾਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨਾਲ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

(i) ਇਨਾਮ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 75 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ;

(ii) ਇਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇਨਾਮ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮੌਲਿਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ।

36. ਸਸੰਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਭਾਵ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਨੀਤੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ31$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 2016 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪੇਟੈਂਟ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ। ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਐਫ ਨਾਰੀਮਨ, ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

“34. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਾਫ਼ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਭਾਵ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਵਿੱਚ, ਹੁਣ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 204] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ "ਰੇਨੂਸਾਗਰ" ਸਮਝ ਦੇ ਇਸ ਭਾਵ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੈਸਟਰਨ

ਜੀਕੋ [ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਜੀਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 263 : (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 12] ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵੈਸਟਰਨ ਜੀਕੋ [ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਜੀਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 263 : (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 12] , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 204] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਬ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ ਕਿ ਮਧਿਆਂਚਲਕ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 18 ਅਤੇ 34(2)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਇਨਾਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 204] ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

41. ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕ□ਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਡੀ.ਏ., (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 : (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 204] ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਇਕਦਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਕ□ਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਕ□ਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ii) ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ;

(iii) ਇਕ ਸੰਵਿਧਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(iv) ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਬ ਵਿਕ□ਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ;

(v) ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਕ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

(vi) ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

38. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 37(2)(a) ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਕ ਮਧਿਅਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ

ਹਨ। ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਉੱਤੇ, ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਅਕਤਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਕ ਮਧਿਅਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

39. ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਰਣਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਜਾਂ (3) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "ਮਧਿਅਕ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21(1)(c) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਅਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਧਾਰਾ 16 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37(2)(a) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ।

40. ਹੁਣ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਫ. ਕੁਰਡੂਕਰ, ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਣੇ ਅਤੇ ਐਸ. ਵੇਂਕਟੇਸਵਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਦੋਵੇਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ।

41. ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

ਕ੍ਰਮਾਂਕ.	ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਵੇਰਵੇ
1.	23 ਦਸੰਬਰ 2003	ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਐਨ.ਸੀ.ਵਾਈ. ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਹਾਇਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ

2.
9 ਦਸੰਬਰ 2004
2 ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਸਟੀਅਰੇਬਲ ਡਾਊਨਹੋਲ ਮੱਡ ਮੋਟਰਾਂ ਉਪਕਰਣ, ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਜਾਰਸ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ

3.
2 ਦਸੰਬਰ 2006
ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਐਨ.ਸੀ.ਵਾਈ. ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਹਾਇਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ

4.
17 ਅਗਸਤ 2006
ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟ "ਨੇਬਲ ਐਡ-ਹੋਲਟ" ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਹਾਇਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ

ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ, ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐੱਨ. ਸ੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ (ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ "ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ i) ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹਨ; ii) ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ; iii) ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਸ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ; iv) ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; v) ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਖਰੀਦ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿਨਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ; vi) ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਾਮ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ vii) ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ।

42. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ONGC ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ (ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਓਐਨਜੀਸੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ DEPL। ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਨਾਂਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਬਚਾਅ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ 4 ਠੇਕਿਆਂ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।”

43. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ :

“ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [1988 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59] ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਉਫਕ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੰਨੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਸੀਮ ਹਨ। ਪਰ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਲੀਅਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਨੇ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਡਾਲਕੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹਿੰਡਾਲਕੋ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹਿੰਡਾਲਕੋ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਹੈ ਵੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ 2005 ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਠੇਕਾ 2006 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਠੇਕਾ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਖਰੀਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ [ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ]। ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਰਾਮਨਾਥਨ ਨੇ ਪੂਰਵ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸੁਣਵਾਈ DEPL ਨਾਲ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹ CW-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਲਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਨਾਥਨ DEPL ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ DEPL ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਨਾਥਨ ਨੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਡੀ.ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਆਦਿ DEPL ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ DEPL।"

44. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਾਮ ਪੱਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਈਮੇਲ ਪਤੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਨਿੱਜੀ ਈਮੇਲ ਪਤਿਆਂ ਤੋਂ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ।

45. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੋਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ.

ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 31 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"31. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਨੋਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕ ਕੁਰਦੁੱਕਰ [ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਧਿਆਸਥ], ਨਿਆਂਕ ਰਾਣੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸਦੇ 'ਅੰਤਰਿਮ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਦੀ ਮਿਤੀ 27-10-2010 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਇਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਅਨਿੰਦਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੋਵੇਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਹੈ। ਉਸ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ 2012 ਨਾਲ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 6 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਤੋਂ 6387.37 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ 1756197.50 ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2947/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ 2012 ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਦਾਵਾ ਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਕਰਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ। ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ।

48. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ DEPL. ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ONGC ਨੇ ਤਿੰਨ ਸੀ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਈਪੀਐਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹੈ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ DP ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਟਰਹੈੱਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾ DEPL ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ, JDIL ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ONGC ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ DEPL ONGC ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ONGC ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਸਿਆਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਐੱਮ.ਐੱਮ.), ਅਨਿੰਦਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ। ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਈ ਗਵਾਹ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) 7 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ 2005, DEPL ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮੋਹਨ ਰਾਮਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੇਡੀਆਈਐਲ;

(ii) ਮਿਤੀ 17 ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਕਤੂਬਰ 2005, DEPL ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ DEPL ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ;

(iii) ਜੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਪਾਰਕ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਨਾਲ;

(iv) ਓਐਨਜੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਲੀ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2005 ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ 4 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਕਵਰ ਲੈਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਵਿੱਚ DEPL ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡੀਪੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕੰਢੇ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ;

(v) DEPL ਅਤੇ JDIL ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰ;

(vi) DEPL ਨੂੰ ਜਿੰਦਲ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਐਲ ਨੇ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਉੱਥੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਹੁੱਡ" ਦੇ ਅਧੀਨ;

(ਸੱਤਵੀਂ) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ;

(ਅੱਠਵੀਂ) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਅਧਿਕ□ਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ;

(ix) ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਸਬੰਧੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ;

(x) ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(xi) ਮੋਹਨ ਰਾਮਨਾਥਨ ਜਿਸਨੇ ਸਬਜੈਕਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਬੰਧੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ; ਅਤੇ

(xii) ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ, ਇਸਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

49. ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ 'ਤੇ ਆਪਤੀ ਜਤਾਈ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ

ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਰੋਹ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਕਸਦ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਏਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ONGC ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ.

50. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ;NONE NONE

(ii) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ; ਅਤੇNONE NONE

(iii) NONEਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਹ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।NONE NONE

ਡ ਨਿਸਚਾ

51. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ

ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਣਹੱਲਿਆ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

52. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(i) 27 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 2010 ਹੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਰੱਖਣਾ;

(ii) ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ONGC ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ 37 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ;

(iii) ਜੇਡੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਰਬਿਟਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰਟਰ ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਹਿਲੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਵੇਂ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਗੇ;

(iv)ਜਿਹੜੇ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਪਜੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਬੇਅਨਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਈਨ ਡਾਈ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਸਬੰਧੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਤੱਕ; ਅਤੇ

(v)ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਜਿਊਂਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜਿਊਂਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

53. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i)27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 814 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ

ਨਿਆਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ii) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਮਿਲ ਕੇ ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ;

(iv) ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 6 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਇਨਾਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ;

(v) ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਾਈਨ ਡਾਈ ਉੱਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(vi) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਇਨਾਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜਿਊਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇਕਲੈਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਸੀ;

(vii) ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੜ ਗਠਨ ਉੱਤੇ, ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਵੇਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੇ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਆਵੇਦਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਵੇਦਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

54. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

55. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate