ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਏ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ & ਅਨੁ.

(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 689 ਦੀ 2021)

ਮਈ 30, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ

ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 : ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 5, 6, 7 ਅਤੇ 14 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) – ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਦੀ – ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਰੀ, ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ – ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦੇਣ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ – ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਆਰੰਭ ਲਈ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ : ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਹੁਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ – ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ – ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਹੋਵੇਗਾ – ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਮਯ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਿਊਰੀਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 - ਐਸ.13(2) - ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 - ਐਸ.ਐਸ. 433, 434 - ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993 - ਐਸ.31ਏ - ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1993 - ਐਸ.19(22ਏ) ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਯੋਜਨਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵੇ - ਸਟੈਚਯੂਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਇਕੱਲੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਜਾਂ ਢਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼: ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ, ਕਦੋਂ – ਫੈਸਲਾ: 'ਇਨਕਰੀਅਮ' ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ 'ਲਾਪਰਵਾਹੀ' ਹੈ – ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜੋ ਇਕ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ: 'ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' – ਅਰਥ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਰਗੇ 'ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਫੈਸਲਾ : 1.1 ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇੱਤਵ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਕ ਦਾਵਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਆਦਿ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਚੂਕ ਤਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਕ ਦਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 38]

1.2 ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਇਕੱਲੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ 41]

1.3 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹੀ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (8) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਖੰਡ ਹੈ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"। [ਪੈਰਾ 43 ਅਤੇ 44]

1.4 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਥਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (8) ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਬਿਆਜ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਤੱਕ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਤਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਚੀ ਸਮਾਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ "ਦਾਅਵੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਚੂਕ ਹੈ। "ਚੂਕ" ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ "ਕਰਜ਼" ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ "ਦਾਅਵਾ" ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਦ ਤੱ

1.5 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 53]

1.6 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫ਼ੈਸਲਾ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੂਟਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੂਟ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਸੂਟਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰਥੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਧਾਰਕ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 54]

1.7 ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ "ਇਨਕਿਊਰੀਆ" ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਲਾਪਰਵਾਹੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਇਨਕਿਊਰੀਆਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਇਨਕਿਊਰੀਆਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ

ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਕਿਊਰੀਆਮ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਸਰਾਸਰ ਅਸੰਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 67 ਅਤੇ 68]

1.8 ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 69]

1.9 ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 71]

1.10 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ "ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਅਤੇ "ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ..." ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਜਾਂ ਢਾਲਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 72, 73 ਅਤੇ 75]

1.11 ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

1.12 ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਰਿਕਵਰੀ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 84, 85 ਅਤੇ 86][1111-A-B; C-E]

ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਾਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 330 – ਪੁਸ਼ਟੀ।

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ. (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 322 : [2006] 8 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 178 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੁਭੰਕਰ ਭੌਮਿਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਤ੍ਰਿ 208; ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 750 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678; ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 572 : [2019] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224; ਨਿਰਮਲ ਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 558 : [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006; ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਵਰਗੀਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 545; ਪੀ. ਐਸ. ਰਾਮਾਮੂਰਤੀ ਸਾਸਤਰੀ ਬਨਾਮ ਸੈਲਵਰ ਪੇਂਟਸ ਅਤੇ ਵਾਰਨਿਸ਼ ਵਰਕਸ (ਪ੍ਰਾਈ.) ਲਿਮਿਟੇਡ. ਦਾ ਲਾ ਵੀਕਲੀ, ਵੈਲ. ਐਕਸ.ਸੀ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ. (97) ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਭਾਗ 1; ਮੁਕੁਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰੌਇਲ ਰੈਜਿਨੈਕਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿ. ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 777 ਦੀ 2020 ਮਿਤੀ 30.03.2022; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਇੰਡੈਮ ਮਿਕੈਨੀਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607 : [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 174; ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਆਇਰਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 240 : [2009] 1109; ਪਾਇਓਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416 : [2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381; ਰਾਮੇਸਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਾਰੋਡੀਆ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਸਟੋਰਜ਼ (2001) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 586; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 44 : [1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32; ਕ੍ਰੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 334 : [1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540; ਵਾਸਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਯੁਦਯ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 75; ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [1959] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1959 ਐਸ.ਸੀ. 798 : [1959] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476; ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਹਾਬੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 653 : [2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 911; ਨਾਸਿਰੁਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 577 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 634; ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 787 : [2004] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਵਾਬ ਹੁਸੈਨ (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 806 : [1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 428; ਗੁਲਾਬਚੰਦ ਛੋਟਾਲਾਲ ਪਾਰੀਖ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਗੁਜਰਾਤ) [1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 547 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਲਵਰਥ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਟੈਂਪਸ (1899) ਏ.ਸੀ. 99; ਥੋਡੇ ਬਨਾਮ ਥੋਡੇ (1964) 2 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ.

371 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

[1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 428 ਨੂੰ ਪੈਰਾ11 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 547 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 174 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1109 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 75 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1959] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 911 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 74 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 634 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 8 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 178 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2004] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 83 ਅਤੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 689 ਦਾ 2021.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.11.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 1406 ਦਾ 2019.

ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਐਸ. ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ, ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ. ਇਯੰਗਾਰ ਸੁਭਾਰੰਜਨੀ ਅਨੰਤ, ਐਮ. ਏ. ਗੌਤਮਨ, ਮਿਸ. ਆਰ. ਸੌਮਿਆ, ਆਦਰਸ਼ ਮੋਹਨਦਾਸ, ਅਬਿਨੇਸ਼ ਐਸ., ਨਿਸ਼ਾਂਤ, ਰਾਹੁਲ ਸੰਗਵਾਨ, ਸਿਵਾਗਨਨਮ ਕੇ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਥੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਵੱਲੋਂ 24ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ (ਇਥੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ("ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ" ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਿਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

3. ਸਾਲ 1993 – 1994 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੰਡ ਬੈਂਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ "ਆਈ.ਬੀ.ਐਚ.ਐਲ." ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ (ਇਥੇ "ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ):

(i) ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਗਾਰਡਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ,

(ii) ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਮਿਨੀ ਆਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ

(iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ/ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖੜਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੰਗਾ ਰੈੱਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਗੁੱਟਾ ਬੇਗੰਪੇਟ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੇ ਕੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ।

4. ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਐਚ.ਐਲ. ਨੇ ਨਵੰਬਰ 1997 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ("ਐਨ.ਪੀ.ਏ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਚ.ਐਲ. ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਚ.ਐਲ. ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਐਚ.ਐਲ. ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ, ਹਿੱਤ, ਜਾਇਦਾਦ, ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ।

5. ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁ. 29,00,96,918/- ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 26 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਅਧੀਨ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਕਾਰਨ 10 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 433 ਅਤੇ 434 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 6 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਕਾਰਨ, ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(ਏ) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2017 ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2017 ਅਤੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ 2017 ਤੱਕ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 5ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਕੇਐਮਬੀਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀ/1352/ਆਈਬੀ/2018 ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (“ਸੀਆਈਆਰਪੀ” ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 835,93,52,369/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 20ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 1406 ਦੀ 2019, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਸੀਮਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 24ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੇਐਮਬੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਕੋਈ ਰੇਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਾਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਅਦ, '(2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 330

ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਡਿਕਰੀਤਲ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਉਂ ਕਿ, ਕੇਐਮਬੀਐਲ ਵੱਲੋਂ 5ਵੇਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਬਿਨੈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 7ਵੇਂ ਜੂਨ, 2017 ਅਤੇ 20ਵੇਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਹਨ।

10. ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜਾਖੋਰ ਦਾ ਹੈ। ਮੈਡਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਕਰਜ਼ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਐਮਬੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੇਰ ਰੇਮ ਜੁਡੀਕਾਤਮ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਨਵਾਬ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਗੁਲਾਬਚੰਦ ਛੋਟਾਲਾਲ ਪਾਰੀਖ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੈ (ਹੁਣ ਗੁਜਰਾਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

12. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(22A) ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ “ਫੈਸਲਾ” ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਖੋਰ ਵਜੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(22) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਖੋਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (22) ਅਤੇ (22A) ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 (ਐਕਟ ਨੰਬਰ 44 ਦੇ 2016) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 16 ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

13. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ 15 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 255 ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ "ਫੈਸਲਾ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੁਭੰਕਰ ਭੋਮਵਿਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6104 ਦੀ 2022, ਜੋ ਕਿ ਸੁਭੰਕਰ ਭੋਮਵਿਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

14. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਦੇਣ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (22) ਅਤੇ (22A) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (6), (10), (11) ਅਤੇ (12), ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (7) ਅਤੇ (8), ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰਿਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਵਰਗੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

15. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੇਐਮਬੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 1997 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ।

17. ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਜੋ ਨਿਕਲੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਐਮਬੀਐਲ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਤਾ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਫਲਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਮਾਮੂਰਤੀ ਸਾਸਤਰੀ ਬਨਾਮ ਸੇਲਵਾਰ ਪੇਂਟਸ ਅਤੇ ਵਾਰਨਿਸ਼ ਵਰਕਸ (ਪ੍ਰਾਈ.) ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਉਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦ ਲਾ ਵੀਕਲੀ, ਵਾਲਿਉਮ ਐਕਸਸੀਵੀਆਈ (97) ਮਿਤੀ 28ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 1984 ਭਾਗ 1 ਉਹ ਮੁਕੁਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰੌਇਲ ਰੈਜ਼ਿਨੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈ. ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

18. ਸ੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਵਸੂਲੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ।

19. ਸ੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਬਿਨਾਂ ਆਧਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ

ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 31ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 24 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲੰਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰਮ ਲੋਨ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲੰਤ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 22 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 52.12 ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਾਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਅਧੀਨ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 16 ਦੇ 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 27 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ 52,12,49,438.60 ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਰਿਅਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 16.55% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 25 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਆਪੱਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ। 21 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ("ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ." ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹੀ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲੰਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ।

22. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਕਾਰਣ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

24. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵਾਂਗੇ, ਕਿ ਕੀ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਕਾਰਣ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"99. ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦਭਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ | ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572 : (2020) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵਿ) 1] ਵਿੱਚ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰ. 574, ਪੈਰਾ 6)

"6. … ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ "ਅਰਜ਼ੀ" ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਬਾਕੀ ਲੇਖ 137 ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।"

100. ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 528], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 664, ਪੈਰਾ 42)

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਲੇਖ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੱਕ", ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਚੂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲੇਖ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

101. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ [ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 750 : (2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 48] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਮੁੜ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਉਦਭਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੂਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ।

102. ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਯੁਦਯ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਯੁਦਯ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 308] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂਕ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੂਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ [ਬਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੂਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ, 1959 ਸੁਪ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸ.ਸੀ. 798] ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਉੱਤੇ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਾਂਹ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"136. ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ, ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨਕ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**** **** **** **** ****

141. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ, ਜੋ ਕਿ DRT ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 IBC ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 136 ਅਤੇ 141 ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ, ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨਕ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।

27. ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੇ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।

28. ਇਹ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (6), (10), (11) ਅਤੇ (12), ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8), ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"3. ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ.—ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(1) .....
.....

(6) "ਦਾਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(ਕ) ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਸਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਆਂਇਕ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;

(ਖ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਸਚਿਤ, ਪੱਕਾ, ਅਪੱਕਾ,

ਵਿਵਾਦਿਤ, ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;

*** *** ***

(10) “ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (11) "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ [ਅਦਾਇਗੀ] ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

*** *** ***

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.- ਇਸ ਭਾਗ ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਮੰਗਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

(1) .....

.....

(7) "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(8) "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(a) ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਖਿਲਾਫ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੀ-ਮੈਟੀਰੀਆਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਅਧੀਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੌਂਡਾਂ, ਨੋਟਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਸਟੈਂਡਰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਸਟੈਂਡਰਡਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਮੂਲਧਨ ਲੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(e) ਗੈਰ-ਰਿਕੋਰਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਸੀਦਾਂ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧੀਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਸਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਾਊ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; & ਐਨ. ਆਰ. [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(i) ਕਿਸੇ ਰਿਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਚੁੱਕਵਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਸਰ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ, "ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰਿਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜ਼ੈਡਐਨ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਰਿਅਲ ਏਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 2016 (16 ਦੇ 2016);

(g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(h) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ, ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ, ਬੌਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਉਂਟਰ-ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦਾਇਤਵ;

(i) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਰਕਮ;

*******

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ.—ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

*******

14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ.—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸਭ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵ—

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ;"

29. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਅਵਿਵਾਦਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਆਇਕ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਉਲੰਘਣ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਪਰਿਪੱਕ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਅਵਿਵਾਦਿਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ।

30. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (10) 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੁਕਮ-ਧਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

31. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (11) 'ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

32. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (12) 'ਡਿਫਾਲਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

33. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (7) 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੈਸੀਫਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) ਦੇ ਉਪ-ਉਪਬੰਧ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਪ-ਉਪਬੰਧਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) ਦੇ ਉਪ-ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ, ਉਪ-ਉਪਬੰਧ (ਆਈ) ਦੇ ਉਪ-ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ।

36. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕੌਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

37. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 "ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

38. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਚੂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ, ਆਦਿ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪੁਖਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੂਕ ਤਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

39. ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਲਝਾਈ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵੇ।

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ12SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਬਚਾਉਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਕਵਰੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

41. ਇਹ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਪੱਕਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਇਕੱਲੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

43. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਈ” ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼” ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

44. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ IBC, ਅਰਥਾਤ, "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ, ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ “ਮਤਲਬ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ”।

45. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦਿਲਵਰਥ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਟੈਂਪਸ13 ਦਾ ਮਾਮਲਾ , ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ:

“ਸ਼ਬਦ ‘ਸ਼ਾਮਲ’ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹਨ, ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ। ਪਰ ਸ਼ਬਦ ‘ਸ਼ਾਮਲ’ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ‘ਅਰਥ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ’ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।”

46. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਇੰਡੈਮ ਮਿਕੈਨਿਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ14ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ “ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ (ਟੈਨੈਂਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਅਧੀਨ

ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"13. ……..ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਨੂੰ ਦੋ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤਿ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ

"ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਣ, ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(ਦੇਖੋ ਦਾਦਾਜੀ ਬਨਾਮ ਸੁਖਦੇਵਬਾਬੂ [(1980) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 621: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1980 ਐਸ.ਸੀ. 150]; ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ

ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1987 ਐਸ.ਸੀ. 1023]

ਅਤੇ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ਼ ਏ.ਪੀ. [(1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 164

: 1989 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 56 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1989 ਐਸ.ਸੀ. 335]) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 236(ਅ) ਵਿੱਚ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਦੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਰਾਜ ਆਫ਼

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਲਾ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [(1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ

688 : 1998 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 657 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1998 ਐਸ.ਸੀ. 1233] ) ਇਸ ਲਈ,

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਹਿਣ ਯੋਗ ਇਮਾਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਾ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਝੁੱਗੀ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

47. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

48. ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਆਇਰਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ15$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਮ) ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"17. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਕਸਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਮਤਲਬ ਹੈ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਪਰਿਆਪਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

18. ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਮ) ਜੋ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,

(i) ਇੱਕ ਫਰਮ ਚਾਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(ii) ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ;

(iii) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ; ਅਤੇ

(iv) ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਘ ਚਾਹੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 (21 ਦੇ 1860) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ

"ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ"।

19. ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3(42) "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“3. (42) 'ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਚਾਹੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ;”

20. 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਪੀਟੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਪੀਟੀਸੀ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਮਦਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਚਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਰਾਗ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

21. ਧਾਰਾ 2(1)(m), ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(1)(d) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(m) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਥੇ ਦਰਜ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਉਲੇਖ ਇਸ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ (i), (ii) ਅਤੇ (iv) ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (iii) ਸੰਗਠਿਤ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਗਠਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2(1)(m) ਵਿੱਚ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਧਾਰਾ 2(1)(d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(m) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

49. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2(1)(m) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਥੇ ਦਰਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iv) ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (iii) ਸੰਗਠਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸੰਗਠਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2(1)(m) ਵਿੱਚ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

50. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ16 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ

ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (f) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (8) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਸਰ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣ।

51. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਇ) ਤੱਕ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਚੀ ਸਮਾਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

52. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ। "ਡਿਫਾਲਟ" ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ "ਦਾਅਵਾ" ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ "ਕਰਜ਼" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ "ਡਿਫਾਲਟ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ "ਦਾਅਵਾ" ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਇਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਫ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

53. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

54. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਅ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਅ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਸੂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੂਟ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਸਮੇਤ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰਥੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਤੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

55. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ।

56. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਅਗਸਤ, 2012 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੋ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿੱਖਿਆ ਗਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਫਲਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਣ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ।

57. ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 21 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

58. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਮੇਸਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਾਰੋਡੀਆ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਸਟੋਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ17SUPERSCRIPT। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿਹੜੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਰਾਮੇਸਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਜਰੀਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 1992 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ 1994 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ 1997 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ 2001 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

59. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਦੇ ਉਪਾਯ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ

ਹੋਵੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗੀ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ/ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸੀਡੈਂਡੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

60. ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"9. .....ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਗੱਲ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ—(i) ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਸਿੱਧੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ। ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਜਜ ਸਿੱਧੀਆਂ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ; (ii) ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ; ਅਤੇ (iii) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਗੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਤਾਰਕਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਥੇ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਕ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ। ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਉਚਾਰਣ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੀ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਠੋਸ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਸਟ੍ਰੈਕਟ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ" ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੋਚਿਆ ਸਮਝਿਆ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਮਿਸਾਲ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

61. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"7..... ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਮਿਟ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

62. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

63. ਅੱਗੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੇਖਕ ਸੀ ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ, ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ.ਭੋਜਵਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਯਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 20 , ਜਦਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 21 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ 24-12-2001 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ।"

64. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 23 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ; 24 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; 21 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਰੇ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ।

65. ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

66. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੂਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ (ਸੁਪਰਾ)।

67. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਐਨ. ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.) ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਮਸ ਵਰਗੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ “ਇਨਕਰੀਅਮ” ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਹੈ “ਲਾਪਰਵਾਹੀ”। ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਜੱਜਮੈਂਟ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ।

68. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਇਨਕਰੀਅਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

69. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ ਦਾਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

70. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (22) ਅਤੇ (22ਏ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:

“19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ।-(1)

.....

.....

(22) ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(22-ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 (9 ਦੇ 2008) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

71. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ ਖਿਲਾਫ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

72. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਏ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ” ਅਤੇ “ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ” ਵਿੱਚ “ਸੀਮਿਤ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ “ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ….”।

73. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

74. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੋਹਦ. ਸ਼ਹਾਬੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਲੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ22SUPERSCRIPT:

"179. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅੰਸਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ & ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [(2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 553] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

75. ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਜਾਂ ਢਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਦੀ ਬਣਾਵਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ।

76. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਾਸਿਰੁਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ23SUPERSCRIPT ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"37. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੱਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਪੜੇ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਣਾਵਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਜਾਂ ਢਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਅਰਥ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ। ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਪੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲੈਣਗੀਆਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਵਾਰਯ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

77. ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਕੰਪਨੀ, ਆਦਿ ਦੀ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22A) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

78. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਫੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

79. ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸੀਂ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

80. ਜਿਹੜੇ ਨਵਾਬ ਹੁਸੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਰੈਮ ਜੁਡੀਕਾਟਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਸਮੁਦਾਇਕ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਮਾਪਨ ਲਈ, ਅਤੇ (ii) ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

81. ਨਵਾਬ ਹੁਸੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਏਟਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਰੀਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੀਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ।

82. ਗੁਲਾਬਚੰਦ ਛੋਟਾਲਾਲ ਪਾਰੀਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ੇਧ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਿਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ ਚੁੱਕੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਿਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

83. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥੋਡੇ ਬਨਾਮ ਥੋਡੇ24SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ25SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਫਰੌਡ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(1964) 2 WLR 371

(2005) 1 SCC 787

84. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

85. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

86. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(ii) 24ਵੇਂSUPERSCRIPT ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 1406 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਂਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

87. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੋਹਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

88. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖ ਦੀ ਰੋਕ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate