ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਟਿਊਲਿਪ ਸਟਾਰ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 84-85 ਦੇ 2020)
ਅਗਸਤ 01, 2022
ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਸੰਹਿਤਾ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7(2), 62 & 238ਏ – ਸੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 18 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) – ਸੀਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ – ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ – ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 129 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ – ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਸਨ – ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ 2008-09 ਤੋਂ 2016-17 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸੀਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਆਈਬੀਸੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਅਸਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ – ਸੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜੋ ਕਿ 3 ਸਾਲ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ – ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸੀਮਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ – ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

2008-09 ਤੋਂ 2016-17 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 7(2) ਨੂੰ 03.04.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1.ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ), ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਚੂਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਚੂਕ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਬਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ

ਮਿਲ ਸਕੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪੁਨਰਉੱਧਾਰ ਵੱਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ [ਪੈਰਾ 44-46, 55]

2. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਸਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤਾਉ ਲਈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਦਮੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਜਬਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਜਬਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਵਪਾਰੀ/ਵਾਣਿਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਕਦੀ ਭੰਡਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਚਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਪਾਰੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅ

3. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 137 ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 137 ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦਭਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ 9 ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦਭਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 68 & 69]

4. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਾਨਤਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾਰੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 83 & 85][1139-E-F; 1160-G]

5. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰਿਤ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਰਕਮ 1 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਸੀ। 7 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਡੈਬਟਰ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁ. 239,88,27,673 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਰੁ.17,50,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ 2008-09 ਤੋਂ 2016-17 ਤੱਕ ਕੀਤੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 97 & 98]

ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 244; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2020) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਬੀ. ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17: [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨਜ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਾਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਨਜ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366; ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਹੁਣ ਕਹਾਂਦਾ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਮਿਤਾਬੇਨ ਐਚ. ਪਟੇਲ (ਸਮਤਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 : [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555; ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 572 : [2019] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224; ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 750 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678; ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਜਯਰਾਮ (2020) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 538; ਵਾਸੁਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਯੁਦਯ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 75; ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ [1959] 2 ਸੁਪਲ. 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 476; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481; ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਫ੍ਰੀਡਮ ਮਾਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1236 : [1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 140; ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਪੂਨਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 289; ਲਕਸ਼ਮੀਰਤਨ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (1971) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 67 : [1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 623 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਇਲ ਗੋਲਾਮ ਹੋਸੈਨ ਆਰਿਫ 1961 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੈਲ 128 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਕੈਲ 115; ਸਾਊਥ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1972) 2 ਦਿੱਲੀ 712; ਹੇਗਡੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1985 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਕਰ 290 : ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1987 ਕਰ 2673; ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਹੰਸ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (1999) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪਟ 1196 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਹਵਾਲਾ

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 39 ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555 ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 56 ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2019] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224 ਪੈਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 70 ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2020) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 538 ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (2020) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 75 ਪੈਰਾ 74 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1959) 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਪੈਰਾ 74 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 ਪੈਰਾ 81 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 140 ਪੈਰਾ 84 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 623 ਪੈਰਾ 94 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330 ਪੈਰਾ 96 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 84-85 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 525 ਦਾ 2019 ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 627 ਦਾ 2019.

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਿਨੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਰਣਦੇ, ਵਿਵਿਧ ਟੰਡਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਾਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਪੀ.ਐਚ., ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਰੁਸ਼ਾਲੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਧੀ ਚੋਟਾਨੀ, ਪਕਸ਼ਾਲ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਸਲੋਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ੰਖ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਟੀਨਾ ਅਬਰਾਹਮ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲੈਕਰਤਾ ਲਈ.

ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ੈਲੀ ਭਾਸੀਨ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਵੱਲੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.)(ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 525 ਦਾ 2019 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ(ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 627 ਦਾ 2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਵੀ. ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਤੁਲਿਪ ਸਟਾਰ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੁਲਿਪ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਵੀ. ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਹਰੇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ 50% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਬੀ. ਕੇਰਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਤੁਲਿਪ ਸਟਾਰ ਹੋਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਤੁਲਿਪ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹਨ।

3. 8ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2002 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 129,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਪੱਚੀ ਨੌ ਕਰੋੜ ਸਿਰਫ) ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. 5ਵੀਂ ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਅਬੂ ਧਾਬੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ (ਏਡੀਸੀਬੀ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਏਡੀਸੀਬੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਅਧੀਨ 8ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2002 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਯੂਐਸਡੀ 29,000,000/- ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਏਡੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਦਿਸੰਬਰ 2003 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ।

5. ਅਗਸਤ/ ਸਤੰਬਰ 2008 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਏਡੀਸੀਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਏਡੀਸੀਬੀ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਏਡੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 24,49,59,208/- (ਚੌਬੀਸ ਕਰੋੜ ਉਨਤਾਲੀਸ ਲੱਖ ਉਨਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਅੱਠ) ਅਦਾ ਕੀਤੇ।

6. ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਂ-ਫੰਡ-ਆਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ।

7. 1ਲੀ ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ (ਐਨਪੀਏ) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 31ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

8. 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਔਸਤ ਦਰਜੇ ਦੇ 21% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮਾਂ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦਾ 10% ਯਾਨੀ ਰੁਪਏ 9,02,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਕੁੱਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 154,13,00,000/- ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਜਮਾ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 15ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

9. 10ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ 1ਲੀ ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਅਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 10,00,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ।

10. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 150,75,83,970/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਜੋ ਕਿ 30ਵੀਂ ਜੂਨ 2010 ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ 22% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਜਟਿਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ 1ਲੀ ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ 30ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਹੈ।

11. 28ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 150,75,83,970/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਲੱਖ ਅੱਸੀ-ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌ ਸੌ ਸੱਤਰ ਹੀ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਜੋ ਕਿ 30ਵੀਂ ਜੂਨ 2010 ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 22% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਜਟਿਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ 1ਲੀ ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ 30ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਹੈ।

(ii) ਰੁਪਏ 10,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਨਵੀਨ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(iii) ਰੁਪਏ 10,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੈਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 30ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

12. 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। 2012 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 176,83,00,000/- ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 31ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਰੁਪਏ 15,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਦਰਾਂ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 29ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

13. 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ 31ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਰੁਪਏ 15,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਦਰਾਂ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ 150,75,83,970/-, 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮਾਂ ਨਾਲ 22% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜਮਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

14. 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 192,89,46,697/- ਸੀ ਅਤੇ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2012 ਤੋਂ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2012 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

15. 6ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

16. 10ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 211,35,16,073/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 5ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ।

17. 6ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਇਆ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ (ਸਮੇਤ) ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 239,88,27,673/- ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2013 ਤੱਕ ਰੁਪਏ 91,00,00,000/- (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਨੱਬੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2013 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ।

18. 19ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 17,50,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਲ। 29 ਮਈ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 17ਵੀਂ ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 22% ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 1ਲਾ ਜੁਲਾਈ 2013 ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ।

20. 10ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2002 (ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। 14ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

21. 6ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਅਜੀਤ ਕੇਰਕਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। 6ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2014 ਦੇ ਦਿਨ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇ 22% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਅਸਾਇਨ ਕੀਤਾ ਕਰਜ਼ ਰੁਪਏ 235,46,34,381/- ਸੀ।

22. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ 2008-09 ਤੋਂ 2016-17 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

24. ਮਿਸਟਰ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 128 ਅਤੇ 129 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 134 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 210, 211, 215, 216 ਅਤੇ 217 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

25. 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 532 ਦੇ 2018 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਨੰਬਰਦਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

26. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮਿਸਕ. ਐਪ. ਨੰਬਰ 693 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 532 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਿ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। 1ਲੀ ਮਈ 2019 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27. 31ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (NCLT) ਨੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਨਾਨਾਵਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (IRP) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਨਾਨਾਵਤੀ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

28. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 525 ਦੀ 2019 ਨੂੰ NCLAT ਅੱਗੇ 1ਲੀ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

29. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਟਿਊਲਿਪ ਸਟਾਰ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਟਿਊਲਿਪ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹਨ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 627 ਦੀ 2019 ਨੂੰ NCLAT ਅੱਗੇ 31ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ ਦੇ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

30. ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 11ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ii) ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੂੰ 90.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦੇਣਦਾ ਹੈ।

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੈਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

insert table

(iv) ਭਾਵੇਂ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 35,43,72,852/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 149,91,24,581/- ਰੁਪਏ ਦੇਣਦੇ ਹਨ।

(v) ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਵੱਲ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।

(vi) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.02.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 35,43,72,852/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ 149,91,24,581/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.02.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17.06.2013 ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ।

(vii) 19.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22% ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(viii) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.10.2018 ਨਾਲ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇ। ਚੂੰਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਵਰਤਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(x) ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਜੇ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(xi) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 01.12.2008 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਅੱਠ/ਨੌ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(xii) ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਆਖਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪੱਤਰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(xiii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(xiv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਬਕਾਏ ਕੋਸੀ (ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ) ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੈਗਾਸਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

32. NCLAT ਆਯੋਜਿਤ:

“23. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ‘ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ’ (‘ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ’) ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ‘ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ’ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ‘ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ’ - (‘ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ’) ਵੱਲੋਂ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

****

25. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 'ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ' - ('ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ') ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਫੈਸਲੇ "ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ" (ਉੱਪਰ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ' ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਵੀ. ਹੋਟਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ'- ('ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ') ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਚਾਰੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ'/'ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਆਪਣੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਹੈ ਉਹ 'ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। 'ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

33. ਹਵਾਲਾ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ। v. ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ 1 ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

34. ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ:

"21. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ [ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਇਲ ਗੋਲਮ ਹੋਸੈਨ ਆਰਿਫ, 1961 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 1 (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 366 ਕੈਲ 128 : ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115] ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

***

35. ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 134(7) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਡਿਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ [ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਇਲ ਗੋਲਾਮ ਹੋਸੈਨ ਆਰਿਫ, 1961 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 128 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਕੈਲ 115] ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਬਿਆਨ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ

ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

35. ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2014-15 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) 2014-15 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ (ਆਈ.ਏ 125766 ਦੇ ਪੰਨੇ 6-18) ਜਿਸ ਵਿੱਚ:

(ਅ) ਆਈ.ਏ 125776 ਦੇ ਪੰਨਾ 8 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰੀ' ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਪੰਨਾ 15-16 ਤੇ, ਨੋਟਸ ਆਫ ਅਕਾਉਂਟਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17.06.2013 ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 22% ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ 12.85% ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਦੂਜਾ) 2015-2016 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ (ਆਈ.ਏ. 125766 ਦੇ ਪੰਨਾ 19-30), ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ (ਪੰਨਾ 21, 29-30 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ)।

(ਤੀਜਾ) 2016-17 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ (ਪੰਨਾ 31-42 ਦੇ ਆਈ.ਏ. 125766) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015-16 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੰਨਾ 33, 41-42 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ)।

36. ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ 2014-2015 ਤੋਂ 2016-2017 ਤੱਕ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਦਰ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

37. ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ "ਜਨਤਕ ਧਨ" ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਜਨਤਾ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਬਲਿਕ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਫੰਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਬੇਸੰਬੰਧ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਹੈ।

38. ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2014-15 ਲਈ

ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, 14.5.2015 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜੁਰਲ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 12.85% ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 22% ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 3.4.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 14.5.2015 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ 29.8.2016 ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ। ਕੇਵਲ ਸੰਤੁਲਨ-ਸ਼ੀਟ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਾਧੂ ਟਿੱਪਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ Anr2 ., ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੂਲ ਦੇ. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਭੰਤਿਕ ਇਨੇਵੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"29. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ—ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਪਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ।

40. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਗ ਅਦਾਇਗੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਹੁਣ ਕਹਿੰਦੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥਾਬੇਨ ਐਚ. ਪਟੇਲ (ਸਮਤਾ.) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ$3_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

41. ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :-

6. ਵੇਂਕਟਾਦਰੀ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ ਅੱਪਾ ਰਾਓ [(1920-21) 48 IA 150 : AIR 1922 PC 233] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਅਣ-ਸਮਰਪਿਤ ਹੋਣ

ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਘਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਯਾਬਾਈ [(1969) 2 SCC 274: (1970) 1 SCR 523] ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੱਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂੱਖ ਰਕਮ ਵੱਲ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਵੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ..."

42. ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਰੁ. 1 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਵੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਰਕਮ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 2020 ਵਿੱਚ, ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੁ.1 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

43. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

44. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"3 ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ.—ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਗੱਲ ਨਾ ਮੰਗੇ,—

...

(6) “ਦਾਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(a) ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਸਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ,

ਨਿਆਂਇਕ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਉੱਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਸਚਿਤ, ਪੱਕਾ, ਅਪੱਕਾ, ਵਿਵਾਦਿਤ,

ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;

(7) “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (20) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਐਕਟ, 2008 (6 ਦੇ 2009) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(8) “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

....

(10) “ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੁਕਮ-ਧਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ

ਹਨ;

(11) “ਕਰਜ਼” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

4. ਇਸ ਭਾਗ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ।—(1) ਇਹ ਭਾਗ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਕੁਝ ਮੰਗਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ—

...

(7) "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧੀਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਗਾਊ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਸਰ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(h) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ, ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ, ਬੌਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਉਂਟਰ-ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦਾਇਤਵ;

(i) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਰਕਮ;

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ—ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

7. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੰਡਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸੇ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਫੀਸਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਫੀਸਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2020 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਹੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਸੋਧੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੇਵਲ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(c) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ।

(4) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਹੋਣਗੇ।]

(5) ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ—(ਅ) ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗਾ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ—

(ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ;

(ਬ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ; ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

***

12. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ।—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਟਿਊਲਿਪ ਸਟਾਰ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ।

ਅਤੇ ਅੱਸੀ ਦਿਨ, ਜੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਪਰ ਨਵੇਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

12-ਏ. ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ—ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ।—(1) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ— (ਕ) ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ; ਅਤੇ

(c) ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (b) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ.—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸਭ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵ—

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਵਾਹ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਬੰਧਕ, ਵਿਛੋੜਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਪੁਨਰਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ;

(d) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਨਿਯਮਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸਜ਼ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਧੀਨ

ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ,

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸਜ਼ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ

ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ—

(ਕ) ਅਜਿਹੇ ਸੌਦੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੈਕਟਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਖ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕ ਜ਼ਮਾਨਤ।

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੋ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ.—(1) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ—

(ਅ) ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬ) ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਬੋਰਡ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

(ਬ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ; (ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਗੇ।

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਗੇ।

18. ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਨਾਮਤ:

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ;NONE NONE

(ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨ;NONE NONE

(iii) ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਅਤੇNONE NONE

(iv) ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲੇ;NONE NONE

(b) ਧਾਰਾਵਾਂ 13 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;

(d) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ;

(e) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(f) ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ—

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਵਾਲੇ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ;

(iii) ਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਚਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਚਲ;

(iv) ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(v) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਵਿੱਤੀ ਉਪਕਰਣ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(vi) ਅਜਿਹੇ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(g) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਨਾਮਤ:—

(a) ਅਜਿਹੇ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਲਮੈਂਟ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

20. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕਰਨਾ।

21. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—(1) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ—

(a) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ, ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ; ਜਾਂ

(b) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ।

(4) ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ।

23. ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ

(1) ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੂਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੇਗਾ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ।

(2) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗਾ।

(3) ਧਾਰਾ 22 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏਗਾ।

***

25. ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ (1) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵ—

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਣਾ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(b) ਤੀਜੇ ਪਕ਼ਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;

(c) ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

***

27. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਬਦਲੀ:-

(1) ਜਦੋਂ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

***

30. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼।—(1) ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹੇ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ।

(2) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ—

(a) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(b) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ— (i) ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੇ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਦੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਤਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਘੱਟ

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸੰਦੇਹ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

31. ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।

***

33. ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ,

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਟੀ.ਯੂ.ਐਲ.ਆਈ.ਪੀ. ਸਟਾਰ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਨੁਮਤ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਤੇਜ਼ ਟਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ,

ਇਹ ਕਰੇਗੀ—

(i) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਬਿੰਦੂ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਬਿੰਦੂਆਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਤ।

(3) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਬਿੰਦੂ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਬਿੰਦੂਆਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਜੇਕਰ ਅਧੀਨ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਗਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇਗੀ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

45. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਬਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

47. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016, ਨਾਲ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "2016 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "2016 ਆਈਬੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

48. 2016 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੂਲ 4(1) ਅਧੀਨ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ 1 ਭਾਗ I ਤੋਂ V ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ

ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਗ IV ਅਤੇ V ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

insert table

49. ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੇਵਲ ਫਾਰਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੇਰਵੇ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪਲੇਂਟ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪਲੇਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮ

50. ਧਾਰਾ 7(3) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ; ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ।

51. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਸਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

52. ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(5)(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

53. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(7) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਧਾਰਾ 10 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

54. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12(1) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਅਵਧੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

55. IBC ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ।

56. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ. v. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ Ors.4 , ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਕ, ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

"28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਫੋਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ. ਸੰਹਿਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਾਪਸ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਪਣੀ ਉਦਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।"

57. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੂੰ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

58. ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ।

59. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤਾਉ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ।

60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਜਬਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਜਬਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਨਕਦੀ ਭੰਡਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀਆਂ

ਹਨ, ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਚਲ ਨੂੰ ਵਿਖਰਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਕਾਰਨ।

61. ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

62. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਤੋਂ (5) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

63. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4) ਵਿੱਚ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਿਸੇ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਯ। 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਚੂਕ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

64. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(ਬੀ) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕੇ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖਾਮੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੁਧਾਰੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

65. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 238ਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਐਕਟ 26 ਆਫ 2018) ਦੁਆਰਾ 6ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

66. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238ਏ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"238ਏ. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (36 ਆਫ 1963) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

67. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ & ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਾਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ5 ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

5 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 244

"91. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦਰ ਸ਼ਬਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤਿਆ। ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

xxx xxx xxx

"94. ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੈਲ' ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਜ਼ਹਾਰ 'ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯਮਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਾਹਰਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ, ਹੋਰ ਉਦਾਰ, ਸੰਦਰਭਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।"

68. ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾਂਕਨ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾਂਕਨ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ, ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਕਨ ਅਵਧੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

69. ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੈ। ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"6. .....ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ “ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ” ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।"

70. ਬੀ. ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਚੂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

71. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੂਕ ਦੀ

ਤਾਰੀਖ ਹੈ।

72. ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਜਯਰਾਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"32. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ [ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407 : (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵਿ) 356] ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3(11) "ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਉਸ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਚੂਕ ਦੀ ਰਕਮ 1,00,000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਰੰਤੂ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਹੋਵੇ।

33. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 528] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 664, ਪੈਰਾ 42)

"42. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਚੂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

***

35. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।"

73. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਚੂਕ ਹੋਈ। ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“35. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਜਵਾਬੀ 2 ਲਈ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਲਿਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ 2 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ “8-7-2011 ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ” ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ

ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ ਪੰਜਵੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬੀ 2 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਭਾਗ ਪੰਜਵੇਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਿੰਦੂ 8 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

35.1. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ "8-7-2011" ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ 2 ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ "8-7-2011" ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬੀ 2 ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

***

36. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ12SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਚਾਰ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼13SUPERSCRIPT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

74. ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਯ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ14SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੂਕ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਯਾਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ15SUPERSCRIPT ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ।

75. ਪੀ.ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਗਮਾਰੇ (ਉਪਰੋਕਤ):-

".....ਧਾਰਾ 23 ਕਿਸੇ ਜਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਚੋਟ ਦਾ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਚੋਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਇੱਕ ਚੋਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਟ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਮ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਟ ਅਤੇ ਉਸ ਚੋਟ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ....."

76. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

77. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 8.7.2011 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਰਹਿਣਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

78. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

79. ਇਹ ਅਚ□ਭੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਵੀ. ਸੁਧੀਸ਼ ਪਾਈ ਦੇ "ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਰਬੋਚਚਤਾ-ਇੱਕ ਪੁਨਰਵਲੋਕਨ" ਵਿੱਚ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਨ ਲਈ, "ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਚਾਰਨਾਂ/ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਸੇਜ ਨੂੰ ਨਿਕਾਲ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

80. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

81. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਜਾਂ 18 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ16SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਨਾਰੀਮਨ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ,

ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਰੈਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

82. ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“18. ਲਿਖਤੀ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।—(1) ਜਿਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇਰੂ ਉਸ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਨਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਬਿਨਾ ਮਿਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1 ਦੇ 1872) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(ਅ) ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਤਬ ਵੀ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੀ ਸਹੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਹੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਵਿਤਰਣ, ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ, ਵਿਤਰਣ, ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,

(ਬ) “ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਖੁਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

83. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾਰੇ ਨਾਲ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

84. ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਫ੍ਰੀਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[17]$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕੇਵਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕ□ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਨਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾਰੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹੋਣਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ਼ਾਰੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ ਬਿਆਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕਿੱਥੇ ਸੀ ਜਿਊਰਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰਿਸ਼ਤਾ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਾ ਤਰਕ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ।"

85. ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਾਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਇਲ ਗੋਲਮ ਹੋਸੈਨ ਆਰਿਫ਼,18 ਅਤੇ ਪੈਂਡੇਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਊਥ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ20 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਗੜੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ21 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

86. ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“9. ..... ਮੈਂ ਨਾਗਪੁਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਨ, ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

***

11. ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾਸਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਐਕਟ, 1833 (3 ਅਤੇ 4 ਵਿਲ — 4ਸੀ. 42) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ, ਦੇਖੋ ਰੀ: ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਅਤੇ ਪੈਸਿਫਿਕ ਫਾਈਬਰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, [1928] ਛ. 836.....”

87. ਰੀ ਪੇਂਡੇਨ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਾਸੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਿੰਗ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਦੋ ਬਿਆਨ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸੱਚਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਤਲਬ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਿੰਗ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਸੀ. ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1971) 1 SCC 67 : AIR 1971 SC 1482, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਬਿਆਨ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ a ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ. ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਸ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਾਇਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕਿੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਊਲ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨੱਥ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ. ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪੂਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਪੂਰੀ ..."

88. ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਉਦਯੋਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ□ਸ਼ਣਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:-

"46. ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਲਿਖਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਲਿਖਤ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1913 (ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 210) ਨੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ

ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 132 (ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 211) ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਾਵਤ ਜੀ. ਨੇ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਇਲ ਗੋਲਮ ਹੋਸੈਨ ਆਰਿਫ, ਏਆਰ 1962 ਕੈਲ 115 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਜ਼ੀਆਨਗਰਮ ਦੇ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜ਼ੀਆਨਗਰਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ., ਏਆਰ 1952 ਮੈਡ 136, ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਬੈਲਗ੍ਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ., (1949) 1 ਆਲ ਈਆਰ 498, ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਐਨਾਮੇਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਭੱਲਾ, ਏਆਰ 1958 ਪੰਜ 341, ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

47. ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਰਟਰਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1964) 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 282 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੁਣੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਤਰਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

89. ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"43. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਨਵੇਂ ਆਰੰਭਕ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

90. ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ22, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜੋ ਕਿ 16 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ (ii) 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ।

91. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 16 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੁਰਾਲ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ 16 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

92. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਲੋਨ ਮਈ 1986 ਵਿੱਚ ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੋਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ 2001 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੇ ਮਈ 2003 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਈ 2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 27 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

93. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਮਾਨਤਾ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਬਿਨਾਂ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਤਬ ਵੀ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਦੇਣ ਤੋਂ, ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। 'ਦਸਤਖਤ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ।

94. ਲਕਸ਼ਮੀਰਤਨ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ23 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"8. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਮਾਨਤਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ 'ਦਸਤਖਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਫਿਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਤਬ ਵੀ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੀ ਸਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰੇ, ਜਾਂ ਕਹੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ। 1963 ਦਾ ਨਵਾਂ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 18 ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

9. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਕ ਮਾਨਤਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਿਆ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇਕ ਬਿਆਨ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਉਲਝੇ ਅਤੇ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (ਦੇਖੋ ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਫ੍ਰੀਡਮ ਮਾਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ [1962 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 140] ਅਤੇ ਤਿਲਕ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਨਾਥੂ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 935 ਤੇ 938, 939.) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ੍ਰਾਈ, ਐਲ.ਜੇ., ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਹੰਫਰੀਜ [(1884) 26 ਚ ਡੀ 474 ਤੇ 481] ਨੇ ਕਿਹਾ "ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰ

ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਇਕ ਇਕਰਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ"। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਵਾਜਾ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਫ੍ਰੀਡਮ ਮਾਜ਼ਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਰ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਸਤੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਖੁਦ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਇਕਰਾਰ ਨੂੰ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਰ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਚਾਹੇ ਮਧਿਆਸਥ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ। (ਦੇਖੋ ਤੇਜਪਾਲ ਸਰੋਗੀ ਬਨਾਮ ਲੱਲਨਜੀ ਜੈਨ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 766 ਦਾ 1962, ਫਰਵਰੀ, 8, 1965 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ, ਅਬਦੁਲ ਰਹੀਮ ਉਸਮਾਨ & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਓਜਮਸ਼ੇਤਜੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ੋਤਮਦਾਸ & ਕੰ. [1928 ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 56 ਕੈਲ 639].)"

95. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਫੈਸਲੇ ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਹੰਸ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ24 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਅਰਜੀਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

96. ਡੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ25$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"138. ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੂਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 28-ਏ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 137 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਅਤੇ 18 ਵੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

139. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18। ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਵਿਚ ਡੇਵ [ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 SCC 572 : (2020) 1 SCC (Civ) 1] ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਨ-ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਣੇ ਦੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ 2016-2017 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇੱਕ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਈ 2017. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 21-3-2019 [ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕਾਵੇਰੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ NCLT 7881]।

25 (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 330

140. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

142. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 1 ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਲੀਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੁਲਾਇਆ।

97. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

98. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ. 239,88,27,673 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰੁ. 17,50,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ 2008-09 ਤੋਂ 2016-17 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਸੀ।

99. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਕਰਕੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਞਾਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate