ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਬਲਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰ

(2022 ਦਾ ਸੀ ਏ. ਨੰਬਰ 8515-8516)

ਨਵੰਬਰ 16, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 63 ਅਤੇ 62 – ਕਰਾਰ – ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ – ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ, ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ – ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਇਆ ਸੀ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਜੇ ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਬਿਡਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਣਛੁੱਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ – 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ – ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ – ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਕਰਾਰ – ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ – ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ – ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕੇ ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ/ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ – ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਚੂਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ

ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਣ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ – ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀਪਨ – ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਤਿਰਛੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਾਉਣਾ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਆਰਟ.14 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟ. 14।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1 ਲਿਖਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਰੀਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 54]

2. ਬਰੇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਏਬੀਐਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 54]

3. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ/ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54][51-ਬੀ]

4. ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

5. ਜਦੋਂ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ

ਮੰਗ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 54]

6. ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੁੱਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਦੁੱਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਵਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਹਾਨਾ ਜਾਂ ਢੋਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

7. ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਕ ਕਰਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੇਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵੱਲ ਧੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

8. ਮਧਿਆਨ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਮਧਿਆਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54][52-ਸੀ]

9. ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਕ ਅਸਲੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਗਿਲੋਟਿਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਧੁੰਆਂਧਾਰ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਰਿੱਟ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

10. ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਭਿਭੂਤ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਥੇ ਰਿੱਟ ਉਪਚਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 54]

11. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਖਤਮਾ ਮੁੜ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਹੀਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਬਚਣਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ

ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਡਿੱਗ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਕਹੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਢਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਏ.ਬੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਖੁਦ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੱਚੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਜ ਕਲ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਸਫੋਟ ਦੇ ਭਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਬੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਵੱਲ ਧੱਕਣਾ ਇੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 54]

12. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਣ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਪਨਾਹ ਲੈਣਾ, ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਟੱਲ ਮੰਤਰ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ/ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਨੀਅਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

13. ਇੱਕ ਲੋਡਸਟਾਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਆਯਾਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮ ਵੱਲ ਧੱਕਣ ਦੇ। [ਪੈਰਾ 54]

14. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਵੱਲ ਧੱਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 54]

15. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

ਆਈਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 553; ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 379 : [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 925; ਰਮਾਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489 : [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014; ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ (ਕੁਮਾਰੀ) ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ (1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 212 : [1991] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 625; ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਵ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 7 ਐਸਸੀਸੀ 678 : [2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 908; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 847 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651 : [1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 122 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1977) 3 ਐਸਸੀਸੀ 457 : [1977] 3 ਐਸਸੀਆਰ 249; ਬਰੇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 116 : [1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 743; ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 293 : [2000] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 581; ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 401; ਐਨਿਸਨ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 70 : [1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 674; ਬਮਨਘਰੀ ਰਾਇ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1972) 4 ਐਸਸੀਸੀ 781; ਹਰ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਦਿ ਡਿ. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 737 : [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 254; ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸਟੋਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 752 : [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 818; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਗੇਡੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 22 : [1996] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ

762; ਵੇਰੀਗਾਮਤੋ ਨਵੀਨ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 344 : [2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 112; ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸਦਾਸਿਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657 : [2005] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 421; ਜੀ. ਬਾਸੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰਾਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 225 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1174; ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2007) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 140 : [2007] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 115; ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 728 : [2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 102; ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਕੇ. ਜੋਸ (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 433 : [2015] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 17; ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਐਂਡ ਰੂਫ ਕੋ. (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 22 : [1996] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 762; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 487 : [2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 901; ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 492 : [1998] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 421; ਮਿਚੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 216 : [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 128; ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405 : [1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 272 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 581 ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 249 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 553 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 925 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2022] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401 ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 674 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1972] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 781 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 254 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1014 ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1989] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 743 ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 818 ਪੈਰਾ 31

[1990] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 625 ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1996] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 762 ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 112 ਨੇ ਪੈਰਾ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2005] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 421 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1174 ਪੈਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 115 ਪੈਰਾ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2010] 7 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 908 ਪੈਰਾ 47 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1042 ਪੈਰਾ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2015] 9 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 17 ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1994] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 122 ਪੈਰਾ 54(iv) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1996] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 762 ਪੈਰਾ 54 (viii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1990] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 625 ਪੈਰਾ 54(xii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 901 ਪੈਰਾ 80 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 421 ਨੇ ਪੈਰਾ 85 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 128 ਪੈਰਾ 86 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 272 ਪੈਰਾ 113 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8515-8516 ਆਫ 2022।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੀਟ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਤਾਰੀਖ 27.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4205 ਦੇ 2019 ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.12.2020 ਨੂੰ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 682 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਚਨਾ ਪ੍ਰੀਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਪੁਨੀਤ ਸ਼ੇਓਰਾਨ, ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਅਭੈ, ਮਿਸ ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਭਾਰਤੀ, ਵੈਭਵ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਨਮਨ ਨਾਗਰਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਲੰਬਾ, ਰਾਮਾਨੁਜ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਲ ਮੋਦੀ ਮੈਸਰਜ਼. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਆਕਸ਼ੀ ਆਨੰਦ ਬਰਾੜ, ਪਰਮਹੰਸ ਸਹਾਨੀ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਆਰ. ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 420 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ 28.12.2020 ਨੂੰ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 682 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 07.07.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ('ਪੀਪੀਏ', ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਵਿਊ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ।

ਤੱਥ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ "ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਥੋਕ ਖਰੀਦ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ (ਡਿਸਕੌਮਜ਼) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਿਆ/ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 06.05.2015 ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ-ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਿਡਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ (ਆਰਐਫਪੀ) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਬਿਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਤੇ ਸਫਲ ਬਿਡਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਬਿਡਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਅਰਥਾਤ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ

ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਦਰ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਰੁ.5.109 ਸੀ। ਬਾਕੀ ਦੋ ਬਿਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਡਰ ਨੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਵਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ ਬਾਕੀ ਦੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਹਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੁ.5.298 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਰੁ.5.051 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ 18.09.2015 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ।

4. ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 15.04.2016 ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 18.09.2015 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਵਧੀ 15.01.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। 12.01.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 2.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪੀਪੀਏ, ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਲੇਖ 2.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਤੀ ਕਿਸੇ ਬਲ ਮਜਬੂਰੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

a) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹੋਣਗੇ।"

5. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ 22.02.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ 34.12 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 2.5.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਜਾਇਜ਼ਾਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ 10.03.2017 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। 10.03.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉੱਨਤ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ ਦੋਨਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

1. ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਸਬੰਧੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ

ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ ਟਿੱਪਣੀ: "ਐਮ/ਐਸ ਐਲ&ਟੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਵੱਲੋਂ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਸ07201ਏ03/16-17 ਮਿਤੀ 29.08.2016 ਦੀ ਨਕਲ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਹੂਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ"

ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਟਿੱਪਣੀ: ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2.1.1.(ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

Sd/-
ਡੀ.ਜੀ.ਐਮ. (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ-3)
ਆਰ.ਓ. ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ., ਭੋਪਾਲ

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 14.03.2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਗਲੋਬਲ"

14 ਮਾਰਚ, 2017

ਸੇਵਾ,
ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ
ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਿੱਟਨ ਮਾਰਕੀਟ,
ਭੋਪਾਲ-462016

ਧਿਆਨ: ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ, ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ., ਜਬਲਪੁਰ

ਹਵਾਲਾ: ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ.") ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਕਿ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ") ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ

ਹਵਾਲਾ:1. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10 ਮਾਰਚ 2017,
2. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਪੱਤਰ ਐਸ.ਕੇ.ਪੀ2/ਐਮ.ਪੀ./ਸੋਲਰ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ./2015-16/06 ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ 2017

3. ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਵਿਚਕਾਰ 18 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀਪੀਏ)

ਪ੍ਰਿਯ ਸਰ,

ਸਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10 ਮਾਰਚ 2017 ਅਤੇ ਸਕਾਈ2ਪੀ/ਐਮ.ਪੀ./ ਸੋਲਰ/ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ./2015-16/06 ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਕੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੁਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 29, 85 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖਰੀਦ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ 87.5 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੁਹਾਡੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਸਨੇਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 249.85 ਏਕੜ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

ਧੰਨਵਾਦ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ।

ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਸਦ/- ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਜਾਹਰੀਆ
((ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ)

ਸਦ/-
ਡੀ.ਜੀ.ਐਮ. (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ-3)
ਆਰ.ਓ. ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ., ਭੋਪਾਲ"

7. ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ, 09.08.2017 ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ

ਦੇ ਕਾਰਨ, ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੇ ਚੀਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ.) ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਯ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 20.08.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 2.5.1(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 15.01.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12880 ਦੇ 2017, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 20.06.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

2. "ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 54 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ 20.04.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੇਖ 2.5. ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12423/2017 (ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ 18.08.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 16 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 05.04.2018 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3600/2018 (ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਪੜਾਅ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਸ੍ਰੀ ਕੌਰਾਵ ਨੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਫਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਘਾਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਰਟੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ /

ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 405 ਵਿੱਚ।

6. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੰਚਾਰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 18ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

8. 07.07.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 420 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਲੀਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.02.2020 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ, 2020 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਦੂਜੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 15.04.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

9. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਨਮਨ ਨਾਗਰਥ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਸੈਂਟਰ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ।

10. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ। ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਨੁਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ' ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਉਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਅਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੇ ਦੋ ਪੜਾਅ◌ਾਂ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ

15.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਤਮ 9 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 56 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ

ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 15.01.2017 ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਜੋਂ, ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 12 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 2.6 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੇ ਉਸ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਉਭਾਰੇ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ 18.09.2015 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। 21.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਹੋਈ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਖਾਮੀਆਂ ਉਭਰੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਲਾਕ 9 ਅਤੇ 10 (50ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 5 ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੇ 10 ਬਲਾਕ ਸਨ), 61 ਇਨਵਰਟਰ ਗਾਇਬ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ 258 ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਅ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ, ਸੀ.ਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਚਾਰ ਦੀਵਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਕਰੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ ਹੈ। ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਝੂਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜੇ ਹੋਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਹ ਐਕਸਪੇਟ ਕਰਨਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ:

ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਾਇਤ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 5.109 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੇ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕਾਫੀ ਸਸਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਆ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਉਣਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਸਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਣਗੇ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਣਗੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਹੈ, ਬੇਬਸ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪੱਖ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ। ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

11. **ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ**, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਦਭੁਤ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 182 ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਬਣੀ (ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਠੇਕੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ

ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਦਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ)। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਮਿਸਜ਼ ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 16 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ 56 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਈ। ਬਾਕੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਜਦਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ 18.09.2015 ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਸਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ। 24 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਾਧਬਿਕਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਠਹਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਤਬੂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਏ.ਬੀ.ਐਲ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ** ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਨਮਾਨੀਪਨ, ਚਾਹੇ ਠੇਕਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।**ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ. ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ:**

12. ਅਸਾਧਾਰਣ ਵੱਡੀ ਸਪਰਧਾ ਵਾਲੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਬੋਲੀ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਨਵੀਨਯੁਕਤ ਊਰਜਾ (ਸੌਰ ਸ਼ਕਤੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਦਰ ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲਗਭਗ 350 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਆਰੰਭਿਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਅਜੇਯ ਅੜਚਨਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੋਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਇਨਵਾਇਸਾਂ, ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਲੋਡਿੰਗ, ਲੌਰੀ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਬਾਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖੜੇ ਨੂੰ

ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਇਨਵਰਟਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ 07.07.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਇਜ਼ਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤੈਅ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਬੰਧਨ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਖੇਡ ਕਾਰਨ ਸੌਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਸਤੇ ਦਰ 'ਤੇ ਸੌਰ ਸ਼ਕਤੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਵੀ ਉੱਚੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 12 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2015 ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਦਾ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 07.07.2018 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਬੰਦ ਅਧਿਆਇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੰਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਸਮਯ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕੋ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪੂਰਵ-ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਨਮਾਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮ

ਬੋਡੀਜ਼ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਉਹ ਸਤੰਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਖਤਮੀ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮਿਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਸੁਖਾਲਾ ਬਣਾਇਆ। ਸਤੰਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਨੇ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਇਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19.04.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕੁਝ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਵ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੇ ਮੁਆਇਨੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਰੁ. 350 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 9.1 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਪੋਰਟੇਬਲ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਨੂੰ

ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਫਲ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਰੀਅਲਟੀ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਹੋਰ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹਰਿਤ ਊਰਜਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਸ਼ਵ ਟੈਂਡਰ ਵਿਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਇਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਲਾਨੁਕੂਲ 226 ਦੀ ਬਾਧਾਕਾਰੀ ਉਪਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕਲਾਨੁਕੂਲ 14 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਸੀ। ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਈ ਕਦਮ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ 53 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਕਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਰਤਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਸੀ? ਉਹ ਹੋਰ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਬੋਲਣ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਪਹਿਲੂ ਸੀ 16 ਦਿਨਾਂ

ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਨੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

(1) ਕੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ., ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ?

(2) ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਕੀ ਹੈ? ਮਨਮਾਨੀ ਕੀ ਹੈ?

(3) ਕਰਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਕੀ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ?

(5) ਕੀ 07.07.2018 ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ 20.06.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਤੇ ਕੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ?

(6) ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੈ?

(7) ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2022] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

(8) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਦੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 07.07.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ?

(9) ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਜਨਹਿੱਤ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਜੈਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਬੋਰਡ

ਭਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ?

(10) ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਠੇਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 298 ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲੇਖ 299 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 298 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 162 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 73 ਅਤੇ ਲੇਖ 162 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 298 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਰਾਜ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧਾਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ, ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੇਖ 162 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਬਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਖ 298 ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਵਤਾਰ 1956 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"298. ਵਪਾਰ ਆਦਿ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ —

(a) ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(b) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ।

"ਧਾਰਾ 19-ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 298 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਦੇ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਚਛੇਦ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਕੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਠੇਕਾ ਹੈ?

18. ਕਾਨੂੰਨੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕੇਰਲ ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜੇ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਧੇਰੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੋਰਡ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਗਲਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"10. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀ ਸੰਵਿਧਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਾਯ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਅਵਲੋਕਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਵਿਧਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਅਵਲੋਕਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੰਵਿਧਾ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ

ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਸੀ।

11. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਸੰਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਆਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਨਿਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਾਂਗ, ਸੰਵਿਧਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾ ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਵਿਧਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

19. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਹੈ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ 5 . ਇਤਫਾਕਨ, ਇਹ ਪੀੜ੍ਹੀ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਦੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ, ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿੱਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਐਮਓਯੂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਕਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 43(ਏ)। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“11. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਸਟਰ ਕੂਪਰ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਜੀ.ਬੀ.ਐਲ. ਲਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ ਆਈ.ਪੀ.ਪੀਜ਼ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਤੇ 43ਏ ਅਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਐਮ.ਪੀ.ਈ.ਬੀ. ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ..."

.....ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਾਰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ(2) ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਦਾਇਤਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. **ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟਡ** ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6ਏ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

'6ਏ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।'

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 6ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਜਯਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 6ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

22. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.7, ਸੀ.ਯੂ.ਐਫ., ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.4-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.5-ਭੁਗਤਾਨ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਕੇਜ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.6 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-5.4 ਅਤੇ 5.5-ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਨ ਅਤੇ ਨਵੀਕਰਣੀਯ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਐਮ.ਐਨ.ਆਰ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।)

23. **ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ**. (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

24. **ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:**

"63 (ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

25. **ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ (ਲੇਖ 1) ਅਧੀਨ, ਬੋਲੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:**

"ਬੋਲੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਫਾਰ ਟੈਰਿਫ ਬੇਸਡ ਕੰਪੀਟੀਟਿਵ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਫਾਰ ਗ੍ਰਿਡ ਕਨੈਕਟਡ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਬੇਸਡ ਆਨ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਐਨਰਜੀ ਸੋਰਸਿਜ਼" ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਨ ਅਤੇ ਨਵੀਕਰਣੀਯ ਊਰਜਾ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ -63 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ।"

26. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 62, ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 63, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸੋਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਪਰ, ਬਿਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੈਚਯੂਟ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਬਿਡਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ', ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਾਤਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨਸਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਵਾਂਗ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਥਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਲੇਖ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ?

ਕਿਸੇ ਕੰਟਰੈਕਟੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਦੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਕੀ ਹੈ?

'ਆਰਬਿਟਰੇਟਰੀ' ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਹੈ?

27. ਵਿੱਚ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਜ ਅਧੀਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੀਜ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲੀਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਰੂਸੀਅਨ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਦਹਿਲੀਜ

'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਇਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਨ:

"ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਇਕੋ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸਧਾਰਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਭਾਰੀ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ **ਲੇਖਰਾਜ ਸਤਰਾਮਦਾਸ ਲਾਲਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ, ਡਿਪਟੀ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਬੰਬਈ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ**:

"ਸਾਡੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ 'ਤੇ ਉਸ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

ਵਿੱਚ ਬੰਛਨੀਧੀ ਰਾਠ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ:

"ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

ਹਰ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਡਿ. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅਯੋਗ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਚਤੁਰਾਈ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਪਰ ਇਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਬੰਧਾਤਮਕ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

28. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ "ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"10. ਹੁਣ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ 'ਐਂਡ ਕਲਾਸ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਾਨਕ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਵਾਬੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ 4 ਇਸ ਮਾਨਕ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ 4 ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਮਨੋਰਥ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਨਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਵੈਧੀਕਰਣ ਦੇ ਦਰਦ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਫਰੈਂਕਫਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਟਾਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸੀਟਨ [359 ਯੂ.ਐੱਸ 535 : ਲਾਅ ਐਡ (ਦੂਜੀ ਸੀਰੀਜ਼) 1012] ਵਿੱਚ ਉਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਨਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ .... ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ .... ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੁਣ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਮੈਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮਰੇਗਾ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐ.ਐਸ. ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ [(1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 503, 504 ; 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 27 ; (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 82] ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਖਦੇਵ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ [(1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421, 462 ; 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 101 ; (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਥਿਊ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਫਰੈਂਕਫਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਲੇਖ ਉੱਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਟਿਕਿਆ। ਇਸਦਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇਖਤਿਆਰ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਫਰੈਂਕਫਰਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹ ਕੇ ਵੇਖੀਏ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਂਚੀਏ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਲੇਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ

ਲਭਿਆ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਝਾਨ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵੇਡ ਦੀ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ", 4ਥ ਐਡਨ. ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 540-41 ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋ ਰਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਹਿਚਕਿਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਜਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਜ ਕਲ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ, ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਅਨੁਮਾਨ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਾਸਲ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਅੰਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਮ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਫਰੀਕਵੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਚਾਹੇ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਡਾਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ "ਦ ਲਾ ਆਫ ਦ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ "ਰੋਡ ਟੂ ਸਰਫਡਮ" ਅਤੇ "ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਆਫ ਲਿਬਰਟੀ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੈਰੀ ਜੋਨਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ "ਦ ਰੂਲ ਆਫ ਲਾ ਐਂਡ ਦ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਟੇਟ" ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਥਿਊ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖ "ਦ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਟੇਟ, ਰੂਲ ਆਫ ਲਾ ਐਂਡ ਨੈਚੁਰਲ ਜਸਟਿਸ" ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ (ਉਪੇਂਦਰ ਬਾਕਸੀ, ਐਡ. - ਈਸਟਰਨ ਬੁੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਲਖਨਊ (1978) ਪੰਨਾ 281 "ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨੋਸ਼ਨ ਦਾ ਮਹਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ"। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਏ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ."

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੜਾਵ ਤੇ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ, ਇਸਨੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕੀਤਾ।

30. **ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਰੇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1973 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਮਕਾਨ/ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"22. **ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,**

ਕੋਈ ਭੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਉਪਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕੇ ਪਰ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਿੰਪਲ ਵਜੋਂ - ਰਾਜਕੋਟ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਭੱਟ [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457 - (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 249], ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਭਾਈ ਪਰਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ [(1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129 : (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704] ਅਤੇ ਡੀ.ਐਫ.ਓ. ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਗਨਿਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. [(1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 238 : (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 662]"

31. ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸਟੋਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ,

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦੇ ਹਾਂ:

"12. ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਜਾਂ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਵਜੋਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1977) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457] ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਾਜ ਦਾ ਅੰਗ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਰਾਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 298 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਕਸਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1977) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457] ਪੰਨਾ 462 'ਤੇ, ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਨੂੰ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦੱਸਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸੰਧੀਆਂ

ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਲੇਖ 14 ਉੱਭਰ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਇਕਾਧਿਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਹ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ.ਪੀ. ਰੋਇਆਪਾ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ [(1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3 ; 1974 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 165], ਮਨੇਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248], ਅਜੈ ਹਾਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਵਰਦੀ [(1981) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 722 : 1981 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (L&S) 258], ਆਰ.ਡੀ. ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489] ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਵੀ ਮਾਰਫਤੀਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਆਫ ਬੰਬੇ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ [(1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293]. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਜੂਦਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਢੰਗ, ਢੰਗ ਅਤੇ ਮਨੋਰਥ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ.

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖਤ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਾਲ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਮਿਸਟਰ ਸਾਲੇਵ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਅਨੁਚਿੱਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ "ਸ਼ਕਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉੱਪਜੇ "ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

18. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 298 ਅਧੀਨ ਰਾਜ/ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾਤਮਕ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ

ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਭਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਲੋਕ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੁੱਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਲਕਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ (ਕੁਮਾਰੀ) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ4 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ:

“22. ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫਰਕ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਰ ਵੀ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਰਦਾਰ ਨਾਲ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹਰਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੋਰ ਵੱਧ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੇਕਾ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਖਾਲਿਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ◌ਾਂ◌ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ, ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਠੇਕਾ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੇਖ 14 ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਦਾਇਤਵ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਠੇਕਾ ਦਾਇਤਵ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

24. ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਕਟਰ ਜੇਕਿਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਹਾਈਡ ਦੀ ਵੰਡ ਵਾਲੀ ਦੋਹਰੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਪੋਸ਼ਾਕ ਨੂੰ ਉਤਾਰ ਕੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪੋਸ਼ਾਕ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਮਾਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ

ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਨੁਬੰਧਕ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਨੁਮਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਲੋੜ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਧਾਰਨਾਤਮਕ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਜਾਂ ਅਨਾਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵਿਉਂਤਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

27. ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਪਸੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਪਰੀਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਬਲਿਕ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ।

28. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਲੇਖ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਬਲਿਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ੱਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੱਤ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਅਤੇ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਅਹਿਰਣ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਅਰਬਿਟਰੀਨੈਸ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 36 ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“36. ਅਰਬਿਟਰੀਨੈਸ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਆਯਾਤ ਵਧੇਰੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਬਿਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅੰਤਤਃ ਇਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰੀਖਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਪਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟਰੀਨੈਸ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਸਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਬਿਟਰੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਜ਼ਾਜ, ਖਿਆਲਾਂ ਜਾਂ ਖੁਰਾਫਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਤ੍ਰਿਵਿਆਲ ਹੈ ਕਿ 'ਤੁਸੀਂ ਚਾਹੇ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਉੱਚੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਤੇ ਹਨ।' ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਲਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਪ੍ਰਿੰਗਬੋਰਡ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 14 ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਧਾਰਸ਼ਿਲਾ ਵੀ ਬਣੇਗਾ।

35. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਅਤੇ ਰੂਫ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਖ 226 ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ, ਵਸਤੂ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ, ਭਾਵ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿੱਲ(s) ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 226 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।"

36. ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਵੀਨ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਐ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਣ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਉਪ-ਲੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਰਿਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, (ਜੋ ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1995 A.P.1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"21. ... ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਕੇਸ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਗਰਵਾਲ ਕੇਸ ([1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1977 ਐਸ.ਸੀ. 1496) ਵਿੱਚ ਉਠੇ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਸੂਲਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਤੀਆ & ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਆਫ ਦ ਪੋਰਟ ਆਫ ਬੰਬਈ [(1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293], ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪ. [(1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 752] ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਜੀ ਬਿਰੋ ਸ਼ਰਾਵਰਦੀਨ & ਮਨਾਜੀ ਰਾਜੂ & ਕੋ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. [(1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 212; 1991 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (L&S) 742; ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1991 ਐਸ.ਸੀ. 537] ਜਿੱਥੇ ਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦਖਲ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਇੱਕ ਐਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਵਾਈ।

37. ਵਿੱਚ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਲਿੰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਦਾਸਿਵ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਰਜੀਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸਟਾਫ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਰਜੀਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਤਦ ਉਪਰੰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ

226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਰਿਟ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:-

"30. ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਤਕਨੀਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

"ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ"

38. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਂਗ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. ਵਿੱਚ ਜੀ. ਬੱਸੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੋਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਈ.ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 12 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਨ।

40. ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਇੱਕ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਰਾਜ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

27."ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ:

(a) ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(b) ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(c) ਧਨਾਤਮਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਰਾਹਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

41. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਚਾਰਟਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

"28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਈਆਂ ਹਨ। (ਵੇਖੋ ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ [(1998) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1].) ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਉਪੇਕਸ਼ਾ ਕਰਕੇ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।"

42. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲੋਚਨਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਐਂਡ ਰੂਫ ਕੋ. (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ।

43. ਵਿੱਚ ਨੇਬਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਇਰਨ ਅਯਾਸਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“15. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਆਰੰਭ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਰ ਵੀ ਗਹਿਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਪਸੰਦ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।”

44. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਰਬਜਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

“29. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਿਡ [(2004 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 553)] ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਹਿੱਤ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਰਮਨਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਏ. ਸਾਲਦਾਨਾ [(2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 : 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 881] ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ. ਮਹਾਜਨ ਬਨਾਮ ਜਲਗਾਂਵ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕੌਂਸਲ [(1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 91].”

45. ਸਾਡੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਆਇਰਨ ਅਯਾਸਕ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਧ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਫਰਵਰੀ 2004 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣਾ:

"41. ਮਿਸਟਰ ਦੇਸਾਈ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਅਯਸਕ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ.

42. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ."

46. ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਉਨਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ:

"ਪੈਰਾ 11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 212 : 1991 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ.ਐਸ.) 742) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਰ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੀਵਿਤ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਿਜ਼ਾਜ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਸ਼ੌਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਜੀ ਪਸੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ."

47. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਵ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਗੁਜ਼ਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ.

"19. ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ "ਮਨਮਾਨੀ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਮਨਮਾਨੀ.—1. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ; ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2. (ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ) ਤਰਕ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਬਜਾਏ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਜਾਂ ਪਸੰਦ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਕਸਰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਚੰਚਲ ਕਿਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ."

20. "ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 'ਮਨਮਾਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਰਪਸ ਜੁਰਿਸ ਸੇਕੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"ਮਨਮਾਨੀ—ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਸਰਤ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ; ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਨਹੀਂ; ਮਨਮਾਨੀ; ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੱਤਾ ਦੇ ਕਬਜੇ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ; ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰਯਾਪਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗੈਰ-ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਜਾਂ ਤਰਕ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਸਲੀਅਤ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹੱਦ ਤੋਂ ਪਰੇ; ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਮਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ; ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਕੁਝ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਪੂਰਣ, ਤਾਨਾਸ਼ਾਹ, ਜਾਂ ਅਤਿਆਚਾਰੀ; ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਅਣਖਿਲਾਈ. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ 'ਮਨਮਾਨੀ' ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਨਿਆਇਕ, ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਦਨੀਅਤੀ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ 'ਇਛਾਸ਼ਕਤੀ' ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

xxx

xxx

xxx

"ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੇਵਲ ਇਕ ਹੀ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਦਿਖਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਰਖਵਾਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਰਖਵਾਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

48. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਿਦਾਂਤ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹੁਕਮ ਜੋ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਤਿਰਛੀ ਮੋਟੀਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗੈਰ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਏ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਵੈਡਨੇਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਗੜਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਹੁਦਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਨਮਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫੈਸਲਾ।

49. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜੇਬੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਗਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:-

"69. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਬਸੰਮਤ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮੌਦਰਿਕ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ", ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ:

69.1. ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ।

69.2. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਢੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ।

69.3. ਜੇਕਰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਜਟਿਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

69.4. ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਧਨ ਦੇ ਦਾਵੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ

ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ।"

"70. ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਰਾਜ/ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ/ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

70.1. ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੈ।

70.2. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਤਕਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

70.3. ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਕਰਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਅਤੇ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੜਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਂ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

70.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣਾਈ ਗਈ।

70.5. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਭਾਉ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਿਲ, ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਕਠਨਾਈ ਦਾ ਆਉਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਉਸ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ।

70.6. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਥੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਭਾਉ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਠੇਕਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਾਰਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

70.7. ਜਿਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਮਕਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

70.8. ਜੇਕਰ ਨਿਜੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ/ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਠੇਕਾ ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁੱਖੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਨਾਗਰਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ।

70.9. ਰਾਜ ਨਾਲ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਧੁੰਦਲਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੇ ਨਿਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਯਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਵਿਧਾ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਯਾਂ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

70.10. ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

70.11. ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਯਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਿਗਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਯਕ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

50. **ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਜੋਸ**, ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਿਤ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਸੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"13. ਇੱਕ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

51. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਬੀ.ਐਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬੀਮਾ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਐਮ.ਕੇ. ਜੋਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 20 ਨੂੰ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"20. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। **ਏਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ** (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 553) ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਇਨਸ਼ੋਰੈਂਸ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕ੍ਰਿਤ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਸ਼ੋਰੈਂਸ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ, ਇਕ ਗਰਭਵਤੀ ਇੱਕ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

52. **ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ਪਹਿਲਾ ਉਤਰਦਾਤਾ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਠੇਕਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਸਮੇਤ **ਏਬੀਐਲ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ**:

"23. ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਨਾਗਰਿਕ/ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲਈ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ "ਪਬਲਿਕ ਲਾ ਤੱਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਕੇਸ ਜੋ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਟਿਕਾਊ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਕ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਨਵਾਬਖਾਨ ਅੱਬਾਸਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 121 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵੇਖੋ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ "ਪਬਲਿਕ ਲਾ ਤੱਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਏ ਸਨ, ਨੇ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੇਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਮੇਤ ਰੱਦ ਹੋਣਾ ਖੁਦ, ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

53. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯਾਂ ਵੱਲ ਧੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਖਤ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ, ਜੋ ਹੋਰ ਹੈ, ਕਿਸਮ ਦੀ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਸੱਚੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਧਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਧਦਾ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ, ਉਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਡਾ. ਜੇਕਿਲ ਅਤੇ ਹਾਈਡ ਦਾ ਖੇਡ ਨਹੀਂ ਖੇਡ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਪੱਥਰ ਵਿੱਚ ਢਾਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਅਡੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਰਹੇਗਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਅਦਭੁੱਤ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

54. ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਨੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਹਨ:

i. ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ii. ਬਰੇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਉੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਧਾਨਿਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਗਰਵਾਲ (ਉੱਤੇ), ਸ਼ਾਇਦ ਹੁਣ ਵੀ ਚੰਗੇ ਨਾ ਰਹਿਣ, ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਉੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਉੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ।

iii. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ/ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

iv. ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਸ਼ੱਕ ਤਬ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਉਸ ਸਟੇਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਆਰ.ਡੀ. ਸ਼ੈੱਟੀ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਜਾਂਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

v. ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇਕ ਕਾਰਣ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ।

vi. ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਸਮੇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਹਾਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

vii. ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੇਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਜਿਹੜੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵੱਲ ਰੇਫਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

viii. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ, ਜੋ ਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੰਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਦੇਖੋ, ਏਬੀਐਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ & ਰੂਫ ਕੋ., ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-14 ਵਿੱਚ ਏਬੀਐਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ।

ix. ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗਿਲੋਟਿਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧੁੰਆਂਧਾਰ ਪਰਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

x. ਲੇਖ 14 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੋਵੇ। ਲੇਖ 14 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵਿਧ ਹਾਲਾਤ ਕਾਰਣ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਥੇ ਰਿੱਟ ਉਪਾਯ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ।

xi. ਕਰਾਰ ਦਾ ਖਤਮਾ ਮੁੜ ਵਿਵਿਧ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਹੀਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਬਚਣਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮਾਂ ਵੱਲ ਮੋੜਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਤਹਿ ਕਰਨਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਕਰਾਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਣਾ ਪਏ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਗੰਢਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਏਬੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਜ ਕਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਸਫੋਟ ਦੇ ਭਾਰ ਹੇਠਾਂ ਰੇਂਗ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ। ਇਹ ਸਭ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ.

xii. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਣ ਉੱਤੇ, ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਪਨਾਹ ਲੈਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਰੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ**).

ਪਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਜੋ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ *ਕੰਟਰੈਕਟ* ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਅਤੇ ਭੇਸ ਬਦਲ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਟੱਲ ਮਾਨਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਾਂਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ *ਕੰਟਰੈਕਟ* ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ/ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

xiii. ਇੱਕ ਲੋਡਸਟਾਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪਬਲਿਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਆਯਾਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ।

xiv. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੇਲੇਗੇਟ ਨਾ ਕਰੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਤਾਰਾ ਹੋਵੇ।

xv. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਦੇਖੋ **ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ** (ਸੁਪਰਾ)]।

ਕੀ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਹੈ?

55. ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਧਾਰਾ, ਭਾਵ, ਅਨੁਚਿੱਤ 13.2.1 ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 13.2.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ

ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 13.3.1 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ 13.2.3 ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿਚ ਇਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਲਿਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ **ਯੂਪੀ ਰੂਫ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ

56. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 5, ਭਾਵ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਵਾਕਈ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿਚ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਭਾਗਫਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਲੜਾਈ ਜੋ ਕਿ 2017 ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਪੀਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2.1(d) ਅਧੀਨ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਵਾਸਤਵ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 20.6.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ। 11.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿਚ 54 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਬਰੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਧਾਰਾ 2.5.1(d) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 2.5 ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਲਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 18.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ। ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਭਾਵ, ਨਵੀਂ ਸਾਫ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 16 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ।

57. ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ 'ਪਹਿਲਾ ਮੀਲ ਪੱਥਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 16 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 544 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਪਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। **ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ** ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 11.8.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ 11.08.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

58. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਪੂਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਵੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਕੋਰ ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਪੂਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

59. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਮਿਤੀ 20.06.2018, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਇਕੋ ਕਾਰਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਪੂਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਟਿਕਾਊ ਹਨ। ਇਹ

ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵੀ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਨਿਵੇਸ਼.

60. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 20.06.2018 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ 11.08.2017 ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਰੀਨਿਊ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰ- ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪੈਣਾ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਲਓ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪੱਕੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੁਕਮ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਰਾਬਰੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਭ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ.

ਇੱਕ ਪਾਸੇ?

ਸਟੇਟ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਸੈਂਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5): ਇਸਦਾ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

61. ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5): ਇਸਦਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ 61. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 32(2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਗ੍ਰਿਡ ਤੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਊਰਜਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਹੋਰ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਿਯਮਨ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਯੋਗ ਊਰਜਾ ਜਨਰੇਟਰਾਂ

ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਨਿਯਮਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ, ਡਾਟਾ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਸੰਚਾਰ ਸੁਵਿਧਾ, ਇੰਟਰਫੇਸ ਮੀਟਰਿੰਗ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਡਾਟਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ ਰਾਹੀਂ।

ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇਕਲਾ ਲਾਈਨ ਡਾਇਗ੍ਰਾਮ ਜੋ ਕਿਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, (ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ), ਜਦੋਂ 132ਕੇ.ਵੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਮੱਧ ਮਿਆਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 73C ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ, ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਬਿਜਲੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਾਈਨ ਲਈ ਇਕ ਅਨੋਖਾ ਕੋਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਲਾਈਨ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋਲਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕ ਅਨੋਖਾ ਕੋਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਸਮੇਂ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਮਾਨੀਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੰਟਰਫੇਸ ਮੀਟਰਾਂ (ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਚੈੱਕ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਡਾਟਾ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 2.12.2015 ਅਤੇ 3.11.2016 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਹੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰਿਡ ਸਪੇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੇਵਲ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਯੋਗ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਵਿੱਚਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਦੀ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇੰਟਰਫੇਸ ਮੀਟਰਾਂ, ਮੀਟਰਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਐਮ/ਐਸ. ਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

62. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਬੁਰੀ ਮਨਸ਼ਾ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਦੋ ਵਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਤਮੀ ਕਾਰਨ। ਕੁਝ ਨਿਯਮਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ, ਇਸਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

63. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ 15.12.2016 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਟਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਸੰਚਾਰ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 23.03.2017 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੌਥੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਲੈਟਰਹੈੱਡ ਤੇ ਵੀ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 100ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਟੈਲੀਮੈਟਰੀ ਸਕੀਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਡੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਸੈਂਟਰ ਤੋਂ ਬੈਕ ਅੱਪ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਭੋਗਲ-ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਇੰਦੌਰ/ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਜਬਲਪੁਰ ਤੱਕ ਟੈਲੀਮੈਟਰੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਕਿ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਿੰਕਰੋਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਲੀਮੈਟਰੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।" ਇਹ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਜਬਲਪੁਰ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਐਲ.ਡੀ.&ਈ.), ਈ.ਟੀ.ਡੀ., ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ 18.05.2017 ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰ-ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.07.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਉਸੇ ਲੈਟਰਹੈੱਡ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਮ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਮ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਥੋੜਾ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਹੈ, ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਿੰਗਲ- ਲਾਈਨ ਡਾਇਗ੍ਰਾਮ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ 19.10.2016 ਨੂੰ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚਿੱਤਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ। ਰੇਖਾ ਚਿੱਤਰ ਸਨ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੁਰ-ਰਿਜੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਨੰ.5 ਕਿ 29.08.2017 ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਨ ਚਾਰਜਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਕੋਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਨੰ.5. ਇਹ ਫਿਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਕੋਲ ਹੈ 29.08.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਦੀ ਕੋਈ ਬਾਂਹ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ, ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਮੇਤ, ਪਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਕਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ ਲੋੜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

64. ਸੁਰ-ਰੀਜੋਇੰਡਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਗ੍ਰਿਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਡਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਡ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਤਾਂ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.8 ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੀਓਡੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਬੰਧਨਾ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਦਰਿਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਲੇਖ 9.7 ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਲੇਖ 9.5 ਅਨੁਸਾਰ ਚੂਕ ਦੇ ਸਮਾਗਮ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

65. ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੋੜ ਬਾਰੇ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ ਪੌਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 10.08.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਪੌਂਦੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 09.08.2017 ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ, 24.08.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿ:

"ਨਵ ਨਿਰਮਿਤ 132ਕੇ.ਵੀ ਡੀ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਾਈਨ 400ਕੇ.ਵੀ ਪੀ.ਐਸ. ਛੇਗਾਂ ਤੋਂ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ 50ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਪੂਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿੰਡ ਛੜੀਲੇ ਤੱਕ ਈ.ਈ. (ਈਐਚ/ਐਚਟੀ) ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ., ਇੰਦੌਰ ਨਾਲ 24.08.2017 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਡੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

66. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਸੁਰ-ਰਿਜੋਇੰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ 132ਕੇ.ਵੀ ਡਬਲ ਸਰਕਿਟ ਲਾਈਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭੈਣ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ 132ਕੇ.ਵੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10.08.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦਾ 10.08.2017 ਦਾ ਪੱਤਰ ਭੈਣ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ।

67. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 10.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਭੈਣ ਸੰਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ, ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ 100ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ 132ਕੇ.ਵੀ 'ਦੁਹਰੇ' ਸਰਕਿਟ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮਝ ਸਾਫ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 69 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੇ 50ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 50ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵੀ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ। ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸ. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 132ਕੇ.ਵੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰਾ ਸਰਕਟ ਸੀ, ਉਹੀ ਲਾਈਨ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਥ ਹੈ 10.08.2017 ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 24.08.2017. ਅਸੀਂ ਖੜੇ ਹਾਂ ਮਿਤੀ 21.04.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“1. ਬਿਜਲੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ

132 ਕੇ.ਵੀ ਡੀ ਸੀ ਡੀ ਐਸ ਲਾਈਨ ਪੂਲਿੰਗ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੜ੍ਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ 400 ਕੇਵੀ ਛੇਗਾਓਂ (ਟੋਰਨੀ) ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ। ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਟ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਦਾ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥ ਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਪਿੰਡ ਚਿਰਬੇਲ, ਜਿਲ੍ਹਾ. ਖੰਡਵਾ, ਕਿਸ ਸਾਈਟ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

68. ਅਗਲੀ ਲੋੜ, ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ 05.09.2017 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਤਾ ਕਰੋ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਖਰੀਦ) ਕੋਲ ਹੈ ਮਿਤੀ 05.09.2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਸੀ ਰੂਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ:

“ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਈ ਟੀ (ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਸੀ), ਮੁੰਬਈ ਨੇ 132ਕੇ.ਵੀ ਡੀ ਸੀ ਡੀ ਐਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਸੀ ਰੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 400ਕੇ.ਵੀ S/s ਛੇਗਾਓਂ ਤੋਂ 100ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੱਕ ਲਾਈਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਛਿਰਬੇਲ, ਜ਼ਿਲਾ. ਖੰਡਵਾ।"

69. ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਸੁਰ-ਰਿਜੋਇੰਡਰ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਐਫਿਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਸਿਰਫ ਖਿਲਾਫ ਲੋੜ ਨੰਬਰ VIII ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 05.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਟੀ [ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ.] ਨੇ ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਰੂਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਰਹੱਸਮਈ ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਿ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ।

70. ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੰਟਰਫੇਸ ਮੀਟਰਿੰਗ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਡਾਟਾ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ (ਏ.ਐਮ.ਆਰ.) ਰਾਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੌਦੇ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੋੜ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਚੱਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਾਂਗੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਡਾਟਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਸੰਚਾਰ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 23.03.2017 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਖੜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਟੈਲੀਮੈਟਰੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਸੰਚਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 03.04.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਅਲ ਟਾਈਮ ਡਾਟਾ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਈ.ਪੀ. ਪਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। 14.10.2021 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਟੈਲੀਮੈਟਰੀ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ.ਪੀ. ਪਤੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰੀਅਲ ਟਾਈਮ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਅਧੀਨ, ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

71. ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ

ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ।

72. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਜਦੋਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਡ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਨਿਕਾਲਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2017 ਤੱਕ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਬਾਰੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤੁੱਕਾ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਰੇਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੇ।

73. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰ-ਰੀਜੋਇੰਡਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(2) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"3. ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਿਕਾਸੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ, ਮੀਟਰਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ, ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਗ੍ਰਿਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਧ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਕਿ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਸ. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੋਲਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੋਲਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।"

6. ਕਿ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਸ. ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਹੈ।

74. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-7 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

75. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਖੜਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖੜਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਖਿਲਾਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਖਾਸ ਖੜਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

76. ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਸੁਰ-ਰੀਜੋਇੰਡਰ ਵਿੱਚ, 23.03.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਲੈਟਰਹੈੱਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ।—(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰ ਕਹਾਂਦੇ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੇਗੀ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਕੇਂਦਰ ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਲਗਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

77. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(67) ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ (ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 39(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ

ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਸਾਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਕਰੀਬ ਕਰੀਬ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੀਟਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਡਾਟਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।

ਕਥਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

78. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਹੱਥ ਨਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਕਾਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੱਲ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਸਿਦਾਂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ, ਭਾਵ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ., ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਧਾਨਿਕ ਠੇਕਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਚੁੱਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਬਸੰਮਤ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਧਨਾਤਮਕ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਆਖਿਰ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਹੈ? ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਧਨਾਤਮਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁੜ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀਤਾ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਮਿਊਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦਖਲ ਮੁੜ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਸ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੇ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਅਣਪਛਾਣਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਦਿਆਧਰ ਲੋਕੁਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਪਭੋਗ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਬਲਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਜ ਲਈ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਣਿਵਾਰਿਆ ਲੋੜਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਅਸਰ

ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

79. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ: (1) ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ (2) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ; (3) ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਖਤ ਬਿਨੇਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਜਨਹਿੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

‘ਭਾਰੀ ਜਨਹਿੱਤ’ ਦੀ ਦਲੀਲ

80. ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ‘ਭਾਰੀ ਜਨਹਿੱਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣਾ’ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਵੀ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਪ੍ਰਤੀ 5.09 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਝ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਉਸ ਪਰਿਦ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਸਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਹਿੱਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਲੀਲ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

81. ਉਲਟਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਾਈ ਪ੍ਰਤੀ ਦਰ 5.109 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇੱਕ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਮਤ 5.298 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 183 ਬੋਲੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੋਲੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2017-2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮੰਗ ਲਗਭਗ 1500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕੇਵਲ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮੰਗ ਦਾ 0.33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਨੀ ਛੋਟੀ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰੀਦਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਨਾਮ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 331 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ।**ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਸ਼ੀਰ ਰਿਐਲਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**31. ਜਨਤਕ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਕੱਲੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

82. **ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਛੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 16.3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸ਼ਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਛੂਟ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“21. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਛੂਟ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਛੂਟ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਣੀ ਪਹਿਚਾਣੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਗੱਲ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਛੂਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਛੂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ …” ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

xxx

xxx

25. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

83. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਤੋਂ 63 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਜਨਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

84. **ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ**

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"58. ਜਦੋਂ ਇਕ ਠੇਕਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਖਜਾਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੈਸਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਕ ਸਮੂਹ ਦਾਅਵਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਠੇਕੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਜਨਹਿੱਤ ਵੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਮਝ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।"

85. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ। (ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਤਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 6513 ਅਤੇ ਰੌਣਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 492 ਨੂੰ ਵੇਖੋ।

86. ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਤਾਤਾ ਸੈਲੂਲਰ ਅਤੇ ਰੌਣਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹੀ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।"

87. ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ., ਥੋਮਸ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੇਣ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਵੈਧ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :-

"9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਏਜੰਸੀ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਹਨ: (1) ਠੇਕੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਧਨ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (2) ਜੋ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੜਕਾਂ, ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਪਾਵਰ

ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। (3) ਜਨਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। (4) ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਧਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਘਾਟ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮੰਦੀ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਦੋ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿਰਫ ਦੋ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਠੇਕਾ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।"

88. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰੀ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਸ ਦੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਕਿ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਕੇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਕੋਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਰਾਂ ਜੋ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਰਾਜ ਲਈ ਘੱਟ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਖੇਡ ਕਾਰਨ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 182 ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਸਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨਾ-ਸੂਟਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ,

ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

89. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇਵਲ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 6 - 8 ਅਤੇ 10

90.ਹੁਣ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਲੇਖ 2 ਪੂਰਵ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਲੇਖ 2.1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.1.1 ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ। 'ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ' ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਲੇਖ 2.2 ਵਿਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਲੇਖ 2.2.2 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੇਖ 2.1 ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤਾਰੀਖ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੇਖ 2.5 ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਲੇਖ 2.5.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“2.5.1. ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 2.1 (ਅ ਤੋਂ ਬ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਪੀ.ਜੀ. (ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਨਕਦ ਕਰੇਗਾ, ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਅਧੀਨ:

ਅ) 0-3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ - ਪ੍ਰਤੀ ਹਫਤਾ 1%।

ਬ) 3-6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ - 3 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਹਫਤਾ 2%, (ਅ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਸੀ) 6-9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ - 6 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਹਫਤਾ 3%, (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਡੀ) ਜੇਕਰ 9 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਰਿਹਾਈ ਦੇਵੇਗਾ”

91. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਪਹਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਖ 2.6 ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“2.6. ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ

ਜੇਕਰ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 50 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਤੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਅਧੀਨ। ਜੇਕਰ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 50 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ 100 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਤੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 15 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ,

ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਲਈ 100 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਪਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:-

ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਪੀਜੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ:-

a) 0-3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ - ਹਰ ਹਫਤੇ 1%।

b) 3-6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ - 3 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਰ ਹਫਤੇ 2%, (a) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

c) 6 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ – 6 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਰ ਹਫਤੇ 3%, (a) ਅਤੇ (b) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਪਾਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ: ਸੋਲਰ ਪੀਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਾਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨੂੰ ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਪਾਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਰੱਥਾ 5 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ 5 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਗੁਣਕ ਵਿੱਚ।

ਸੀਓਡੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜਿਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਸੀਓਡੀ ਤੋਂ 25 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।"

92. ਹੋਰ ਲੇਖ ਹਨ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੇਖ 3 ਓਪਨ ਐਕਸੈਸ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਲੇਖ 3.1.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"3.1.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ 50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ('ਪੀਵੀਟੀ. ਥਰਮਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ) ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਖੰਡਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਖੰਡਵਾ ਤਾਈ: ਵਿੱਚ ਭੇਦਯਸਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ/ਵਿਤਰਣ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ 33ਕੇਵੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਦੇ 33ਕੇਵੀ/ਈਐਚਵੀ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੇਸ਼ਗਾਂਵ ਵਿੱਚ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੰਜੈਕਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਚਿੰਤਤ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਿੰਤਤ ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ

3.1.2. ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਸਮਾਂਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ (ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਜੋ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਰਾਜ/ਯੂਟੀ/ਡੀਵੀਸੀ ਦੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੇਤਰ) ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਨਿਯਮਾਂ, ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਵਿਕਰੇਤਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਮਿਆਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ.

b) ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ (ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕਾਮ) ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਲਾਗਤ ਉਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ . ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖੋ।

3.1.3 ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਾਹਰੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਮ.ਪੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਲੋਡ ਤੋਂ ਡਿਸਪੈਚ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ।

93. ਆਰਟੀਕਲ 4 ਸਿਸਟਮ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 4.2 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ। ਅਸੀਂ ਲੇਖ 4.2.1 ਅਤੇ 4.2.4 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

“4.2.1. ਸਟੇਟ ਲੋਡ ਡਿਸਪੈਚ ਸੈਂਟਰ ਨੋਡਲ ਹੋਵੇਗਾ ਏਜੰਸੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਮ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸਿਸਟਮ ਸੰਚਾਲਨ, ਪਾਵਰ ਲਈ ਲੇਖਾਕਾਰੀ, ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ, ਆਦਿ। ਐਸ ਐਲ ਡੀ ਸੀ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਐਮ.ਪੀਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ

ਨੂੰ ਖਾਸ ਐਸ ਐਲ ਡੀ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਡੀ ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

4.2.4. ਐਸਐਲਡੀਸੀਜ਼/ਕੰਟਰੋਲ ਸੈਂਟਰਾਂ ਨੂੰ 15-ਮਿੰਟ ਬਲਾਕ- ਵਾਰ ਡਾਟਾ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਅਤੇ ਅਸਲ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਡਾਟਾ ਸੋਲਰ ਗ੍ਰਿਡ ਕਨੈਕਟਿਡ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਐਨਰਜੀ ਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਆਰਐਲਡੀਸੀ ਅਤੇ ਐਨਐਲਡੀਸੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਲਡੀਸੀ/ਆਰਐਲਡੀਸੀ/ਐਨਐਲਡੀਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਡਾਟਾ ਐਨਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

94. ਲੇਖ 4.3 ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਲੇਖ 5.1 ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਸੀ.ਓ.ਡੀ.) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇਕਾਈ(ਆਂ) ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪੂਰੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਡਿਲਿਵਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਖ 5.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"5.1 ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਪੌਦੇ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇਕਾਈ (ਆਂ) ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਜਿਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਡਿਲਿਵਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਦੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਆਂ) ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ- XII ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਪਰ ਪੌਦੇ ਦੀ ਭਾਗ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2.6 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

95. ਲੇਖ 5.2, ਪ੍ਰੀ-ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਪੌਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ./ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਰਾਹੀਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੈਣਗੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5.3 ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"5.3 ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ-

ਵਿਕਰੇਤਾ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ:

a) ਪੌਦਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ;

b) ਪਲਾਂਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰੂਵਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ

c) ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਯਕ ਕਾਰਜ ਮਿਤੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

a) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਟੈਸਟਿੰਗ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ./ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ./ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਗੋਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ./ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਮ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਮ.ਪੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

b) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਮਾਡਲ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

c) ਪਲਾਂਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਦੇ/ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ./ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਗ੍ਰਿਡ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਸਿੰਕਰੋਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਸਿਸਟਮਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ./ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੌਮ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ;

d) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਟਰਕਨੈਕਟਿਡ ਸਿਸਟਮ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮਾਨਿਆ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਹੈ;

e) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ/ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਟੀ ਆਰ ਏ ਐਨ ਐਸ ਸੀ ਓ/ਡੀ ਆਈ ਐਸ ਸੀ ਓ ਐਮ/ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ/ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾ 1.01 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦਿ।"

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧ ਸਨ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਡੀ ਟੀ ਆਰ ਏ ਐਨ ਐਸ ਸੀ ਓ/ਡੀ ਆਈ ਐਸ ਸੀ ਓ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ ਹੋਰ ਸੌਦੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ.ਓ.ਡੀ ਮਿਤੀ। ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ, ਯਾਨੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੇਚਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ 50ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੌਰ ਊਰਜਾ (ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ) ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 7 ਮੀਟਰਿੰਗ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 8 ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 9 ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਯਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 9.1 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਵਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"9.1. ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ।

ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

96. ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 9.4 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਿਧ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"9.4. ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਘਟਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਬਲ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾ ਘਟਿਤ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

a) ਅਨੁਬੰਧਿਤ, ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ; ਜਾਂ"

97. ਲੇਖ 9.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਚੂਕ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੇਖ 9.7 ਜੋ ਕਿ 9.6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਪਾਯ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"9.7. ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 5.01 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਸ. [ਗਲਤੀ] ਕੇ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ. ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਤੋਂ। ਜੇਕਰ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਹੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.5 ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ:"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਿਦਾਂਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

98. ਲੇਖ 11.6.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਲੇਖ 13 ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਲੇਖ 13.2.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"13.2.1. ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ("ਝਗੜਾ") ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ (ਝਗੜਾ ਨੋਟਿਸ) ਦੇ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ:

ਝਗੜੇ ਦਾ ਵਰਣਨ;

ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਲਈ ਆਧਾਰ; ਅਤੇ

ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਸਮੱਗਰੀ

13.2.2. ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, 13.2.1 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਝਗੜਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ:

ਝਗੜੇ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਉਂਟਰ-ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ

ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13.2.3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖ 13.2.1 ਅਨੁਸਾਰ ਝਗੜਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਲੇਖ 13.2.2 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਅਮਨਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਅਮਨਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਲੇਖ 13.3 ਅਨੁਸਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

99. ਲੇਖ 12.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"12.2 ਗ੍ਰਿਡ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਸਨ

ਚਿੰਤਤ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ/ਡਿਸਕੋਮ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ/ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਗ੍ਰਿਡ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿਸਟਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

100. ਲੇਖ 13.3.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"13.3.1. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਂਸ਼ਿਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਮ.ਪੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।"

101. ਲੇਖ 15.1.4. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਵਿਚਲਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

102. ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 350 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਹੋਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 19.9.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 4.7.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ 9.8.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ

ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 19.4.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਇੱਕ ਚੁਕੌਂਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਪੂਰੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਇਨਵਰਟਰ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੜ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੀਨਿਊ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਅਨੋਖੇ/ਜਿਲ੍ਹਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਆਮ/ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਪਾਏ ਗਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 50 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 5 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ 10 ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ 116/117 ਇਨਵਰਟਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਲਿਆ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਬੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

103. ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 07.07.2018 ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 54 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਅਨੁਚਛੇਦ 2.6 ਅਨੁਸਾਰ, 14.04.2017 ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11.08.2017 ਨੂੰ 'ਪੌਦੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ' ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 18.09.2017 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 18.12.2017 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 25.12.2017 ਸੀ। 19.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 'ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ' ਵਜੋਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਅੱਗੇ, ਪਿਛਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਜਾਂਚ 19.04.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਲਾਕ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਧੂਰਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਸੋਲਰ ਪੀਵੀ ਪੈਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਥਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪੌਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ

ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਹਰੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 9.1 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਅਨੁਚਛੇਦ 2.5.1(d) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.1 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

104. ਆਓ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੀਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 18.09.2017 ਸੀ, ਅਤੇ 19.04.2018 ਤੱਕ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 5.1, 5.2, ਅਤੇ 5.3 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਪੂਰਵ-ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ। ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਰੀਨਿਊ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾਪਣ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

105. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

04.07.2017 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 5.1(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 31.07.2017 ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸਦੀ ਈਪੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 09.08.2017 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਸੀਈਆਈਜੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਸੀਈਆਈਜੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਈਆਈਜੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਖ 5.3(a) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 07.07.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਿਦਾਂਤਕ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 11.08.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਈਪੀਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੋਟੇ ਕੰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਡ ਲਈ ਸ਼ੈਡ/ ਕਿਊਬਿਕਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਹੜੇ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ 19.04.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਚੋਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਰੀਆਂ ਸੀਈਆਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਈਆਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਈਪੀਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਇਸਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, 1163 ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਸਤਰ ਦੇ ਕੁਝ ਇਨਵਰਟਰ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਵਿੱਚ ਸੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਫੁਟਕਲ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੋਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਈਪੀਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਨਿਰੀਖਣ 19.04.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲੂ

106. ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਕੀ ਹਨ? ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ,

ਪ੍ਰੇਰਣਾਤਮਕ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਈਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 9ਵੇਂ ਅਤੇ 10ਵੇਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰ ਗੁੰਮ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ **ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ** ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਕਿ **ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ** ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨੇ ਕਿ 272 ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਨੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਨੰਬਰ ਪਾਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 53 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭੂਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ 53 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

107. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 19.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ, ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰੁਪਏ 350 ਕਰੋੜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ 19.04.2018 ਵਿੱਚ ਦਸੀ ਗਈ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 350 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣ ਕੇ ਉਭਰਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਲਾਘਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲੇਖ 9.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿ ਲੇਖ 9.4(ਅ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

108 .ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਤਰਮੀਮ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਲੇਖ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਲੇਖ 9.4(ਅ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕੀ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਲੇਖ 9 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੇਖ 9 ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਲੇਖ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਲੇਖ 9.1 ਨੂੰ ਲੇਖ 9.4 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਖ 9.4(ਅ) ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਖ 9.1 'ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਮੀਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਈਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਹੈ। 'ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਆਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਆਂਟਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਅਵਧੀ ਐਸ.ਓ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨੀ ਮਹੀਨੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਾਈਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ 18.09.2015 ਹੈ, ਬਾਈਸ ਮਹੀਨੇ ਇਸ ਤੋਂ 18.09.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਬਣਤਰ ਹੈ, ਵਾਪਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਲੇਖ 9.1 ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ

ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਲੇਖ 9.1 ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਤਰਮੀਮ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੂਜੀ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਕੇ, ਦੂਜੀ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਮੀਮ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

109. ਹੁਣ, ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। 07.07.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ 54 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਜ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 2.6 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ 14.04.2017, 11.08.2017 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 18.09.2017, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਆਰੰਭਿਕ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 18.12.2017 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, 18.09.2017 ਤੋਂ, ਆਖਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਆਰੰਭਿਕਤਾ ਲਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25.12.2017 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-21, 22 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ:

“21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੇਬਲ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ, ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਯਾਨੀ 24 ਮਹੀਨੇ (ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ) + 3 ਮਹੀਨੇ (ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ) + 7 ਦਿਨ (ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ), ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।”

22. ਜਦਕਿ, ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 108 ਦੀ ਮਿਤੀ 22.02.2017 ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ “ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2018 ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ 18.09.2015 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ 18.09.2015 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.06.2018 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ-2.5.1 (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਅਤੇ 22.02.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, (ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਐਸ.ਪੀ.ਵੀ.) ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ., ਵਿਚਕਾਰ 18 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪੀਪੀਏ, ਖੰਡਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ-ਬੇਧਿਆ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਸੋਲਰ ਪੀ.ਵੀ. ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਛਿੱਬੇਲ, ਤਹਿਸੀਲ-ਕਾਹਲੀਵਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਖੰਡਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 5.091 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

110. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਪਲੱਸ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਪਲੱਸ ਸੱਤ ਦਿਨ ਦੀ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-22 ਵਿੱਚ,ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ "22.02.2017" ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ., ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ,ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-23 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ2.1.1(j) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਅਤੇਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.02.2017 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

111. ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.02.2017 ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.02.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਸੀ.ਆਈ.ਐਨ.: ਯੂ40102ਐਮ.ਪੀ.2006ਐਸ.ਜੀ.ਸੀ018637
(ਐਮ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਪਕ੍ਰਮ)"

ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ: ਸ਼ਕਤੀ ਭਵਨ, ਰਾਮਪੁਰ, ਜਬਲਪੁਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਭਾਰਤ-482008, ਟੈਲੀ: 0761-2661111;2665000, ਫੈਕਸ: 0761- 266196,
ਵੈਬਸਾਈਟ: www.ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ.ਕੋਮ, ਈਮੇਲ: md@ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ.ਕੋਮ,
ਨੰਬਰ. 05-01/ਸੋਲਰ ਬਿਡਿੰਗ-III/ਪੀ.ਪੀ.ਏ./108

'ਜਬਲਪੁਰ ਮਿਤੀ 22.02.2017

ਨੂੰ,
ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
16/20 ਡਬਲਿਊ.ਈ.ਏ. ਮੁੱਖ ਅਜਮਲ ਖਾਨ ਰੋਡ,
ਕਰੋਲ ਬਾਗ,
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110005.

ਵਿਸ਼ਾ: ਤੁਹਾਡੇ 50ਐਮਡਬਲਿਊ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਛਿੱਬੇਲ, ਤਾਲਿਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੰਡਵਾ ਅਧੀਨ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਿਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ।

ਹਵਾਲਾ: 1. 18.09.2015 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ।

2. ਤੁਹਾਡਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਕੇ.ਪੀ./ਐਮ.ਪੀ./ਸੋਲਰ/ਐਮ.ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ./2015-16/06, ਮਿਤੀ 12.01.2017

ਪ੍ਰਿਅ ਸਰ,

ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਤੁਸੀਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 50 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਚਿਹਰਬੇਲ, ਤਾਲੂਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੰਡਵਾ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ:

ਡੀ.ਜੀ.ਐਮ. (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ-3)

ਆਰ.ਓ., ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ., ਭੋਪਾਲ

ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ); ਬਲਾਕ ਨੰ. 11, ਸ਼ਕਤੀ ਭਵਨ, ਰਾਮਪੁਰ, ਜਬਲਪੁਰ (ਐਮ.ਪੀ.) 482008

ਟੈਲ: 0761-2661245, 2702404, ਫੈਕਸ: 0761-2661245, ਈਮੇਲ: makarand_chincholkar@ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ.ਕੋਮ

ਇਥੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਲੋਜ਼ 2.1 (ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਬੰਧੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ~ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ:

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ) ਜਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਵੰਟਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 100% ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ।

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀਅਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟੇਬਲ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕੇਵਲ 64.94 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮਾਲਕੀਅਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਟਾਈਟਲ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦਕਿ 34.12 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਤੁਸੀਂ ਕੇਵਲ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੋਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਲੇਖਿਤ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ/ ਉਚਿਤਕਾਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ
ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ., ਜਬਲਪੁਰ

112. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਖ 2.5.1, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਲੇਖ 9.1 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 9.1, ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ, ਹੋਰ ਵੀ, ਡਿਫਾਲਟ 18.09.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਈਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.02.2017, 18.09.2015 ਤੋਂ ਬਾਈਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲੇਖ 9.4(ਏ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕੇਵਲ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਖ 9.4(ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਹੈ, ਬਾਈਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹੀ। ਉਹ ਸਮਾਂ ਬਿੰਦੂ, ਅਰਥਾਤ, 18.09.2015 ਤੋਂ ਬਾਈਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਵਲ 18.09.2017 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ 18.09.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲੇਖ 9.1 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੇਖ 2.5.1(ਡੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.02.2017, ਸਬੰਧਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੇਖ 9.1 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲੇਖ 9.1 ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ, ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਰੀ, ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਵਿਕਰੇਤਾ (ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ

22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀਦਾਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਨੁਚਿੱਤ ਧਾਰਾ 9.4(ਅ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 22.02.2017 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਦਾਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9.4(ਅ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 22.02.2017 ਨੂੰ, ਵਿਕਰੀਦਾਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਧਾਰਾ 9.4(ਅ) ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਲਹਿਜੇ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣਾ ਉਚਿਤੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 9.1 ਵਿੱਚ ਸੋਚੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9.1 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀਦਾਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਧਾਰਾ 9.1 ਅਧੀਨ ਸੋਚੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 07.07.2018 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 9.1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9.4 (ਅ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ 20.06.2018 ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

113. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2017 ਦੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12880 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰਖਤ ਮਿਤੀ 11.08.2017 ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਚਾਲੂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਮੋਬਿਲੀਅਰ**

ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਲੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 20.06.2018, ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਗਭਗ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ 18.09.2017 ਤੋਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.06.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧਿਆ ਸੀ

ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 22.02.2017 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, 18.12.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 07.07.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, 25.12.2017 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ, ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸਮਾਪਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.4(ਅ) ਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੌੜਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਅੜਿਆ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.4(ਅ) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

114. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 11.08.2017 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੈ ਜਦੋਂ 04.07.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਈਸੀਆਈਜੀ ਨੇ ਵੀ 09.08.2017 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹੁਣ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੇ 11.08.2017 ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਅਕਲਮੰਦੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.4(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 18.09.2017 ਤੱਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 18.09.2017 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ 18.12.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜੋ 07.07.2018 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.4(ਅ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ 24 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਚਿੱਤ 9.1 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.09.2017 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, 11.08.2017 ਨੂੰ, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, 11.08.2017 ਦੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 20.06.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

115. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਅਤੇ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਦੇਹੋਰਸ** ਇੱਕ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਕਰੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਬੇਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ, ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕਰਾਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ**:

“23. ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ/ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਸਤਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ “ਪਬਲਿਕ ਲਾ ਤੱਤ” ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਟਿਕਾਊ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਦੇਖੋ **ਨਵਰਾਗਿਬਨ ਤੰਬਾਕੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ** (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 121 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਪਬਲਿਕ ਲਾ ਤੱਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1) ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਸਤਕ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੇ **ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੇਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ** ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।”

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰਨੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ

ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ

ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

116. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.07.2018 ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ, ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਅਧੀਨ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਕਸਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇੱਕ ਰਿਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇਪਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਹੱਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਰਾਹਤ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨਾ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਅਰਥਪੂਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ (ਆਰਟੀਕਲ 9.4(ਏ) ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਜਟਿਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਫਲ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੌਰ ਊਰਜਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਪਰਦਾ ਨਾ ਗਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।

117. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 04.07.2017 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਟੀਕਲ 5.3 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: *ਰੈਫ ਨੰ. ਐਸ.ਕੇ.ਪੀ-2/ਐਮ.ਪੀ/ਸੋਲਾਰ/ਕੋਮ/2017-18/026
ਤਾਰੀਖ: 04-07-2017

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ
ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ)
ਐਮ ਪੀ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਸ਼ਕਤੀ ਭਵਨ, ਰਾਮਪੁਰ,

ਜਬਲਪੁਰ – 482008, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਾਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ 50 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਸੋਲਾਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਚਿਰੇਬਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੰਡਵਾ ("ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ") ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 400 ਕੇ.ਵੀ ਛਗਾਓਂ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਪਾਵਰ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ।

ਹਵਾਲਾ: ਸਾਊਥਈਸਟ ਸੋਲਾਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਪੀ.ਪੀ.ਏ.") ਵਿਚਕਾਰ 18 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਏ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ।

ਪ੍ਰਿਯ ਸਾਹਿਬ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 31ਸਤ ਜੁਲਾਈ, 2017 ("ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ") ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਗਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 5.3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਅਨੁਬੰਧ XII ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਾਥ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ ਅਵਗਤ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ-

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ - 95% ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ 132 ਕੇ.ਵੀ ਡੀਸੀਡੀਐੱਸ (ਡਬਲ ਸਰਕਟ ਡਬਲ) ਲਈ 28 ਜੂਨ, 2017 ਸਟਰਿੰਗ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ 400ਕੇ.ਵੀ ਸਬ ਸਟੇਸ਼ਨ ਛੇਗਾਓਂ। ਬਕਾਇਆ 5% ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ- 132 ਕੇਵੀ ਬੇ 'ਤੇ 90% ਕੰਮ ਹੈ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ (ਐਮ.ਪੀ ਤੋਂ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਐਮ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ.") ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਮ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਕੰਮ ਦਾ ਬਾਕੀ 10% ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟਿੰਗ, ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, 20ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।

ਜੋੜਨ ਸਮਝੌਤਾ-ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਬਲਪੁਰ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਸਕਾਈਪਾਵਰ ਸੋਲਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੋੜਨ ਸਮਝੌਤੇ ਸਾਈਨ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ-ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ-ਇੰਦੌਰ ਤੱਕ ਦੀ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਿਤ 2no2 ਐਮ.ਬੀ.ਪੀ. ਐੱਸ. ਪੁਆਇੰਟ ਟੂ ਪੁਆਇੰਟ ਲੀਜ਼ ਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਦੀ 23ਤੀਜੀ ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਈ./ਐਲ.ਡੀ. ਈ&ਟੀ/800 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਡਾਟਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਕਰਣ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ-ਇੰਦੌਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਰਾਊਟਰਾਂ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਵੀ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ, ਜਬਲਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਈ/ਐਲ.ਡੀ.ਈ&ਟੀ/06, ਮਿਤੀ 3ਤੀਜੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਰਾਹੀਂ)।

ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ-ਅਸੀਂ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 20ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਸਾਡੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਪਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਮਿਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 31ਪਹਿਲੀ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੀ ਟਾਰਗੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੇਕਰ, ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਂਗੇ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

118. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਆਰਟੀਕਲ 5.3 ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਵੱਲੋਂ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰੂਵਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਫਿਰ ਵੀ, ਸੋਲਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਟਰਾਂਸਕੋ/ ਡਿਸਕਾਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 5.3 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ (ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵ, ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਸੀ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਕਰਣ. ਅੱਗੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ

ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਚਲਾਇਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੌਦਾ ਲਗਾਓ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਸਿਸਟਮ ਤੇ. ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.01 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

119. ਹਾਲਾਂਕਿ, 04.07.2017 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 31.07.2017 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27ਵੇਂ ਦਿਨ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਸੀ ਸਬੰਧਤ, 95 ਫੀਸਦੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 28.06.2017 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 15.07.2017 ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਖਾੜੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 90 ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਕਰਨ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ 10 ਫੀਸਦੀ ਹੈ ਟੈਸਟਿੰਗ, ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀ ਪੈਨਲ ਸਮੇਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 20.07.2017. ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ 18.05.2017. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ ਇਨਡੋਰ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਰਪਿਤ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ ਤੋਂ 2nox2ਐਮ.ਬੀ.ਪੀ. ਐੱਸ. ਪੁਆਇੰਟ ਟੂ ਪੁਆਇੰਟ ਲੀਜ਼ ਲਾਈਨਾਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ 20.07.2017 ਤੱਕ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟੀਚਾ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ 31.07.2017. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 04.07.2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਿਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ 09.08.2017. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 5.3 ਨੋਟਿਸ ਕੀ ਹੈ ਚਿੰਤਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 31.07.2017. ਆਰਟੀਕਲ 5.3 ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਆਰਟੀਕਲ 9.1, ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, 07.07.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਜੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵੀ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਨੁਕਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

120. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 2.5.1 (ii) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਭੇਦ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਈ ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.5.1 (ii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"()d ਜੇਕਰ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰੇਗਾ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

121. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 9.1 ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸੋਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 9.1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9.1 ਵਿੱਚ 'ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਧਾਰਾ 2.5.1 (ਡੀ) ਨਾਲ ਹੈ।

122. ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.4 (ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਲਗਭਗ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖਿਲਾਰਾ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲੇ।

123. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਈ.ਸੀ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ 01.08.2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 3-4 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ। ਸੀ.ਈ.ਸੀ.ਜੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਜੰਗਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.4(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵੀਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਿਰਫ 18.09.2017 ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਸੀ.ਜੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 09.08.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 11.08.2017 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ 20.06.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 04.07.2017 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 04.07.2017, **ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 19.04.2018 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 21.04.2018 ਨੂੰ ਸੀ.**

124. ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੀਮ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ, (ਇਹ 19.04.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੀਮ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰਾਂ **ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ**, ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ:

“4. ਸੋਲਰ ਪੀਵੀ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਰੀਖਣ

ਬਲਾਕ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ, ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀਵੀ ਪੈਨਲ (ਕੇਬਲਿੰਗ) ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਕੰਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ। ਹੋਰ, ਕੁਝ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੇਬਲ ਅਤੇ ਅਰਥਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।”

125. ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੱਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਕੀ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਔਪਚਾਰਿਕ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਘਟਨਾ ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾ-ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਡੀਮੋਬਿਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਕੁਝ ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਟ੍ਰਿੰਗ ਇਨਵਰਟਰ ਰੁ.1,72,000 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੋ ਪਹਿਲੀਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 12.09.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 04.03.2018 ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਸਬੰਧੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁ.331 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

126. ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ 09.08.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 18.09.2017 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਅਜੇ ਵੀ, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 19.04.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨੇ 21.04.2018 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਕਾਰਨ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਚੋਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 39 ਇਨਵਰਟਰ ਜੂਨ, 2018 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸੀ ਮਈ 2018 (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 682 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ12 ਵੇਖੋ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ 07.07.2018 ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦਿਓ। ਕਿ ਕੀ, ਇਹ ਚੋਰੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਇਨਵਰਟਰ ਆਦਿ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਨਿਰੀਖਣ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਨਵਰਟਰ ਆਦਿ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ, ਸਾਨੂੰ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ

ਸਵਾਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਨਵਰਟਰ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਗਭਗ 39 ਚੋਰੀ ਹੋਏ ਇਨਵਰਟਰ ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਰ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਨੰਬਰ) ਜੋ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਸਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦਾ। ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚੋਂ 24.08.2017 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਈਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਫੌਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ 07.07.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ, ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 9.1, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨੁਕਸ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 11.08.2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 9.1 ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

127. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁੱਖ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 5ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੇ 10 ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 116/117 ਇਨਵਰਟਰ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਇਨਵਰਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਇਨਵਰਟਰ ਦੀ 43ਕੇ.ਵੀ ਰੇਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ 'ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ' ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਇਨਵਰਟਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਸਾਂਝੇ/ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ 186 ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਸਾਂਝੇ, ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਅਤੇ ਬਦਲ ਕੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਇਨਵਰਟਰ ਨੰਬਰ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਅਭਾਵ ਸੀ।

128. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਅਰ ਵੱਲੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੌਰੀ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ 2017 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ 1175 ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਨਵਰਟਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ, ਵਾਰੰਟੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਆਦਿ ਲਈ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ 1163 ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਨਵਰਟਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉ ਦੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ 'ਤੇ; ਉਸਨੇ 16.09.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੇਲ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਸੀਈਆਈਜੀ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਇਨਵਰਟਰਜ਼ ਅਤੇ 09.08.2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਵਿਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ 15.04.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਰੀ ਕਰਨ/ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, 09.08.2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਕਾਰਨ, ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 66,14,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਨੂੰ ਉਪਕਰਨ ਆਧਾਰਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਰੇ ਇਨਵਰਟਰ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸੀਈਆਈਜੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 09.08.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ, ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚਲਾਨ, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲਾਰੀ ਰਸੀਦਾਂ। ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਮ ਨੰਬਰ ਹੈ ਸੀਈਆਈਜੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 186 ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਈ ਆਈ ਜੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 19.04.2018 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਅਜਿਹੀ ਮਤਭੇਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ 21.04.2018. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਡਿਫੌਲਟ ਨੋਟਿਸ, ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

129. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੁੜ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ.ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.09.2020 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਹਾਲਤ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.02.2020 ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ

130. ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਬੇਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 2018 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤਥਾਕਥਿਤ ਮੈਤਰੀਪੂਰਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 6 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ "ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਜਾਂ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ SECI ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੀਲਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ "ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਜਾਂ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 06.02.2020 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੌਰ ਬਾਇਂਡਿੰਗ ਟੈਰਿਫਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁ. 2.61/ ਯੂਨਿਟ ਤੱਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏs ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਐੱਫ.ਵਾਈ 2016-17 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਐਮ ਪੀ ਪੀ ਐਮ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਘਟੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਲਈ

ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ।"

ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਰ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਬੋਲੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

131. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate