ਦ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ

ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 297-298)

ਜਨਵਰੀ 11, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕਸ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ) ਨਿਯਮ, 1978 – ਆਰ.ਆਰ.15(ਦੂਜਾ) –ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1952– ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 14, 16, 21 – ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ –ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੋਧ – ਸਹੀਤਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕਸੋਧ ਜਿਸਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੱਧੀਆ/ਹਾਸਲਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੀਨਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੇਖ 14& 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ01.04.1989 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਮੰਗੇ ਗਏਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਸਿਰਫ2010 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ,ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ – ਬੈਂਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਜ਼ 15(ਦੂਜਾ) ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਜੋ ਕਿ 01.04.1989 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲੇਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਵੱਧੀਆ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਉਲਟਾਕਰਨ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾਲੇਖ 14 & 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ – ਹੋਰ, ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਇੱਕਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਧੀਆਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ – ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੋਈ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੱਧੀਆ/ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਧਾਰਣਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਅਰਜਿਤ/ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਫੈਸਲਾ: ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜਿਤ/ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। – ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ; ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ, ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ – ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ – ਫੈਸਲਾ: ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ – ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਚੇਤਨ ਹੋ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਿਸ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਰਜਿਤ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1.04.1989 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 2010 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਵਾਬੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ 15(ii) ਨੂੰ 11.03.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ 1.04.1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜਿਤ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸੋਧ ਨੂੰ, ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੱਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਪਰ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47, 48]

1.2 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਅਰਜਿਤ/ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਂਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੋਵੇ

ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇਕੜ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਹੱਕਦਾਰ/ਅਰਜਿਤ ਹੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49, 50]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਕੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇਕੜ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਸੀ ਪਰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2010 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯਕੀਨੀ ਰਹੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 54, 55]

ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2011 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 620 : [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 269; ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਐਨ. ਮਾਥੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2014 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 331 : [2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 240; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸੂਦ ਅਤੇ ਹੋਰ 2016 (10) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 77 : [2016] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 851 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1.4 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ/ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਯੋਗਦਾਨ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (ਈ.ਪੀ.ਐਸ.) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਰਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ 1952 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ

ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਲਏ। [ਪੈਰਾ 56][317-F-H]

1.5 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2013 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਿਆਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ 12 ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਬਕਾਏ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ 12 ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ 2022 ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 57]

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ. ਰਾਜਮਾਹੇਂਦਰਨਾਚਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623 : [1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 63 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਆਚਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 630 : [2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 582; ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਪਲਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 3691 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 11ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 269 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 25

[2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 240 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 25

[2016] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 851 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 25

[1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 63 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਪੈਰਾ 30

[2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 582 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 30

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1940-1941 ਦੇ 2020 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਾਂ 29 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਅਤੇ 4ਥ ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1940-1941 ਦੇ 2020 ਤੋਂ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ 'ਬੈਂਕ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12864 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕਸ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ) ਰੂਲਜ਼, 1978 (ਇਸਨੂੰ "ਰੂਲਜ਼ 1978" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ "ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਜਨਾਂ ਦੇ ਚੱਕਰਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੁੱਖ ਫੰਡਿੰਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਏਗਰੀਕਲਚਰ ਅਤੇ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ (ਨਾਬਾਰਡ) ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦੋ ਪੱਧਰੀ ਸਟਰਕਚਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ" ਐਪੈਕਸ ਪੱਧਰੀ(ਐਸ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.) ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕਸ"(ਪੀ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.) ਘਾਹ ਪੱਧਰੀ ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋ ਬੈਂਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਲਾਭਾਨਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

6. 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ

ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ,

1952 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ 1952" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

7. ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 22ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 1988 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਬਲਿਕ ਸੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੀ ਸੰਗਠਨ/ਸੰਗਠਨ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 22ਵੀਂ ਜੂਨ 1989 ਨੂੰ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮਤਾ ਨੰ.24 ਬੈਂਕ ਮਿਤੀ 22 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

9. ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਿਤੀ 27ਵੀਂ ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 1978 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ, 1978 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਨਿਯਮ 15(ii) ਇੱਥੇ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"15 (i) ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ:-

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ, 1952 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 1.4.89 ਤੋਂ ਲਾਗੂ।

1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਆਰੰਭ:-

(i) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਇਹ ਨਿਯਮ 1.4.89 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

2. ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ

(i) ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਐਪੈਂਡਿਕਸ 'ਆਈ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਬਾਈ-ਲਾਅਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਸਾਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਰਮ-ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

(ii) ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਗੇ।

3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ:-

XXX XXX XXX XXXX

(i) ਤਨਖਾਹ:- ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਖੰਡ-I ਭਾਗ-I ਦੇ ਨਿਯਮ 2.44 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹ।

ਨੋਟ:- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਦਾ, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਖੰਡ-I, ਭਾਗ-I ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, “ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ” ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

10. ਇਸ ਦੇ ਅਗਾਂਹ, ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 15(ii) 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੋਰਪਸ ਫੰਡ ਬਣਾਉਣ

ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ 24ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਸਟ ਦੀਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟ੍ਰਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਅਮਲ ਲਈ।

11. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਇਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 29ਵੇਂ ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ:

1. ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

2. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ 1.1.2004 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ।

3. ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਰੀਇੰਬਰਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ 12% ਜੀ.ਪੀ.ਐਫ. ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਦਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

5. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਏ.3/64/13177 ਮਿਤੀ 29.8.2008 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਪੀ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ 12% ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਾਭ ਫੰਡ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦਾ 90% ਹਿੱਸਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਰੀਇੰਬਰਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰੋਕ ਕੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ 25% ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ./ਪੀ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਪੀ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ।

7. ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 9ਵੀਂ ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 3ਰੀ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 30ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ 29ਵੀਂ ਮਈ, 2010 ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15 ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 17ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2012 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਆਗੂ ਵਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2A) ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਓ/ਓ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

(ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬ੍ਰਾਂਚ-1)

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ,
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਮੈਮੋ. ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਸੀਏ-3/2841
ਮਿਤੀ: 11.03.2014

ਵਿਸ਼ਾ: ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਸਰਵਿਸ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ, 1978 ਦੇ ਕਲਾਜ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।

ਹਵਾਲਾ: ਤੁਹਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਨੰਬਰ ਐਡਮਿਨ/ਐਸ07/11984 ਮਿਤੀ 27.01.2014

ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 84A(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਸਰਵਿਸ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮ 1978 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ:

13. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਯਮ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ 24 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ/ਜਵਾਬੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। 24 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੀ.ਐਮ-109-ਐਲ.ਪੀ.ਏ-2014

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਬੰਧ A1 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਸੀ.ਐਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ.ਐਮ-71-ਐਲ.ਪੀ.ਏ-2014 ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ-2001-2013

ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ। ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਜੈਸ਼ਰੀ ਠਾਕੁਰ,

ਵਕੀਲ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

14. ਇਹ ਤੱਥ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 31ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦਿਨਾਂਕ 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕੋ-ਓਪ. ਐਗਰਿ. ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋ-ਓਪ. ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

1952 ਐਕਟ (1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਮੰਗੇ ਕਿ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੁਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲੇ ਉਪਰੰਤ, ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੁਮਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਿਯਮਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜੋ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ।

16. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, 11 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਨਿਯਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ 11 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੋਧ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਜਿਤ ਅਤੇ ਵਸੀਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ 11 ਮਾਰਚ, 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 1978 ਅਗਾਊਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ 29 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਰਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚੇ।

18 .ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੜਾਅਵਾਂ ਤੇ, ਕਿਓਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.) ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1995 ਐਕਟ 1952 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ।

19. ਇਹ ਆਰਪੀਐਫਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ “ਮਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਛੋਟ”, ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ

ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਤੱਥ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ. ਇਹ ਆਰਪੀਐਫਸੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

20. ਈ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਸਕੀਮ, 1952 ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੋਵੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਬੁਢਾਪਾ/ਟਰਮੀਨਲ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਕੀਮਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰ ਈ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪੂਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਈ.ਪੀ.ਐਫ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਲਾਭ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਕਵਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1C) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ.

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਛੋਟ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ, ਅਜੇ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕੀਮ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ, ਭਾਵ, 31 ਤੱਕ ਅਕਤੂਬਰ, 2013।

23. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ 31 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਹਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ/ਅਰਜਿਤ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1989 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1995 ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਹੱਕ ਦੀ ਜੋ ਦਲੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰੀ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਥਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਇਹ 31

ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ/ਅਰਜਿਤ ਹੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ।

25. ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਨ. ਮਾਥੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸੂਦ ਅਤੇ ਹੋਰ।

26. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯੋਗਦਾਨ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਨੇ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਤੋਂ ਛੋਟ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

27. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7ਏ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2015 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੋਂ ਜੂਨ 2017 ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ 'ਤੇ 14ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2015 ਅਤੇ 31ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਧੀਨ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7ਕਯੂ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਲਈ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2017 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 1952 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1995 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਬੈਂਕ ਲਈ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਉਲਟਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ 1978 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 2010 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 31ਲੀ ਅਗਸਤ, 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 15(1) ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ, ਇਸ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੀਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾ ਕੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

29. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਤੱਕ ਐਕਟ 1952 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1995 ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1952 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22ਜੂਨ, 1989 ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ 1952 ਦ

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ. ਰੰਗਧਾਮਿਆਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ1 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਆਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ2 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਪਲਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3 ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਂਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 73 ਤੋਂ 80 ਸਾਲ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤੀਹਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਯੋਗਦਾਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਛੀਨਣਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

32. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੂੰਹ ਮਾਂਗੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਕੁਝ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਕੀਮ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੇਸਟ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਛੀਨ ਲਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰੇ ਜੋ 1989 ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਚਲ ਰਹੀ ਹੈ।

33. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ, ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਐਕਟ 1952 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਤਿੰਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ 1952(ਈਪੀਐਫਐਸ) ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ 'ਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 12% ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 6A ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1995(ਈਪੀਐਫਐਸ) ਸਕੀਮ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1971(ਐਫਪੀਐਸ) ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈ ਜੋ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਈਪੀਐਸ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰਾਨੂਏਸ਼ਨ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜਲਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ(ਹੁਣ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 8.33%)। ਕਰਮਚਾਰੀ ਈਪੀਐਸ ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਤੀਜੀ ਸਕੀਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਮਾ ਲਿੰਕਡ ਬੀਮਾ ਸਕੀਮ, 1976 ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਧਾਰਾ 17(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਈਪੀਐਫਐਸ ਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(2ਏ) ਅਧੀਨ ਈਡੀਐਲਆਈਐਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗੀ। ਛੋਟ ਦਾ ਭਾਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉੱਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 16ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ।

34. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਦਾਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੋਂ ਜੂਨ 2017 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਧਾਰਾ 7ਏ ਅਧੀਨ ਅਲੱਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਧੀਨ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7ਕਯੂ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਇਹ ਬੈਂਕ

ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਬਦਲ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਐਕਟ 1952 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1995 ਅਧੀਨ ਹੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

35. ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਘਟਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਿਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਜੇ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ।

36. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

37. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਾਨਕਾਂ/ਯਾਰਡ ਸਟਿੱਕਸ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੇਵਾਰਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਨਿਆਇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

38. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

39. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ 1952 ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿਸ਼ ਨਿਧੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮ 1978 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

40. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 1978 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ) ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਉਹ ਐਕਟ, 1952 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਗੇ।

41. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 2010 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1 ਜਨਵਰੀ 2004 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ii) ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

42. ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

43. **ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ/ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚੀ ਗਈ ਹੈ**- “11. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਜਬਲਪੁਰ, ਜੈਪੁਰ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ 28-3-1995 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟਿਡ ਜਾਂ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਵੇਸਟਿਡ ਜਾਂ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਚਿੱਤ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜਤਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਨਾਲ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ.

ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1968) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 185; ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਦੇਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1968) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਸੋਨੀ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੋ ਤਿੰਨ-ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 281 ਅਤੇ ਕੇ. ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 523 ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ-ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 ਅਤੇ ਕੇ. ਰਾਮਦਾਸਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 44. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ-ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੰਜ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।"

44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"20. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14 ਅਤੇ 16, ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਲਟਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲਾਭ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੜਤਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

24. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ "ਵੇਸਟਿਡ ਰਾਈਟਸ" ਜਾਂ "ਏਕਰੂਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਹਿਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੋਧ ਜੋ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ (1968) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 185, ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਦੇਰਾ (1968) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575 ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਲਾਲ ਕੇਸਕਰ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹਨ।

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ। ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਸੋਧਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

33. ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 31(1) ਅਤੇ 19(1)(f), ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਸੋਧਾਂ, ਇਨਸੋਫਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2544 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ 2544 ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਆਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“22. ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਆਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਤਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਤਨ 1986 ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵੇਤਨ 1993 ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1-1-1996 ਤੋਂ ਵੇਤਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ

ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

30. ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ. ਰੰਗਧਾਮਿਆਹ (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623, ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :

"33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਨੁਚਿੱਤ 31(1) ਅਤੇ 19(1)(f) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰੂਲ 2544 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਰੂਲ 2544 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।"

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

46. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਜਾਂ ਮਰ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵੇਸਟ ਅਤੇ ਅਰਜਿਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ:-

"29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 2003 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 2(ਐਸ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ (ਸੀ) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 2(ਡੀ) ਅਤੇ 35 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਔਸਤ ਤਨਖਾਹਾਂ' ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਮੁੜ ਵਾਪਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਜੌਇੰਟ ਨੋਟ ਦੀ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੌਇੰਟ ਨੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਜੋ 1.4.1998 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1999 ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੌਇੰਟ ਨੋਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਕਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੌਇੰਟ ਨੋਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨ੍ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗੰਗੂਲੀ & ਅਨ੍., (1986) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 156 & ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ, (1991) ਸੁਪਲੀ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 600 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

47. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੜ ਵਾਪਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਅਰਜਿਤ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

48. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 2010 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 15(6) ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਅਰਜਿਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜੋ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

49. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ/ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਹ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

50. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋ

ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ/ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

51. **ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਈਪੀਐਫਐਸ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸਵੈਚਾਇਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

52. **ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ (ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ) ਯੋਜਨਾ, 1999 ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ। ਇਹ **1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਸਟ/ਅਰਜਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ 2ਰੀ** ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ 1999 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2ਰੀ ਦਸੰਬਰ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਾਧਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜਿਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

53. **ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸਵਾਯੱਤ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਚਾਂਸਲਰ, ਅਰਥਾਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

54. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਧਨ ਕਿੱਥੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਮਾਂਡ ਹੇਠ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਸਨ ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2010 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

55. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਾਸਲ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੀਨਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯਕੀਨੀ ਰਹੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਧਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹਕਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

56. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ (ਈਪੀਐਫ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ/ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਭ ਲਏ।

57. ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2013 ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜੋ ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰਡ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ, ਅਗਲੇ

ਇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 12 ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ 12 ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹਰ ਇਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ 2022 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

58. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7ਏ, ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7ਕਯੂ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2015 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੋਂ ਜੂਨ 2017 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

59. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

60. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate