നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം

vs.

ബനവാരി ലാലും മറ്റൊരാളും

(2022-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 579)

2022 ഏപ്രിൽ 08

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ & ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകിയ അപ്പീൽ: ഇര/പരിക്കേറ്റയാളുടെ ശരീരത്തിലെ സുപ്രധാന ഭാഗങ്ങളിൽ ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ വരുത്തിയതിന് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം കുറ്റാരോപിതൻ -ബി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിചാരണ കോടതി കണ്ടെത്തി-വിചാരണക്കോടതി കുറ്റാരോപിതൻ -ബി ക്ക് മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവ് വിധിച്ചു-ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീലിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ശിക്ഷാവിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല, എന്നാൽ 26 വർഷം മുമ്പാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും താൻ കുറച്ച് കാലമായി ജയിലിൽ കഴിയുകയാണെന്നും പറഞ്ഞ് ശിക്ഷ കുറയ്ക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു; അന്നുമുതൽ അവർ വിചാരണ നേരിടുകയാണെന്നും സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ അവർ ചെറുപ്പമായിരുന്നു എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അവർക്ക് പ്രായമായെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി-കേസിന്റെ വിശദാംശങ്ങളോ പരിക്കുകളുടെ സ്വഭാവമോ ഉപയോഗിച്ച ആയുധമോ ശരിയായി പരിശോധിക്കാതെ ഹൈക്കോടതി ശിക്ഷ കുറ്റാരോപിതർ ഇതിനകം അനുഭവിച്ച 44 ദിവസമായി കുറച്ചു-വിധിച്ചു: പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ പരാമർശിക്കാതെ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവും സ്വഭാവവും പരിഗണിക്കാതെ ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്ത രീതി സ്വീകാര്യമല്ല-വളരെ അശ്രദ്ധമായും നിരുത്തരവാദപരമായും ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത-ശിക്ഷ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അനീതിയുടെ വ്യക്തമായ ഉദാഹരണവും ശരിയായതും ഉചിതവുമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ നിയമ തത്വങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധവുമാണ്-ഐ.പി.സി

വകുപ്പ് 307 അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യക്തി മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയോ അറിവോടെയോ എന്തെങ്കിലും ചെയ്താൽ, ആ പ്രവൃത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ മരണത്തിന് കാരണമായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് കൊലപാതകമായി കണക്കാക്കും, ആ വ്യക്തിക്കുമേൽ പത്ത് വർഷം വരെ തടവും പിഴയും വിധിക്കാം: ഈ പ്രവൃത്തി ആരെയെങ്കിലും വേദനിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവോ ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ശിക്ഷയോ നൽകാം-നിലവിലെ കേസിൽ കുറ്റാരോപിതൻ -ബിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവോ കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷം വരെ തടവോ ലഭിക്കുമായിരുന്നു-വിചാരണക്കോടതി അദ്ദേഹത്തെ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിച്ചു-അതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതി ഇതിനകം തന്നെ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവ് മാത്രം നൽകി വളരെ സൗമ്യമായ സമീപനം കാണിച്ചിരുന്നു-അതിനാൽ വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ശിക്ഷയിൽ ഹൈക്കോടതി ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നു-അപ്പീൽ തീരുമാനിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കുറഞ്ഞതോ അനുചിതമോ ആയ ശിക്ഷ നൽകാനുള്ള ഒരു കാരണമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല- ഉചിതമായ/അനുയോജ്യമായ ശിക്ഷയോ ശിക്ഷാവിധിയോ നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ഹൈക്കോടതി പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിച്ചില്ല-ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്ത രീതി ശക്തമായി വിമർശിക്കപ്പെടുന്നു- ശിക്ഷാ നിയമം, 1860 -വകുപ്പ് 307-ജുഡീഷ്യൽ വിമർശനം.

അപ്പീൽ : കുറ്റാരോപിതൻ -എം-ന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ സംസ്ഥാനം അപ്പീൽ നൽകി-എന്നിരുന്നാലും, വിചാരണക്കോടതി ഇതിനകം അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്നു,

സംസ്ഥാനം ആ തീരുമാനത്തെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല,പകരം, അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചത് കുറ്റാരോപിതരായിരുന്നു, അത് തള്ളുകയും ചെയ്തു- കുറ്റാരോപിതൻ -എം സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി ഇതിനകം തള്ളുകയും ശിക്ഷാവിധി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നിലവിലെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതില്ലായിരുന്നു-നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യം നൽകാനുള്ള വിചാരണക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ സംസ്ഥാനം അസ്വസ്ഥരാണെങ്കിൽ, ആ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.

അപ്പീൽ: അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നു -തങ്ങൾ ഇപ്പോൾ സമാധാനപരമായ ജീവിതം നയിക്കുകയും ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനത്തിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ സർക്കാരിന്റെ കാലതാമസം അനുവദിക്കരുതെന്നും കുറ്റാരോപിതർ വാദിച്ചു-വിധിച്ചു: സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റാരോപിതർ പുനരധിവസിക്കുകയും നല്ല പെരുമാറ്റം കാണിക്കുകയും കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാതിരിക്കാനോ അപ്പീൽ അതിന്റെ യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ കഴിയില്ല -അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ 1880 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. ഹൈക്കോടതി ഈ വിഷയം വളരെ അശ്രദ്ധമായാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തത്. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം എന്ന സാങ്കേതിക

കാരണം, ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും ശേഷം കുറ്റാരോപിതർ സമാധാനപരമായി ജീവിക്കുന്നു, അവരുടെ പെരുമാറ്റം നല്ലതാണ്, അവർ ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രവൃത്തിയിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നീ കാരണങ്ങൾ കാലതാമസം അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നതിനോ അതിന്റെ യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ തീരുമാനിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള സാധുവായ അടിസ്ഥാനമല്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലുള്ള 1880 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 8][625-എഫ് -ജി]

2.1 ഈ കേസിൽ, ഇരയായ ഫൂൽചന്ദിന് ശരീരത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഭാഗമായ തലയ്ക്ക് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ടെന്നും തലയോട്ടി ഒടിഞ്ഞതായും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ പരിക്ക് ജീവന് ഭീഷണിയാണെന്നും അത് സ്വാഭാവിക മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്നും ഡോക്ടറും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 307 അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യക്തി മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയോ അറിവോടെയോ എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്താൽ, മരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് കൊലപാതകമായി കണക്കാക്കുകയും ആ വ്യക്തിക്കുമേൽ പത്ത് വർഷം വരെ തടവും പിഴയും വിധിക്കുകയും ചെയ്യാം; കൂടാതെ ആ പ്രവൃത്തി ആരെയെങ്കിലും വേദനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കുറ്റവാളിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവോ ഐ.പി.സി 307-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷയോ നൽകാം. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, കുറ്റാരോപിതന് ജീവപര്യന്തം തടവോ കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷം വരെ തടവോ നൽകാമായിരുന്നു. എന്നാൽ, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റാരോപിതൻ ബി-യെ മൂന്ന് വർഷം കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിച്ചു. ശിക്ഷ വിധിക്കുമ്പോൾ വിചാരണക്കോടതി ഇതിനകം തന്നെ ദയ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഹൈക്കോടതി അതിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, 26 വർഷം മുമ്പ്,അതായത്, 31.03.1989 -നാണ് സംഭവം

നടന്നതെന്നും; തങ്ങൾ 26 വർഷമായി വിചാരണ നേരിടുകയാണെന്നും; സംഭവ സമയത്ത് ചെറുപ്പമായിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ പ്രായമായെന്നുമുള്ള കുറ്റാരോപിതരുടെ വാദമാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ സ്വാധീനിച്ചതെന്ന്, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും, തോന്നുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ മാത്രം ഉചിതമോ പര്യാപ്തമോ ആയ ശിക്ഷ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമാകില്ല. ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷയില്ലെന്നും ശിക്ഷ പത്ത് വർഷം വരെയാകാമെന്നും കുറ്റാരോപിതർ ഉന്നയിച്ചു. എന്നാൽ വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗിക്കണമെന്നും കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവും സ്വഭാവവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന ഒരു ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും നേരത്തെ വിശദീകരിച്ച ശിക്ഷാനിയമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും വേണമെന്നു വിധിച്ചുകൊണ്ടാണ് കോടതി ഇതിന് ഉത്തരം നൽകുന്നത്.[ഖണ്ഡിക 9][625-എച്ച് ; 626-എ -എഫ്]

രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം vs. മോഹൻ ലാൽ (2018) 18 എസ്.സി.സി. 535;

മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം vs. ഉദ്ധം (2019) 10 എസ്.സി.സി. 300;

സതീഷ് കുമാർ ജയന്തി ലാൽ ദബഗർ vs. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം

(2015) 7 എസ്.സി.സി. 359: [2015] 2 എസ്.സി.ആർ 751-എന്നി കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

2.2 അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കാൻ വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞതിനാൽ, വളരെ ലഘുവായതോ അനുയോജ്യമല്ലാത്തതോ ആയ ശിക്ഷ നൽകാൻ അത് ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല. ഉചിതമായ/ശരിയായ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി വളരെ അശ്രദ്ധമായാണ് അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്തതും തീർപ്പാക്കിയതും. കേസ് തീരുമാനിക്കാൻ

ഹൈക്കോടതി എളുപ്പവഴികൾ ഉപയോഗിച്ചു, അത് ശക്തമായി വിമർശിക്കപ്പെടുന്നു[ഖണ്ഡിക 10][626-ജി -എച്ച്]

2.3 നിലവിലുള്ളതുപോലുള്ള കേസുകളിൽ, കുറ്റാരോപിതർ ശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല, മറിച്ച് ശിക്ഷ കുറയ്ക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ആ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും കൂടുതൽ കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകാതെ ഉചിതമായ ശിക്ഷയോ ശിക്ഷാവിധിയോ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ അപര്യാപ്തവും അനുചിതവുമായ ശിക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്തു. എളുപ്പ വഴികൾ ഉപയോഗിച്ച് ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്ന അത്തരം രീതിയെ കോടതി ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു. അതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിന് നൽകിയ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം ഇതിനകം അനുഭവിച്ച 44 ദിവസമായി ശിക്ഷ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പൂർണ്ണമായും നിരാധാരമാണ്, അത് തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും വേണം.[ഖണ്ഡിക 10][627-ബി -ഡി]

3. ഇപ്പോൾ, കുറ്റാരോപിതൻ എം-നെതിരെ സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, വിചാരണ കോടതി പോലും അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്നു എന്നാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനം ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. മറിച്ച് കുറ്റാരോപിതൻ ആണ് അപ്പീൽ നൽകിയത്, ആ അപ്പീൽ തള്ളപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപ്പീൽ ഇതിനകം ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയും ശിക്ഷാവിധി ശരിവെക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ എം-നെതിരെ സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയ നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിൽ സംസ്ഥാനം അസ്വസ്ഥരാണെങ്കിൽ, ആ സമയത്ത് തന്നെ

സംസ്ഥാനം ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.[ഖണ്ഡിക 11] [627-ഇ - എഫ്]

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

(2018) 18 എസ്.സി.സി. 535	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.5**
(2019) 10 എസ്.സി.സി. 300	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.5**
[2015] 2 എസ്.സി.ആർ 751	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.5**

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 579.

1993-ലെ എസ്.ബി ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 36-ൽ രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതി, ജയ്പൂർ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 06.05.2015 -ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അഡ്വ. വിശാൽ മേഘ്വാൾ, അഡ്വ. മിലിന്ദ് കുമാർ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

അഡ്വ. അഭിഷേക് ഗുപ്ത, അഡ്വ. രോഹിണി മൂസ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.

1. അനുമതി നൽകി.

2. എസ്.ബി ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 36/1993-ൽ ജയ്പൂരിലെ രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതി 06.05.2015-ൽ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും

ഉത്തരവിലും -ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം 1ആം എതിർകക്ഷിയുടെ ശിക്ഷ ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും എന്നാൽ ശിക്ഷ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിൽ നിന്ന് ഇതിനകം അനുഭവിച്ച 44 ദിവസത്തേക്ക് കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ-കുറ്റാരോപിതനായ മോഹൻ ലാലിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 324 പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ ശിക്ഷിക്കുകയും സി.ആർ.പി.സി വകുപ്പ് 360 പ്രകാരം നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കുകയും ചെയ്ത വിചാരണ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ ഹൈക്കോടതി ഇടപെട്ടില്ല. ഈ തീരുമാനങ്ങളിൽ അസ്വസ്ഥരും അസംതൃപ്തരുമായ സർക്കാർ നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

3. ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷികളും മറ്റുള്ളവരും ഐ.പി.സി 147,148,149,447,323 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണക്കോടതിയിൽ വിചാരണ ചെയ്യപ്പെട്ടു.കൂടാതെ, ഈ കേസിലെ 1ആം എതിർകക്ഷിയായ ബൻവാരി ലാലും ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് വിചാരണ ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഈ കേസിലെ 1ആം എതിർകക്ഷിയായ ബൻവാരി ലാൽ,ഇരയായ ഫൂൽചന്ദിന്റെ തലയോട്ടിയിൽ/തലയുടെ മധ്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ വരുത്തിയെന്നാരോപിച്ച് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി വിചാരണ ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഫൂൽചന്ദിന് ഉണ്ടായ പരിക്കുകളിൽ തലയോട്ടിയുടെ മധ്യഭാഗത്തുള്ള മസ്തിഷ്ക സ്തരത്തെ തുറന്നുകാട്ടാൻ പര്യാപ്തമായ 10 x 1 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ള മുറിവുണ്ടായിരുന്നു, കൂടാതെ അസ്ഥികൾ പുറത്തേക്ക് ഉന്തിനിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് കൂടുതൽ പരിക്കുകൾ പറ്റുകയും ചെയ്തു.

3.1 തെളിവുകൾ വിലയിരുത്തിയതിനുശേഷം, കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാൽ ഫൂൽ ചന്ദിനുമേൽ ഏൽപ്പിച്ച മുറിവുകൾ സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ

മരണത്തിന് കാരണമായേക്കാവുന്ന ഗുരുതരമായ സ്വഭാവമുള്ളവയാണെന്ന് യുക്തിസഹമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി പ്രോസിക്യൂഷൻ വിജയകരമായി തെളിയിച്ചതായി വിചാരണക്കോടതി കണ്ടെത്തി. ഈ നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിചാരണ കോടതി ബൻവാരി ലാലിനെ ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കുകയും മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, കുറ്റാരോപിതനായ മോഹൻലാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിചാരണ കോടതി അദ്ദേഹം കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും, അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകി.

3.2 വിചാരണക്കോടതി വിധിച്ച ശിക്ഷയിൽ അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപതിയും പ്രകടിപിച്ചുകൊണ്ട്, എതിർകക്ഷികളും കുറ്റാരോപിതരുമായ ബൻവാരി ലാലും മോഹൻ ലാലും ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. ഹൈക്കോടതിയിൽ,കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാലിനു വേണ്ടി പ്രധാന വാദങ്ങൾ നടത്തി. എതിർകക്ഷികൾ തങ്ങളുടെ ശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ബൻവാരി ലാലിന്റെ ശിക്ഷ കുറയ്ക്കണമെന്ന് കോടതിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ഏകദേശം 26 വർഷം മുമ്പ് 31.03.1989 -നാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും ഇത്രയും വർഷങ്ങളായി തങ്ങൾ വിചാരണ നേരിടുന്നുണ്ടെന്നും അവർ വാദിച്ചു. സംഭവ സമയത്ത് തങ്ങൾ ചെറുപ്പമായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പ്രായമായെന്നും അവർ പറഞ്ഞു.കുറ്റാരോപിതനായ മോഹൻലാലിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയതിനാൽ അതേ ആനുകൂല്യം തനിക്കും നൽകണമെന്ന് കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാൽ വാദിച്ചു. ഇതിനുശേഷം, പ്രത്യേക കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകാതെയും കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവമോ പരിക്കേറ്റ വ്യക്തിയായ ഫൂൽചന്ദിനുമേൽ കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാൽ വരുത്തിയ ഗുരുതരമായ പരിക്കുകളോ പരിഗണിക്കാതെയും ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത അപ്പീൽ

ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു. ബൻവാരി ലാലിന്റെ ശിക്ഷ ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിക്ഷ അദ്ദേഹം ഇതനകം ശിക്ഷ അനുഭവിച്ച കാലയളവായ 44 ദിവസമായി കുറച്ചു. കുറ്റാരോപിതനായ മോഹൻലാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളി.

3.3 വിചാരണക്കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷയിൽ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട്, കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിചാരണക്കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിൽ നിന്ന് ഇതിനകം അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക് (44 ദിവസം) ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുകയും, കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻ ലാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസന്തുഷ്ടിയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

3.4 നിലവിലെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ 1880 ദിവസത്തെ ഗണ്യമായ കാലതാമസമുണ്ട്. അതിനാൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പ്രത്യേക ക്രിമിനൽ അനുബന്ധ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു.

4. കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, വിചാരണക്കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിൽ നിന്ന് ഇതിനകം അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 44 ദിവസമായി ശിക്ഷ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിർത്താനാവില്ലെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.വിശാൽ മേഘ്വാൾ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.1 വിചാരണക്കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി പ്രത്യേക കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.2 ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുന്ന പ്രക്രിയയിൽ, നീതിയുക്തവും ഉചിതവുമായ ശിക്ഷ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ, ലഘൂകരിക്കുന്നതും പ്രകോപിപ്പിക്കുന്നതുമായ ഘടകങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിലോ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിലോ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് വാദിച്ചു.

4.3 കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവും ഇര/പരിക്കേറ്റയാളായ ഫൂൽചന്ദിന് സംഭവിച്ച ഗുരുതരമായ പരിക്കുകളും ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

4.4 കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാലിനെ ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിക്കുന്നതിൽ വിചാരണക്കോടതി ജൂഡീഷ്യൽ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിച്ചതിനാൽ, പ്രത്യേകിച്ചും അപ്പീൽ ശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ആ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും വാദിച്ചു.

4.5 *(2018) 18 എസ്.സി.സി. 535-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം vs. മോഹൻ ലാൽ;(2019) 10 എസ്.സി.സി 300-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം vs. ഉദ്ധം; (2015) 7 എസ്.സി.സി. 359-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത സതീഷ് കുമാർ ജയന്തി ലാൽ ദബ്ഗർ vs. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം* എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചും മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്നും ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കണമെന്നും വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുനഃസ്ഥാപിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനായ അഡ്വ.അഭിഷേക് ഗുപ്ത നിലവിലെ അപ്പീലിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

5.1 ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിനെതിരെയും ഉത്തരവിനെതിരെയും അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ 1880 ദിവസത്തെ ഗണ്യമായ കാലതാമസം ഉണ്ടെന്ന് അഡ്വ.അഭിഷേക് ഗുപ്ത ശക്തമായി വാദിച്ചു. കുറ്റാരോപിതർ ഇപ്പോൾ സമാധാനപരമായ ജീവിതം നയിക്കുകയാണെന്നും അവരുടെ പെരുമാറ്റം തൃപ്തികരമാണെന്നും ഹൈക്കോടതി ആരോണവിധേയമായ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചതിന് ശേഷം അവർ ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനത്തിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. 1989-ലാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും നിയമ നടപടികൾ പുനരാരംഭിക്കുന്നത് അങ്ങേയറ്റം കഠിനവും അന്യായവുമാണെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അതിനാൽ, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തതിലുള്ള 1880 ദിവസത്തെ ഗണ്യമായ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

5.2 കേസിന്റെ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുമ്പോൾ, കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാലിന് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി കണക്കിലെടുത്തതായി പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു. ഏകദേശം 26 വർഷം മുമ്പാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും ഇത്രയും വർഷങ്ങളായി കുറ്റാരോപിതർ വിചാരണ നേരിടുന്നുണ്ടെന്നും, 1989-ൽ സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ അവർ ചെറുപ്പമായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പ്രായമായിയെന്നും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ശിക്ഷ 44 ദിവസമായി കുറയ്ക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട സാധുതയുള്ളതും പ്രസക്തവുമായ ഘടകങ്ങളാണിതെന്ന് വാദിച്ചു.

5.3 കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻലാലിന് നൽകിയ നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിനുള്ള ആനുകൂല്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, വിചാരണ കോടതിയാണ് അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യം അനുവദിച്ചതെന്നും ആ ഉത്തരവിനെതിരെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും കുറ്റാരോപിതന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻലാൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി തള്ളിയപ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിനെ സംസ്ഥാനം നേരത്തെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ടി ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ സംസ്ഥാനത്തെ ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

5.4 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയും അപ്പീലും യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലും നിരസിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

6. ഇരുപക്ഷത്തിന്റെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, ഇര/പരിക്കേറ്റയാളായ ഫൂൽചന്ദിന്റെ ശരീരത്തിന്റെ സുപ്രധാന ഭാഗത്ത് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ വരുത്തിയതിന് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിനെ വിചാരണ കോടതി ശിക്ഷിച്ചുവെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. പരിക്കേറ്റ ഫൂൽചന്ദിന്റെ തലയോട്ടിയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് തലച്ചോറിന്റെ സ്തരം വരെ എത്തുന്ന വിധത്തിൽ 10 * 1 സെന്റിമീറ്റർ നീളമുള്ള ആഴത്തിലുള്ള മുറിവുണ്ടായിരുന്നു, അസ്ഥികൾ പുറത്ത് കാണാമായിരുന്നു.അതിനുശേഷം, കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാൽ

കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് വിചാരണ കോടതി അദ്ദേഹത്തിന് മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവ് വിധിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല, എന്നാൽ സംഭവം 31.03.1989 ന്,അതായത്,ഏകദേശം 26 വർഷം മുമ്പ് നടന്നതാണെന്നും തങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ 26 വർഷമായി വിചാരണ നേരിടുന്നുണ്ടെന്നും, എന്നാൽ ഇപ്പോൾ തങ്ങൾക്ക് പ്രായമായിയെന്നും വാദിച്ചുകൊണ്ട് ശിക്ഷ ഇതിനകം അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക് കുറയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു,. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ, ഏൽപ്പിച്ച പരിക്കുകളുടെ സ്വഭാവം അല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗിച്ച ആയുധം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വിശദമായ വിശകലനം നടത്താതെ ഹൈക്കോടതി ശിക്ഷ നേരത്തെ അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 44 ദിവസത്തേക്ക് ചുരുക്കി. ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്ഃ

> "കോടതി ഇരുകക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും രേഖയിലുള്ള പ്രസക്തമായ തെളിവുകൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
>
> കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയായ മോഹൻലാൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഇടപെടുന്നത് ന്യായമോ ഉചിതമോ ആണെന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.
>
> കുറ്റാരോപിതനും അപ്പീൽവാദിയുമായ ബൻവാരി ലാൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ നടത്തിയ വാദങ്ങൾ

കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം കഴിഞ്ഞ 26 വർഷമായി വിചാരണ നേരിടുന്നുണ്ടെന്നും വിചാരണയ്ക്കിടെ 44 ദിവസം കസ്റ്റഡിയിലായിരുന്നെന്നും മുൻകൂർ ശിക്ഷാവിധികളൊന്നുമില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദിയായ ബൻവാരി ലാലിന് നൽകിയ ശിക്ഷ മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിനകം തടവിൽ കഴിഞ്ഞ കാലയളവിലേക്ക് കുറയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റപ്പെടുമെന്ന് കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. അതനുസരിച്ച്, ഈ അപ്പീൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ തീർപ്പാക്കുന്നു:

i) അപ്പീൽവാദിയായ ബൻവാരി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദനീയമാണ്;

ii) അദ്ദേഹത്തിൻറെ ശിക്ഷ ശരിവയ്ക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുന്നു, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അദ്ദേഹം ഇതിനകം കസ്റ്റഡിയിൽ ചെലവഴിച്ച കാലയളവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ മോചിപ്പിക്കുന്നു.

iii) കുറ്റാരോപിതനായ അപ്പീൽവാദി ബൻവാരി ലാലിന്റെ ശിക്ഷ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ചു, അദ്ദേഹം നിലവിൽ ജാമ്യത്തിലാണ്. അദ്ദേഹം കീഴടങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജാമ്യ ബോണ്ടുകൾ ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു.

iv) കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻലാൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിനകം നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപ്പീലിൽ ഒരു യോഗ്യതയും കോടതി കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ,

കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻലാൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തള്ളുകയും വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു.

ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായം മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പരിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നു."

പരിഗണിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും ശിക്ഷ കുറയ്ക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച സമീപനം നിയമപരമായി നിലനിർത്താനാവില്ല. വളരെ നിസ്സാരവും അശ്രദ്ധവുമായ രീതിയിലാണ് ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്. ശിക്ഷ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നീതിയുടെ വ്യക്തമായ പരാജയത്തിന് തുല്യമാണ്, മാത്രമല്ല ശരിയായതും മതിയായതുമായ ശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി സ്ഥിരമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിയമ തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്.

7. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ശിക്ഷയുടെ തത്വങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയും ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ ഉചിതമായ ശിക്ഷ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളോ പരിശോധനകളോ നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ കോടതിയുടെ ചില തീരുമാനങ്ങൾ പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

(i) *മോഹൻലാൽ (മേൽ പരാമർശം)* എന്ന കേസിൽ ഹൈക്കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പരിഷ്കരിക്കുകയും കുറ്റാരോപിതന്റെ ശിക്ഷ ഇതിനകം അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക് കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു, അത് ആറ് ദിവസം മാത്രമായിരുന്നു. ഇത് ചെയ്യുന്നതിന് ശരിയായ കാരണമൊന്നും ഹൈക്കോടതി

നൽകിയിട്ടില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതി 9 മുതൽ 13 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തി:

> "**9.** മുകളിൽ പരാമർശിച്ച പ്രധാന വസ്തുതകൾ ഹൈക്കോടതി അവഗണിക്കുകയും കുറ്റാരോപിതൻ ഇതിനകം ജയിലിൽ ചെലവഴിച്ച സമയത്തിന് തുല്യമായ ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും ചെയ്തു, ഈ കേസിൽ ഇത് 6 ദിവസം മാത്രമാണ്. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വിചാരണ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 325,323 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം മാത്രമേ കുറ്റാരോപിതരെ ശിക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 6 ദിവസത്തെ ചെറിയ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി ഒരു കാരണവും നൽകിയില്ല, മറ്റൊരർത്ഥത്തിൽ സാധുവായ ഒന്ന് പോലും നൽകിയില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വിധിന്യായം ഈ കോടതിയുടെ നീതിബോധത്തെ ഞെട്ടിക്കുന്നു.
>
> **10.** നിയമനിർമ്മാണസഭയോ നീതിന്യായവകുപ്പോ നിർമ്മിച്ച നിശ്ചിത ശിക്ഷാ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും നിലവിൽ ഇന്ത്യയിൽ ഇല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ശിക്ഷ എങ്ങനെ നൽകണം എന്നതിന് കോടതികൾ ചില മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ തത്വങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിയമം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരിധിക്കുള്ളിൽ ശിക്ഷ നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം കാലം വിധിന്യായം നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു ജഡ്ജിക്ക് വിശാലമായ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പല കുറ്റങ്ങൾക്കും പരമാവധി ശിക്ഷ മാത്രവും ചില കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, ഓരോ ജഡ്ജിയും ഓരോ കേസിലും അനുയോജ്യമായ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കാൻ തന്റെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നു.അതിനാൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും ഒരേ തരത്തിലുള്ള ശിക്ഷ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ,

ആനുപാതികത, പ്രതിരോധം, പുനരധിവാസം തുടങ്ങിയ ചില പ്രധാന തത്വങ്ങൾ കോടതികൾ പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആനുപാതികത തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, കുറ്റവാളിയ്ക്ക് ഉചിതമായ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം വിലയിരുത്തേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം ആ പ്രവൃത്തി എത്രത്തോളം ദോഷകരമായിരുന്നു എന്നതുൾപ്പെടെ നിരവധി ഘടകങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

11. *സോമൻ vs. കേരള സംസ്ഥാനം* [സോമൻ vs. കേരളം സംസ്ഥാനം,(2013) 11 എസ്.സി.സി. 382: (2012) 4 എസ്.സി.സി. (ക്രിമിനൽ) 1] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തിഃ (എസ്. സി. സി പേജ് 393, ഖണ്ഡിക 27)

> *"27.1.* ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, കോടതികൾ വ്യത്യസ്ത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളെ ആശ്രയിക്കണം-അതിൽ, ആനുപാതികതയും കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും തടുക്കൽ എന്നിവയാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനം.
>
> *27.2.* ആനുപാതികത, കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും തടുക്കൽ എന്നിവ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അനന്തരഫലങ്ങൾ പ്രധാനമാണ്.
>
> *27.3.* ആനുപാതികതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ശിക്ഷ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവത്തിനോ ഗുരുതരസ്വഭാവത്തിനോ അനുസൃതമായിരിക്കണം.
>
> *27.4.* ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലെ പ്രധാന ഘടകങ്ങളിലൊന്ന് കുറ്റകൃത്യം മൂലമുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളാണ്.

27.5. പ്രത്യാഘാതം/ ഉപദ്രവം ഉദ്ദേശിച്ചതല്ലെങ്കിലും, ദോഷം ന്യായമായും മുൻകൂട്ടി കാണാവുന്നതാണെങ്കിൽ കുറ്റവാളിയെ ഉത്തരവാദിയാക്കാം. നിയമവിരുദ്ധവും ഭ്രഗർഭവുമായ മദ്യ ഉൽപ്പാദനം ഉൾപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ, അത് വിഷലിപ്തമാകാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കൂടുതലാണ്, അതിനാൽ നിർമ്മാതാവും വിതരണക്കാരനും ചില്ലറ വ്യാപാരിയും ഉപഭോക്താവിന് ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള അപകടത്തെക്കുറിച്ച് ബോധവാന്മാരാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതിനാൽ, ഉപഭോക്താവിന് നേരിട്ട് ദോഷം വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ലെങ്കിലും, വ്യാജ മദ്യം കഴിച്ച് ഉപഭോക്താവിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുകയോ അദ്ദേഹം മരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്തം അവരുടെ മേൽ ചുമത്തണം. "

12. *അലിസ്റ്റർ ആന്റണി പരേര vs. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം* [(2012) 2 എസ്.സി.സി. 648: (2012) 1 എസ്.സി.സി. (സിവിൽ) 848: (2012) 1 എസ്.സി.സി. (ക്രിമിനൽ) 953] എന്ന കേസിൽ സമാനമായ ഒരു വീക്ഷണം ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ചു, അവിടെ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തിഃ (എസ്. സി. സി പേജ് 674, ഖണ്ഡിക 84)

"*84.* ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ ശിക്ഷാവിധി ഒരു പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്നു. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിനും ഗൗരവത്തിനും അതുപോലെ കുറ്റകൃത്യം നടന്ന രീതിയ്ക്കും അനുയോജ്യമായ,ആവശ്യമായ, നീതിയുക്തവും ആനുപാതികവുമായ ശിക്ഷ നൽകുക എന്നതാണ് ക്രിമിനൽ നിയമത്തിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന്. ഒരു വ്യക്തി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ഒരു

നിശ്ചിത സൂത്രവാക്യമില്ല. ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിന് കോടതികൾ ചില തത്വങ്ങൾ വികസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്: ഭാവിയിലെ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയുക (പ്രതിരോധം), കുറ്റവാളിയെ പരിഷ്കരിക്കുക (തിരുത്തൽ) എന്നിവയാണ് ശിക്ഷയുടെ രണ്ട് പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങൾ. നീതി ഉറപ്പാക്കാനുള്ള ശരിയായ ശിക്ഷ ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളേയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം, അതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം എന്നിവയും മറ്റെല്ലാ അനുബന്ധ ഘടകങ്ങളും കോടതി പരിഗണിക്കണം."

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളിൽ നിന്ന്, ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങൾ ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ശിക്ഷ ഉചിതവും മതിയായതും ന്യായയുക്തവും ആനുപാതികവും കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവത്തിനും അത് ചെയ്ത രീതിയ്ക്കും അനുസൃതവുമായിരിക്കണം. ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം, അതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം എന്നിവയും മറ്റെല്ലാ അനുബന്ധ ഘടകങ്ങളും പരിഗണിക്കണം. ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ കോടതി അശ്രദ്ധരാകരുത്, കാരണം ശിക്ഷാവിധി പ്രക്രിയയിൽ കുറ്റകൃത്യവും കുറ്റവാളിയും ഒരുപോലെ പ്രധാനമാണ്. നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ ജനങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് കോടതികൾ ഉറപ്പാക്കണം. ശിക്ഷ മതിയായതല്ലെങ്കിൽ, അത് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ തകർക്കുകയും ഇരകൾക്ക് കോടതികളിൽ വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുകയും സ്വയം പ്രതികാരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് നയിക്കും."

(ii) ഉദ്ധം (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ, 11 മുതൽ 13 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ,കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "11. കീഴ്ക്കോടതികൾ തെറ്റായതോ അപര്യാപ്തമായതോ ആയ ശിക്ഷകൾ നൽകിയതിനാൽ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ നിരവധി കേസുകൾ വരുന്നുവെന്ന് കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. ചില കേസുകളിൽ ശിക്ഷാവിധി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അശ്രദ്ധയ്ക്കെതിരെ കോടതി ആവർത്തിച്ച് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ശിക്ഷാവിധി ക്രിമിനൽ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ നിർണ്ണായകമായ ഭാഗമാണെന്നും സമൂഹത്തിൽ ശക്തമായ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നുവെന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. അതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.
>
> 12. ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, മൂന്ന് പരിശോധനകൾ പരിഗണിക്കണം-കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിശോധന, കുറ്റവാളിയുടെ പരിശോധന, താരതമ്യ അനുപാത പരിശോധന. എത്രത്തോളം ആസൂത്രണം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു, ഏത് ആയുധമാണ് ഉപയോഗിച്ചത്, കുറ്റകൃത്യം എങ്ങനെ നടത്തി, അത് എങ്ങനെ മറച്ചുവെച്ചു (ഉണ്ടെങ്കിൽ), കുറ്റാരോപിതർ വഹിച്ച പങ്ക്, കുറ്റകൃത്യം സാമൂഹിക വിരുദ്ധമോ ഞെട്ടിക്കുന്നതോ ആണോ, ഇരയുടെ അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ ഘടകങ്ങൾ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിശോധനയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.കുറ്റവാളിയുടെ പ്രായം, ലിംഗഭേദം, സാമ്പത്തികം അല്ലെങ്കിൽ സാമൂഹിക പശ്ചാത്തലം, കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യാനുള്ള കാരണം, അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും നിയമപരമായ പ്രതിരോധം ഉണ്ടോ, അവരുടെ

മാനസികാവസ്ഥ, മരണപ്പെട്ടവരോ അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ആരെങ്കിലുമോ അവരെ പ്രകോപിപ്പിച്ചോ, വിചാരണയ്ക്കിടെ അവർക്ക് മതിയായ നിയമപരമായ പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ, അപ്പീലിനിടെ ഏതെങ്കിലും ജഡ്ജി വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചോ, കുറ്റവാളി ഖേദം പ്രകടിപ്പിച്ചോ, സന്മാർഗത്തിനുള്ള സാധ്യത, അവർക്ക് മുൻകാല ക്രിമിനൽ റെക്കോർഡ് ഉണ്ടോ (തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കേസുകൾ ഒഴികെ), മറ്റ് പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ (ഇത് ഒരു സമ്പൂർണ്ണ പട്ടികയല്ല) തുടങ്ങിയ വിവിധ വശങ്ങൾ കുറ്റവാളിയുടെ പരിശോധനയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

13. കൂടാതെ, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിശോധനക്ക് കീഴിൽ, കുറ്റകൃത്യം എത്രത്തോളം ഗുരുതരമാണെന്ന് വിലയിരുത്തേണ്ടത് പ്രധാനമാണെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. (i) ഇരയ്ക്ക് സംഭവിച്ച ശാരീരിക ഉപദ്രവം; (ii) സാമ്പത്തിക സഹായമോ അവശ്യ സേവനങ്ങളോ നഷ്ടപ്പെടൽ; (iii) നേരിട്ട അപമാനത്തിന്റെ തോത്; (iv) ഇരയുടെ സ്വകാര്യതയുടെ ലംഘനം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗൗരവത്തെ വിലയിരുത്താം."

പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽ, ചില കേസുകളിൽ വിധിനിർണയം അശ്രദ്ധമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനെതിരെ ഈ കോടതി വീണ്ടും മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി.

(iii) *സതീഷ് കുമാർ ജയന്തിലാൽ ദബ്ബർ (മേൽ പരാമർശം)* എന്ന കേസിൽ, ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ശിക്ഷിക്കുക, കൂടുതൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയുക, കുറ്റവാളിയെ സന്മാർഗ്ഗത്തിലേക്ക് നയിക്കുക എന്നിവ മാത്രമല്ല, മറ്റുള്ളവരെ

അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുക എന്നത് കൂടിയാണ് എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

8. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷാവിധി സംബന്ധിച്ച നിയമ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ഈ വിഷയം വളരെ അശ്രദ്ധമായാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തതെന്ന് കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം എന്ന സാങ്കേതിക കാരണം, ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും ശേഷം കുറ്റാരോപിതർ സമാധാനപരമായി ജീവിക്കുന്നു, അവരുടെ പെരുമാറ്റം നല്ലതാണ്, അവർ ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രവൃത്തിയിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നീ കാരണങ്ങൾ കാലതാമസം അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നതിനോ അതിന്റെ യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ തീരുമാനിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള സാധുവായ അടിസ്ഥാനമല്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലുള്ള 1880 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നു.

9. ഈ കേസിൽ, ഇരയായ ഫൂൽചന്ദിന് ശരീരത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഭാഗമായ തലയ്ക്ക് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ടെന്നും തലയോട്ടി ഒടിഞ്ഞതായും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ പരിക്ക് ജീവന് ഭീഷണിയാണെന്നും അത് സ്വാഭാവിക മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്നും ഡോക്ടറും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 307 അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യക്തി മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയോ അറിവോടെയോ എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്താൽ, മരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് കൊലപാതകമായി കണക്കാക്കുകയും ആ വ്യക്തിക്കുമേൽ പത്ത് വർഷം വരെ തടവും പിഴയും

വിധിക്കുകയും ചെയ്യാം; കൂടാതെ ആ പ്രവൃത്തി ആരെയെങ്കിലും വേദനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കുറ്റവാളിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവോ ഐ.പി.സി 307-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷയോ നൽകാം. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, കുറ്റാരോപിതന് ജീവപര്യന്തം തടവോ കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷം വരെ തടവോ നൽകാമായിരുന്നു. എന്നാൽ, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റാരോപിതനായ ബൻവാരി ലാലിനെ മൂന്ന് വർഷം കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിച്ചു. ശിക്ഷ വിധിക്കുമ്പോൾ വിചാരണക്കോടതി ഇതിനകം തന്നെ ദയ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഹൈക്കോടതി അതിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, 26 വർഷം മുമ്പ്,അതായത്, 31.03.1989 -നാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും; തങ്ങൾ 26 വർഷമായി വിചാരണ നേരിടുകയാണെന്നും; സംഭവ സമയത്ത് ചെറുപ്പമായിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ പ്രായമായെന്നുമുള്ള കുറ്റാരോപിതരുടെ വാദമാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ സ്വാധീനിച്ചതെന്ന്, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും, തോന്നുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ മാത്രം ഉചിതമോ പര്യാപ്തമോ ആയ ശിക്ഷ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമാകില്ല.ഐ.പി.സി വകുപ്പ് സെക്ഷൻ 307 പ്രകാരം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷയില്ലെന്നും ശിക്ഷ പത്ത് വർഷം വരെയാകാമെന്നും കുറ്റാരോപിതർ ഉന്നയിച്ചു.എന്നാൽ വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗിക്കണമെന്നും കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവവും സ്വഭാവവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന ഒരു ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും നേരത്തെ വിശദീകരിച്ച ശിക്ഷാനിയമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും വേണമെന്നു വിധിച്ചുകൊണ്ടാണ് കോടതി ഇതിന് ഉത്തരം നൽകുന്നത്.

10. അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കാൻ വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞതിനാൽ, വളരെ ലഘുവായതോ അനുയോജ്യമല്ലാത്തതോ ആയ ശിക്ഷ നൽകാൻ അത് ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല. ഉചിതമായ/ശരിയായ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി വളരെ അശ്രദ്ധമായാണ് അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്തതും തീർപ്പാക്കിയതും. കേസ് തീരുമാനിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി എളുപ്പവഴികൾ ഉപയോഗിച്ചു, അത് ശക്തമായി വിമർശിക്കപ്പെടുന്നു.അപൂർണ്ണമായ രീതികൾ ഉപയോഗിച്ച് ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകൾ ഹ്രസ്വവും അശ്രദ്ധവുമായ രീതിയിൽ തീരുമാനിക്കുന്ന വിവിധ ഹൈക്കോടതികളിൽ നിന്നുള്ള നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ചില കേസുകളിൽ, തങ്ങളുടെ ശിക്ഷാവിധി, ഐ. പി. സി വകുപ്പ് 304 ഭാഗം I അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II ആയി മാറ്റണമെന്ന് കുറ്റാരോപിതർ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം, ശരിയായ കാരണങ്ങൾ നൽകാതെ ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാവിധികൾ ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 304 ഭാഗം I അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II ആയി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ളതുപോലുള്ള കേസുകളിൽ, കുറ്റാരോപിതർ ശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല, മറിച്ച് ശിക്ഷ കുറയ്ക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ആ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും കൂടുതൽ കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകാതെ ഉചിതമായ ശിക്ഷയോ ശിക്ഷാവിധിയോ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ അപര്യാപ്തവും അനുചിതവുമായ ശിക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്തു. എളുപ്പ വഴികൾ ഉപയോഗിച്ച് ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്ന രീതിയെ കോടതി ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു. അതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിന് നൽകിയ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം ഇതിനകം അനുഭവിച്ച 44 ദിവസമായി ശിക്ഷ

കുറച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പൂർണ്ണമായും നിരാധാരമാണ്, അത് തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും വേണം.

11. ഇപ്പോൾ, കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻ ലാലിനെതിരെ സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, വിചാരണ കോടതി പോലും അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്നു എന്നാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനം ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. മറിച്ച് കുറ്റാരോപിതൻ ആണ് അപ്പീൽ നൽകിയത്, ആ അപ്പീൽ തള്ളപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.അതിനാൽ, പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപ്പീൽ ഇതിനകം ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയും ശിക്ഷാവിധി ശരിവെക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻലാലിനെതിരെ സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയ നല്ലനടപ്പ് ജാമ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിൽ സംസ്ഥാനം അസ്വസ്ഥരാണെങ്കിൽ, ആ സമയത്ത് തന്നെ സംസ്ഥാനം ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ശിക്ഷയിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയും ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് പകരം ബൻവാരി ലാൽ ഇതിനകം അനുഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക് (44 ദിവസം) കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിനെ മൂന്ന് വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിച്ച വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു. ശിക്ഷയുടെ ബാക്കി ഭാഗം

അനുഭവിക്കുന്നതിനായി ഇന്ന് മുതൽ നാലാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഉചിതമായ ജയിൽ അധികാരിയുടെയോ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുടെയോ മുമ്പാകെ കീഴടങ്ങാൻ കുറ്റാരോപിതൻ ബൻവാരി ലാലിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കുറ്റാരോപിതൻ മോഹൻ ലാലിനെതിരെ സംസ്ഥാനം നൽകിയ അപ്പീലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അത് ഇതിനാൽ തള്ളപ്പെടുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്രാൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു.