ਗੋਆ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਪੰਕਜ ਰਾਣੇ & ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2779)

ਅਪ੍ਰੈਲ 06, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਗੋਆ ਸਿਵਿਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 2016 ਰੂਲ 10, 12 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 320 – ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦਾਇਰਾ – ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ-ਆਧਾਰਿਤ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕ 40 ਵਿੱਚੋਂ 26 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ – ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਗੋਆ ਸਿਵਿਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਲ 10 ਅਤੇ 12 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 320 ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 65% ਕਟ- ਆਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ– ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 65% ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ – ਫੈਸਲਾ: ਰੂਲ 10(5) ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ – ਚੂੰਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਟ-ਆਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ – ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਰੂਲ 10 ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10(3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਹੈ। ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10(5) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 16.05.2017 ਨੂੰ 40 ਵਿੱਚੋਂ 26 ਅੰਕ ਕੱਟ ਆਫ ਅੰਕ ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸੈਗਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। [ਪੈਰਾ 10, 16]

ਕੇ. ਮੰਜੂਸਰੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. & ਅਨੁਸਾਰ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 : (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1025; ਧੂਗਾਚਰਨ ਮਿਸਰਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ (1987) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 : [1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1097 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਮ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਵਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪੋਤਦਾਰ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293 : [1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665; ਯੋਗੇਸ਼ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. & ਓਰਸ. (2013) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623 : [2013] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 194 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਨਿਯਮ 12 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਾਰੀ ਵਾਰੀ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹੀ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਕੁੱਛ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾਸ 11, 12]

3. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। [ਪੈਰਾ 21]

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 220 : [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 6; ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ.- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1025 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2013] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 194 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2014) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1097 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2003) (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2779 ਦਾ 2022.

ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਵਿੱਚ 2.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 660 ਦੇ 2017.

ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੁਰੇਖਾ ਰਾਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ, ਵਿਜੇ ਬਾਲਨ, ਮਿਸ ਕੇ. ਜੇ. ਜੌਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸਿੱਧਾਰਥ ਡੇਵ, ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਅਬੂ ਬਕਰ ਸੱਬਾਕ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਭਟ, ਹਰਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਰੇਵੰਤਾ ਸੋਲੰਕੀ, ਫਰੁਖ ਰਸ਼ੀਦ, ਮਿਸ ਰੂਪਾਲੀ ਸ਼ਿਵਸਵਾਮੀ, ਮਿਸ ਸੁਹਾਸ ਕਦਮ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲੈਕ ਅਤੇ ਵਾਈਟ ਸੋਲੀਸਿਟਰਜ਼, ਮਿਸ ਰੁਚਿਰਾ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਸ਼ਗੁਨ ਰਾਏ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਅਧਿਵਕਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਲਈ.

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 14/16 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੋਆ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 2016 ('ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਧੀਨ ਛੇ ਅਣਅਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਸੱਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1866 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 05.03.2017 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਆਧਾਰਿਤ ਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ (ਸੀਬੀਟੀ) ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 10.04.2017 ਅਤੇ 11.04.2017 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਾਇਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 16.05.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 40 ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੱਟ ਆਫ ਅੰਕ 26 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਅੰਤਿਮ ਇੰਟਰਵਿਊ 24.05.2017 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਾਇਕ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਚੁੱਕੀ ਇਲਾਵਾ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਗੱਲ ਚੁੱਕੀ। ਨਤੀਜੇ ਕਿਉਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਕੰਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਲੰਬੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 21.07.2017, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੋਆ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 22.07.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

"24. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, 16 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇਕੋ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਵਾਬੀ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ।"

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਗੋਆ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 65% ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। 16 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 65% ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਕਮਿਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਨੁਸਾਰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਯੁਕਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਵਰ 'ਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।"

(3) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਡੇਵ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਾਰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਉੱਚ ਪੱਟੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 320. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.

ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਯੋਗੇਸ਼ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ & ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ। (2013) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623. ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸਿਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਵਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪੋਤਦਾਰ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 293. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਿੱਖੇ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540 ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਹੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨੰਬਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੋਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਂਕਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕੋਂਕਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਪੁੰਨ ਜਿਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜ

(6) ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਚਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀ ਕੇ ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ (1984) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੁਟ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ **ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਤਰਕ ਨੇ ਬਾਅਦ

ਵਿੱਚ **ਦੁਰਗਾਚਰਨ ਮਿਸਰਾ, ਰਾਜ ਓੜੀਸਾ** (1987) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਮਿਸਟਰ ਕਾਂਤਾਵਾਲਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਾਰਵਾਹਾ** (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 220 ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 12 ਵਰਗਾ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। **ਟੇਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ **ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਦੁਰਗਾਚਰਨ ਮਿਸਰਾ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਆਦਿ ਨਾਲ ਜੋ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਜਿਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੂਨਤਮ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ **ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) (11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 559) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

(8) ਮਿਸਟਰ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਵੱਲ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ "ਭਰਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 320 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 320(3)(ਅ) ਅਤੇ

320(3)(ਬ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਨੁਚਛੇਦ 320 (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜੋ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਹੋਰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਹੈ।

ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੁਰਗਾਚਰਣ ਮਿਸਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)। ਜਿਹੜੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਨਿਵਾਰਯ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਉਸ ਸਕੋਰ ਉੱਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਉਹ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

(9) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੋਆ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 2016 ਹਨ।

ਜੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 10 ਨੂੰ ਦੇਖੀਏ, ਨਿਯਮ 10 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“10. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ। - (1) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੰਡਕਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਗੋਆ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਖਿਆਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੰਡਕਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਪੋਸਟ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣਗੇ।

(3) ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 65 ਫੀਸਦੀ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਪਾਸਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 55 ਫੀਸਦੀ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਲੜਾਕੂਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60 ਫੀਸਦੀ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਜ਼ਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਖੀਰਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਂਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਜ਼ਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(6) ਅਜਿਹਾ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਈ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 12 ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"12. ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ. - (1) ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਜੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖੇਗਾ।

(3) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10% ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ: ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵਿਜ਼ਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਕ ਜਾਵੇਗੀ।*

(10) ਨਿਯਮ 10 ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ

ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10(3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਗਲਾ, ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10(5) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਗੱਲ ਰੂਲ 10 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ। ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(11) **ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੇਖਾਂਗੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੂਲ 12 ਘੋਸ਼ਿਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਅਗਰੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰੂਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਲੱਗ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲੱਗ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹੀ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਕੁੱਛ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਰੂਲ 12 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(12) ਰੂਲ 12(2) ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ **ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੁਰਗਾਚਰਨ ਮਿਸਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੇ. ਮਨਜੁਨਾਥ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) **ਅਸੀਂ ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:**

"43. **ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 1977 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14 ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:**

"13.ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਹਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਸ਼ਾਵਾਰ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ

ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਣਅਰਾਖਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਮਿਸਟਰ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਟੈਸਟ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ 'ਤੇ ਅੰਕ ਤਾਂ ਜੋ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਟੈਸਟ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰਨਗੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਣ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਯਮ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ, ਉਹ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਕੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਨਿਯਮ. ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਭਟਕਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਯਮਾਂ ਕਾਰਨ ਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਨਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਨਤੀਜਾ ਆਇਆ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉਸ 100 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 600 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ.ਆਰ.ਬੀ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40 ਅੰਕ ਨਿਯਮ 14 ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਸਖੇ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਪਲੱਸ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਟੈਸਟ 'ਤੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ 400 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਵਿੱਚ 38 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਟੈਸਟ, ਜੇਕਰ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ 438 ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਏ ਐਸ ਆਰ ਬੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਟੈਸਟ 'ਤੇ। ਇਹ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।

(14) ਅਸੀਂ ਅਗਲਾ ਧਿਆਨ ਦੁਰਗਾਚਰਣ ਮਿਸਰਾ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵੱਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“6. ਨਿਯਮ 16, 17, 18 ਅਤੇ 19 ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"16. ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਵਧੇਰੇ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17 ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਆਂਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਖਾਸ ਗੁਣਵੱਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

18 ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਜਾਣਗੇ। ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕ੍ਰਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19 (1) ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 18 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਸੂਚੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਗਵਰਨਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

7 ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਿਆਯਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ

ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੀ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੇਗਾ। ਫਿਰ ਉੱਥੇ, ਨਿਯਮ 18 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

11 ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਨਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15 ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 234 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 234 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) ਇਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"9. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਨਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਕੋਈ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ/ਮਾਨਕ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 10,000 ਵਿੱਚੋਂ 8000 ਜਾਂ 6000 ਉਮੀਦਵਾਰ 45% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਦਿ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 100 ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 500 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇੰਝ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ 500ਵੇਂ ਸਥਾਨ ਤੱਕ, ਚਾਹੇ ਫਿਕਸ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਸਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰਾਖਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ। ਨਤੀਜਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਮਰੱਥ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। ਨਾਉਮੀਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 320 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ

ਦਾ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ।

16.ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 1866 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ / ਕੰਪਿਊਟਰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਗਿਣਤੀ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕੇ 4 ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 16.05.2017 ਨੂੰ 40 ਵਿੱਚੋਂ 26 ਅੰਕ ਕੱਟ ਆਫ ਅੰਕ ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਿਯੂਨਤਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਿਯੂਨਤਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। 6 ਅਣਅਰਕਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ 5 ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ 4 ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਭਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। **ਐਮ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)**। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਨਰਲ ਕੈਟੇਗਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਵਲ 71 ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 7 ½ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ 188 ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਯੋਗ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3)(b) ਅਨੁਸਾਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯੂਨਤਮ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਯੋਗੇਸ਼ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

17 ਯੋਗੇਸ਼ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 13 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

13. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 80% ਅੰਕ ਅਤੇ 20% ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਫੈਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਅਣਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 70% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 65% ਜਾਂ ਵੱਧ ਅੰਕ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ, ਇਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ [ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11 : (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (L&S) 203]

(18) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰੂਲ 12 ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੜ ਕੇ ਰੂਲ 12 ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(19) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੇ. ਮੰਜੁਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੁਰਗਾ ਚਰਨ ਮਿਸਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

(20) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪਾਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਕੋਂਕਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਜ਼ਾਪਣ ਵੀ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕਠੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੋ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਇਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਰਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਹੋਰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ

ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 2022 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ **कोंकणी** ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਫ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(21) ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“(A) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੰਬਰ 14/2016 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ।

(B) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ 21.07.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੰਬਰ 7/2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(C) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 21.07.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੰਬਰ 7/2017 ਦੇ ਪੂਰੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ।

(D) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਧਾਰਾ (C) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ;

(E) ਯਾਚੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ, ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;

(F) ਖਰਚੇ ਲਈ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(22) ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਤੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਅਗਾਊ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ

ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate