ਐਮ/ਐਸ. ਮੁੰਜਾਲ ਸ਼ੋਵਾ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਂਡ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਦਿੱਲੀ – IV)

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2576)

ਸਤੰਬਰ 23, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 – ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ – ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ – ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ)-ਖਰੀਦਦਾਰ(ਆਂ) ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ, ਖਾਰਜ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਸ ਪਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ; ਸ਼ਾਇਦ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਜਬਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ – ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਵੱਲੋਂ, ਨਕਲੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ – ਵਿਭਾਗ ਇਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਹੋਰ; ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ)-ਖਰੀਦਦਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ।

ਐਮ/ਐਸ. ਮੁੰਜਾਲ ਸ਼ੋਵਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਂਡ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਦਿੱਲੀ (IV) ਫਰੀਦਾਬਾਦ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੀ.ਯੂ.ਐਸ.ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰਿਵੈਂਟਿਵ) ਬਨਾਮ ਅਡਾਫਾਲਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 18; [2009] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 490 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2009] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 490 ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2576 ਦੇ 2010।

01.09.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਯੂ.ਐਸ.ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5608 ਦੇ 2011 ਨਾਲ।

ਸੋਮੇਸ਼ ਅਰੋੜਾ, ਪੀ. ਕੇ. ਰਵੀ, ਚਿੰਟੂ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜੈਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸਤਯਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸਤਯ ਕਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਕੇ. ਮੁਤਯਾਲਾਰ, ਮਿਸ ਅਨਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਗੌਤਮ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਐਮ. ਕੇ. ਮਰੋਰੀਆ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ, ਤਥਾਗਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮਮ ਯਾਦਵ, ਈ. ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 01.09.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਰਦਾਤਾ - ਐਮ/ਐਸ. ਮੁੰਜਲ ਸ਼ੋਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸਨੂੰ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਮੂਲ ਕਰਦਾਤਾ - ਐਮ/ਐਸ. ਮੁੰਜਲ ਸ਼ੋਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2576 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

1. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 02.02.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 576 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੂਲ ਕਰਦਾਤਾ – ਮੈਸਰਜ਼. ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5568 ਦੇ 2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2576 ਦੇ 2010

2. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ – ਮੈਸਰਜ਼. ਮੁੰਜਾਲ ਸ਼ੋਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ., "ਬੱਲਭਗੜ੍ਹ" ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਸਲਾਹ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਟੀ.ਆਰ.ਏ. ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਮਾਨ ਦੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੀ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮਾਲ ਮਈ/ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 05.08.2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ., ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੀ.ਆਰ.ਏ. ਨਕਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਵੀ ਨਕਲੀ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 07.08.2003 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਕਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12.08.2003 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, 03.10.2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਛੋਟ ਮੰਗ ਕੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨਕਲੀ ਸਨ ਪਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.2 ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 17.10.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨਕਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਭ ਦੀ ਛੋਟ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ; ਮਾਲ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤਕਰਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਜਿਸਨੇ ਨਕਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

2.3 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਅਤੇ "ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ" ਦੇ ਤੱਤ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.4 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2576 ਦੇ 2010 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5608 ਦੇ 2011

3. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 24.11.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ 07.04.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਸ਼ੁਲਕ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਖਿਲਾਫ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕ੍ਰਿਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 04.10.2005 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਗੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਸੀ ਯੂ ਐਸ ਏ ਪੀ ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਮੁੰਜਾਲ ਸ਼ੋਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਦਿੱਲੀ (IV) ਫਰੀਦਾਬਾਦ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

5. ਇਹ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ,

ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਬਨਾਮ ਅਫਲੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 18, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) – ਖਰੀਦਦਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਪਤਾ

ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਜਾਲੀ ਸਨ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ

ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਛੋਟ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਜਾਲੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਦੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਛੋਟ ਲਾਭ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਖਿਲਾਫ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਕਲੀ/ ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) (ਨਕਲੀ/ ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ) ਨੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ, ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਜਾਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ।

9. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਕਲੀ/ਜਾਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤੁਰੰਤ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ। ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਬਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਪੀ.ਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ, ਨਕਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ(s) – ਅਪੀਲਕਰਤਾ(s) ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਫਲੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ(s) ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ / ਨਕਲੀ ਡੀਈਪੀਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(s) – ਖਰੀਦਦਾਰ(s) ਨੂੰ ਡੀਈਪੀਬੀ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਕ੍ਰਿਪਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਐਹਤਿਆਤਾਂ ਲੈਣੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਮਾਨਤ: ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਨਾਲ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਫ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਦੀਪਕ ਪਾਨੂਅਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate