ਕਸਬਾਈ ਤੁਕਾਰਾਮ ਕਰਵਾਰ & ਓਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਨਿਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6076)

ਜੁਲਾਈ 20, 2022

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1956 – ਐਕਟ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ – ਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਨਾਮ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ – ਵਾਪਸ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ – ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਨ) ਦਾ 1948 ਵਿੱਚ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ – ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ – ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 1949 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ – ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਤਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ – ਹੋਰ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਪਸ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ – ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ (ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ), ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਾਪਸ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ – ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ – ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ – ਹਿੰਦੂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1937 (XVII ਦਾ 1937).

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: L1 ਗੋਦ ਲੈਣ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਤੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ,

1956 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ

ਧਾਰਾ-72 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਗ-ਪਹਿਲਾ, ਅਧਿਆਇ VI-ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਮੁੱਲਾ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, 23ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ। ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਵੀ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ (ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ), ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ, ਪੁੱਤਰ, ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ ਦੋਵੇਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ) ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੀ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੈ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 11-14]

1.2 ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 1937 (XVII ਦੇ 1937) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਵਾ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ 1948 ਵਿੱਚ, ਧੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹੁਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇ ਵੱਡੇ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ◌ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਲੇਠੀ ਧੀ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਜਿਹੜੇ ਪਲੇਠੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਅਸਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਧੀ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਲੇਠੀ-ਧੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15, 16 ਅਤੇ 18]

ਸੀ ਗੋਵਿੰਦ ਹਨੁਮੰਤ ਰਾਓ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਨਾਗੱਪਾ ਉਰਫ ਨਾਰਾਇਣਰਾਓ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਸੱਤ ਹੋਰ (1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 515 : [1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 208; ਸਿਰਪੀਦ ਗਜਾਨਨ ਸੁਥਾਨਕਰ ਬਨਾਮ ਦੱਤਾਰਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੁਥਾਨਕਰ

ਮੁੱਲਾ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 23ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

[1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 474 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6076 ਦਾ 2010.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 299 ਦੇ 2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 07.01.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਾਹ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਰੌਂਤੇਲਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਐਸ. ਜਾਧਵ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ. ਜਾਧਵ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਸੁਚੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਹਿਮਾਦਰੀ ਹਕਸਾਰ, ਮਿਸ ਮੇਧਾਵੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਿੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 2000 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.299 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਸਾਬਾਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1986 ਦੇ ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 91 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

2. ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਾਬਾਈ) ਮੁਦਈ ਸੀ। ਨਿਵਰਤੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ 16 ਮਾਰਚ 1948 ਨੂੰ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਿਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਨੇ ਮੁਲਜਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6. ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੀਜਾ ਵਿਆਹ ਭਾਗੂਬਾਈ (ਤੀਜੀ ਪਤਨੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਸਾਬਾਈ। ਦ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਨਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ 17.11.1949 ਨੂੰ. ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 6 ਹਨ ਦੂਸਰੀ ਪਤਨੀ (ਧੋਂਦਾਬਾਈ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮਤਰੇਈਆਂ ਭੈਣਾਂ ਕੁਸ਼ਾਬਾ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ 'ਚ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ, ਮਤਰੇਈ ਭੈਣਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ - ਆਰ ਸੀ ਐਸ 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 53। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 233 ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 2000 ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.ਮੌਜੂਦਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਉੱਥੇ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 299 ਦੇ 2000 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 299 ਦੇ 2000 ਦਾ ਉਦਭਵ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਵਾਦੀ ਨੇ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੌਤੇਲੀ ਭੈਣਾਂ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6) ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵਾਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਾਦੀ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਧੀ ਹੈ, ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ। ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ) ਨੂੰ 1/2 ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

5. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਪਿਤਾ-ਕਸ਼ਬੈਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 16.03.1948 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਗਲਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਵਾਰਸ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

6. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਕਤ ਵਰਜਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਕੱਠੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਅਸੀਂ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣਗੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਚੁਕੌਂਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਧੀ ਦਾ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿਣ ਸਮੇਂ ਹੀ ਗਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਨਮੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਹੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁੱਲਾ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, 23ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ (ਬੰਬਈ ਖੇਤਰ) ਤੋਂ ਧੀ ਨੂੰ ਵਾਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ 'ਚ, ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

9. ਉਲਟ, ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ (ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਚੁਕੌਂਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੁੱਲਾ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, 23ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਧ ਗੋਦ ਲੈਣ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਲਾਕ ਨਾਲ ਵੀ ਮੁਦਾਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗੋਦ ਲੈਣ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੋਵਿੰਦ ਹਨੁਮੰਥੂ ਰਾਓ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਨਾਗੱਪਾ ਉਰਫ ਨਰਹਰੀ ਲਕਸਮਣ ਰਾਓ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਸਰਵਰ ਹੋਰਾਂ, (1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 515 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਪਾਦ ਗਜਾਨਨ ਸੁਥਾਨਕਰ ਬਨਾਮ ਦੱਤਾਰਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੁਥਾਨਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 156 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਪਾਦ ਗਜਾਨਨ ਸੁਥਾਨਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6, 7 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"16. ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬੱਚਾ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1921 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ "ਸੰਬੰਧ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਣ" ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1944 ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਕਿਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹੈ ਗੋਵਿੰਦ ਬਨਾਮ ਨਾਗੱਪਾ। ਮੁਜ਼ਾਹਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ "ਸੰਬੰਧ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਣ" ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੈ, ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ

"ਜਦੋਂ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤੁਰੰਤ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ"। (ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੇਖੋ, 13ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ.ਪੀ. 516)।

ਉਸੇ ਲੇਖਕ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

"ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ, ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਸਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਛੋੜੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਵਿਛੋੜੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਛੋੜਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਛੋੜੇ

ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਵੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਰਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਆਖਰੀ ਜੀਵਿਤ ਮੈਂਬਰ, ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਛੋੜੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਜਨਮਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। (ਇਬਿਦ; ਪੀ. 517: ਪੈਰਾ 508)।

7.ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਪਲ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਲੇਖ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਲੇ ਰੀਵਰਸਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਜੋ ਸੰਕੀਰਣ ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1956 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗੋਦ ਲੈਣ 1944 ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਹਾਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਲੇਖਯੋਗ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ "ਵਾਪਸ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਪਾਠ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਦਬ ਜਾਣਗੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਬੱਚਾ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦਾ ਬੱਚਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ।

9.ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਸੰਸਾਰਕ ਅਤੇ ਆਧਿਆਤਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਧਵਾ ਗੋਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ "ਵਾਪਸ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪੁੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਪਲ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਰੀਅ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਨਮਿਆ ਸੀ। ਮਾਨ ਲਵੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪੁੱਤਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਸਲ ਗੋਦ ਲੈਣਾ? ਮੁੱਲਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(ਪੰਨਾ 496)

"ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਫਿਰ ਚਾਹੇ ਇਹ ਆਖਰੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੰਡ ਨਾਲ,

ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜਨ ਦਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਣ."

11.ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕਲੌਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਵਿਰਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਰਸਾਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਾਰਸਾਤ ਐਕਟ, 1956 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

12.ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭਾਗ-I, ਅਧਿਆਇ VI-ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-72 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਲਾ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ, 23ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

72.ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਾਤ ਦਾ ਕ੍ਰਮ- ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪਿੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਤ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(1-6) ਪੁੱਤਰ, ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ ਦੋਵੇਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ)। ਇਹ ਇਕੱਠੇ ਵਾਰਸ ਬਣਦੇ ਹਨ। 1937 ਦੇ ਐਕਟ XVIII ਅਧੀਨ, ਵਿਧਵਾ, ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

xxxxx

(7) ਧੀ

xxxxx ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿਣ ਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀਆਂ, ਪਰ ਉਹ ਆਮ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਮਾਲਕੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ, ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਬੰਬਈ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਿੰਦੂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਧੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਤ੍ਰੀਧਨ ਵਜੋਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਵੀ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ (ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ), ਜੋ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ 1 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ, ਪੁੱਤਰ, ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ ਦੋਵੇਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ) ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਤ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

14.ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੀ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਤ ਲੈਵੇ। ਜੋ ਉਦਾਹਰਣ ਦਰਅਸਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਕੇਵਲ ਧੀਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੁੱਤਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

15.ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1937 (XVIII ਦੇ 1937) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਵਾ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ 1948 ਵਿੱਚ, ਧੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹੁਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਰਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇ ਵੱਡੇ ਵਿਕਾਸਾਂ ਕਾਰਨ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਵਾਰਸਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ◌ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਏ ਹਨ। ਪਲੇਂਟਿਫ ਧੀ, ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

16.ਜਿਹੜੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ-ਧੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ (ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਅਤੇ ਸੌਤੇਲੀ ਭੈਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate