ਐਨ.ਸੀ.ਵੀ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ

ਬਨਾਮ

ਏ.ਐਸ. ਸਰਵਣ ਕਾਰਤਿਕ ਸ਼ਾ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 4894)

ਜੁਲਾਈ 18, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 24 – ਤਬਾਦਲਾ – ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ – ਵਿਆਹ ਦੇ ਰੱਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਵਲੋਰ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਰੱਦ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ – ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਸਮੇਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਣ, ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਟਰਾਇਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਬੁਢੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਅਕੇਲੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਵਲੋਰ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ – ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ – ਹੋਰ, ਉਸ ਨੇ ਚੇਨਈ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਗਠਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ – ਵਲੋਰ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਤਿੰਨੋਂ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੱਠੇ ਕਲੱਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ – ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 – ਧਾਰਾ 9 – ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 125.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 24 – ਤਬਾਦਲਾ – ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ – ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਰਕ – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਮਜ਼ਬੂਤੀ, ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਜੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਪੈਟਰਨ, ਜੀਵਨ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਆਪਣੀ ਜੀਵਿਕਾ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਤਰੀ ਹੇਠ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਭਰੋਸੇਮੰਦੀ ਲੱਭ ਰਹੇ ਹਨ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4894 ਦਾ 2022।

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.11.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਟੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 473 ਦਾ 2020।

ਐਸ. ਗੌਤਮਨ, ਅਭਿਸਾਰ ਠਾਕਰਲ, ਐਸ. ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮਿਸ. ਹੇਮਲਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰੀ ਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਪ੍ਰਾਹੁ ਰਾਮਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ, ਰਘੁਨਾਥਾ ਸੇਤੁਪਤੀ ਬੀ., ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿਜ ਕੇ., ਪਾਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 19.11.2020 ਨੂੰ ਟੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 473 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਵੇਲੋਰ, ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਫ.ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 125 ਦਾ 2020, ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ 05.03.2020 ਨੂੰ ਕੰਨਾ ਮਲਾਈ, ਅੰਨਾ ਸਲਾਈ, ਵੇਲੋਰ ਵਿੱਚ, ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਹਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਲੜਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰੱਦ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਵੇਲੋਰ, ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਫ.ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 125 ਦਾ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਨਈ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਦੋ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਐਚ.ਐਮ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1741 ਦਾ 2021 ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਆਹਿਕ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਮ.ਸੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 672 ਦਾ 2021 ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨੇ ਦੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੰਗਤ ਤੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹਿਕ ਸਾਥ ਦੇਣ ਦਾ ਬੰਧਨ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਵੈਲੋਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਐਫ.ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਬੁੱਢੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸਹਾਰੇ ਦੇ ਵੈਲੋਰ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬੁੱਢੇ ਮਾਪੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵੈਲੋਰ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਵੈਲੋਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੈਨਈ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਥੇ ਵੈਲੋਰ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਵੈਲੋਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੇਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਚੈਨਈ ਤੋਂ ਵੈਲੋਰ ਤੱਕ ਅਕੇਲੇ ਹੀ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੁੱਢੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਚ.ਐਮ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 174 ਦੇ 2021, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਮ.ਸੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 672 ਦੇ 2021, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਪੈਟਰਨ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜੀਵਿਕਾ ਕਿਵੇਂ ਕਮਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੀ ਛਤਰਛਾਇਆ ਹੇਠ ਉਹ ਆਪਣਾ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਲਭ ਰਹੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਮ

ਤੌਰ ਤੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੱਠੇ ਅਜਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਔਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਬੁਢਾਪੇ ਵਾਲੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਅਕੇਲੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਲਈ ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਵੇਲੋਰ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਫਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਤਿੰਨੋਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਰਿੰਗ ਟੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 473 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 19.11.2020 ਨੂੰ ਟੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 473 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੇਲੋਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਐਫ.ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨੋਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

13. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਰੂਪਾਂਕੀ ਵਿਨੈਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰਾ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate