ਦੀਬਾਕਰ ਨੁਨੀਆ ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਅਸਾਮ ਦੀ ਰਾਜ

(2011 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 962)

ਅਗਸਤ 30, 2022

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਿਆਂਕਾਰ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 — ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 324 — ਜਦੋਂ ਅੱਖੋਂ-ਦੇਖਿਆ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ – ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਰੂਰੀ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਕਈ ਜਖਮ ਮਿਲੇ, ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ – ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਦੇਖਿਆ – ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਿਕਲਦਾ ਦੇਖ ਕੇ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਜਾਣਗੇ, ਖਾਣਾ ਖਾਣਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਖਮੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਭਲਾਈ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੇ ਸੌਣ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ – ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਨਜੂਰ ਅਤੇ ਨਾਮਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ – ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਘਟਨਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ 10 ਵਜੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੌਣ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ – ਨਾ ਮਨਜੂਰ – ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅੱਖੋਂ-ਦੇਖਿਆ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਅਭਿਯੋਗ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਜਖਮਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਲੇਖਕ ਸਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਬਰੀ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਤਥਾਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਖੋਜਾਂ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ – ਕਦੋਂ ਉਚਿਤ – ਫੈਸਲਾ: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਥਾਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਏਗੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਮਰਾਹੀ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ ਵਿਗੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਗੁਮਰਾਹੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ – “ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ” – ਇਹ ਕੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਕੇਵਲ ਸੰਭਵਿਤ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਅਕਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਦੇਹ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਾਦਰ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ: (2009) ਕ੍ਰਿ. ਲੀ.ਜੇ. 2422 (ਐਸ.ਸੀ.) – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 962 ਦੀ 2011.

ਗੌਹਾਟੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.09.2009 ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਗੌਹਾਟੀ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 79 ਦੀ 2006 ਵਿੱਚ।

ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।
ਦੇਬੋਜਿਤ ਬੋਰਕਾਕਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 17.09.2009 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਗੌਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 79 ਦੀ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 16.02.2006 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਾਚਾਰ, ਸਿਲਚਾਰ, ਅਸਾਮ ਵੱਲੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 37 ਦੀ 2003 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ('ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਸਟਿਪੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

01.10.1999 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ PW-1 ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਤੰਤੀ ਨੇ F.I.R. ਘਨਗੂਰ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਦੇ ਏ.ਐਸ.ਐਸ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੀਤੇ ਦਿਨ ਏ ਕਰੀਬ 12:30 ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੋਨਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਿਆ ਮਿਲਿਆ PW-5 ਜੋਨਾਰਾਇਣ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਲੈਂਪ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਆਦਮੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਅਮਰ ਤਾਂਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੇਟਿਆ। ਉਹ ਘਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਬਾਕਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਬੁਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੇ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਘੰਟੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਤਾਤੀ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਘੁੰਗੂਰ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਦਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 604 ਮਿਤੀ 01.10.1999 ਸੀ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਿਲਚਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਥਾਣਾ ਸਦਰ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਲਚਰ ਪੀ.ਐਸ. 1999 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1362 ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

2.2 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10 ਦੀਪੇਨ ਪਾਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਲੈ ਕੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਣਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਘਟਨਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼- ਦੋਸ਼ੀ- ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.3 ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 302/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ PW-2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸੁਖਰਾਮ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਮੇਨੇਕਾ ਟਾਟੀ, ਦੀ ਮਾਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਘਟਨਾ

3.1. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਸੁਖਰਾਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ ਲਗਭਗ 8 ਵਜੇ ਸਿਲਚਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿਲਕੂਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰ ਦੀਆਂ ਚੀਕਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਵੱਲ ਦੌੜਿਆ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਿਰ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਖੂਨ ਬਹਿੰਦਾ ਦੇਖਿਆ। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਬੁਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਬਾਕਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਓ ਨਾਲ ਮਾਰਦਾ ਦੇਖਿਆ। ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵੇਖ ਕੇ, ਇਹ ਗਵਾਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੀ ਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1) ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

ਪਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨੋਤਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਲੋਕ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੇ ਆਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ

ਤੁਰੰਤ ਚਲੇ ਗਏ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਲਚਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹਸਪਤਾਲ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਸੀ।

3.2 ਪੀਡਬਲਿਊ-3 ਮੇਨੋਕਾ ਤਾਤੀ ਪੀਡਬਲਿਊ-2 ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੌਤੇਲੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸਿਲਚਰ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਘਰ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਗਭਗ 7/8 ਵਜੇ ਸਿਲਚਰੀਓਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਦਦ ਲਈ ਚਿੱਲਾਉਂਦੇ ਸੁਣਿਆ। ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਉਹ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੇ ਗਈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਬਬੁਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਥ ਫੜੇ ਹੋਏ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਬਾਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਓ ਨਾਲ ਮਾਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 16 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਰੌਸ਼ਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣ ਸਕੀ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵੇਖ ਕੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਘਰ ਲੈ ਗਈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੀ, ਉਸ ਨੇ ਲਗਭਗ 3 ਵਜੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆਇਆ।

ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਸ਼ੇ 'ਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 100/150 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ.

4. ਹੁਣ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ PW-7 ਡਾ. ਹੋਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ:

"ਸੱਟਾਂ:

1) ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖਮ ਤਿਰਛੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 11 x 6 x 6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮਾਪਣਾ ਚਮੜੀ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਣਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਦਾ ਹੈ ਦੂਜੀ ਸਰਵਾਈਕਲ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਤੱਕ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਖੂਨ ਦੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ (ਚਿੱਤਰ ਦੇਖੋ)।

2) ਕੱਟੇ ਗਏ ਜ਼ਖਮ-ਦੋ ਨੰਬਰ- ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਂਤਰ ਅਤੇ 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਫਾਸਲੇ 'ਤੇ ਖੱਬੇ ਮੰਦਰ ਉੱਤੇ ਮਾਪਣ 5 x .5 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹਰ ਇੱਕ।

3) ਅਰਧ-ਚੰਦਰਾਕਾਰ ਦਾ ਛਿੱਦਿਆ ਜ਼ਖਮ ਜੋ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਬੇਰੋਸਿਕ ਗੁਹਾ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ 'ਤੇ ਮਾਪਦਾ ਹੈ 4.5 x ਸਕੈਪੁਲਾ ਦੇ ਨਿਮਨ ਕੋਣ 'ਤੇ।

4) ਸਿਰਫ਼ ਚਮੜੀ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ 'ਤੇ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬਾ ਕੱਟਿਆ ਜ਼ਖਮ ਸੱਜੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ 'ਤੇ।

5) ਦੋ ਕੱਟੇ ਗਏ ਜ਼ਖਮ ਜੋ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਫਾਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਸਮਾਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਮਾਪਣ 5 x .5 x 1.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹਨ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸਲੇਟ ਤੱਕ ਕੱਟਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮ ਤਿਰਛੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਲੈਰਿਨਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਸਵਰ ਤਾਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਰੀਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅੰਗ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਫਿੱਕੇ ਸਨ।"

5. ਹੋਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਜ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਦੋਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ:

"22. ..... PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਖੂਨ ਬਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ PW-2 ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ ਨਵੀਨ ਮਨੁੱਖੀ ਖੂਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ PW-2 ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਰੀ। ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰਾਤ ਦੇ ਮਰੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਪਾਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ PW-1 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਾਹੀਂ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਕਿ PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਸਲ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਸਨ।"

23. PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੈਰ-ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕੁਹਾੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। PW.2 ਅਤੇ PW. 3 ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਲੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ PW. 3 ਸੌਤੇਲੀ ਮਾਂ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, PW.2 ਅਤੇ PW.3 ਵਲੋਂ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਸਲ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਗੇ ਆਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ।

24. ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਰਾਤ 8 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਰੌਸ਼ਨੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 3 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇੱਕ ਸੰਦੇਹ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

“31. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 30.09.99 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਬਾਕਰ ਅਤੇ ਬਾਬੂਜੀ ਨੇ, ਸਿਲਚਾਰ ਪੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਲੋਕੋਇਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 3 ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਮਰ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਛਲੇ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਅ ਨੇ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 3 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਿਲਕੁਲ ਹਥਿਆਰਹੀਣ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਉਕਸਾਹਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰਾਈਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਬਣਾਇਆ।

"16. ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3) ਨਾਲ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਭੋਜਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸੌਣ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦਾ ਪੁੱਤ, ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਨੂੰ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 'ਦਾਓ' ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮਝ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਬਚਾਵ ਪੱਖ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਝਗੜੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦਾ ਨਿਕਲ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲਥਪਥ ਵੇਖ ਕੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਘਰ

'ਤੇ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦਾ ਨਿਕਲ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੌਣ ਜਾਣਾ ਵੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਮੰਤਵ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੀਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੋ ਅੱਖਾਂ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।" 13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ; ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇ ਦੁਆਰਾ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਨਸਾਫ ਦੀ ਭੁੱਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਵਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕਿ PW-2 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ PW-3 ਨਾਲ ਘਰ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਭੋਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੌਂ ਗਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਸਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਮਰਥ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਭਰਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਝਗੜੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੇ PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਜਾਣ/ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੌਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

16. PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। PW-2 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਿਕਲਦਾ ਦੇਖ ਕੇ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪਰਿਦ੍ਰਿਸ਼ਯ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਘਰ ਜਾਣਗੇ, ਭੋਜਨ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਜਖਮੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਭਲਾਈ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜਿਕਰ PW-1 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇਖਣ ਘਰ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਫਿਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, PW-2 ਅਤੇ PW-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, PW-4 ਬਿਰੇਨ ਪਾਤਰਾ, ਜੋਮਿਆਰਾਯਣ ਕਾਲੇਵਾਰ, PW-8 ਦਿਲੀਪ ਖੇਰਾ ਅਤੇ PW-9 ਸੁਦਾਮਾ ਬਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19. ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਅਕਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ! ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਦੇਹ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

20. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ ਪਰ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਲੇਖਕ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

21. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

22. ਗੌਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 79 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ 17.09.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ, ਕਾਚਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿਲਚਰ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 37 ਦੇ 2003 ਵਿੱਚ 16.02.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate