ਸ੍ਵਾਮੀਨਾਥਨ ਕੁੰਚੂ ਆਚਾਰਯ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 898)

ਜੂਨ 09, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹਿਰਾਸਤ – ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ – 5 ਸਾਲ ਦਾ ਬੱਚਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਬੈਠਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚੇ ਦਾ ਪਿਤਾ ਵਾਲਾ ਦਾਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ– ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੇਬੀਅਸ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਰਿਟ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਮੀ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਰਪਸ–ਪੋਤੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਆਮਦਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਮਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੋਣਾ ਹੀ ਪੋਤੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਕਿ ਮਾਮੀ ਜੋ ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਆਮਦਨ ਹੈ; ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨਾਲੋਂ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ (ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ) ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦਿਲਵਾ ਦਿੱਤਾ – ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਟਰੋ ਸ਼ਹਿਰ ਹੈ, ਦਾਹੋਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਹਤਰ ਸਿੱਖਿਆ ਮਿਲੇਗੀ – ਹੋਰ, ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ – ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਅਤੇ ਮਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਜ਼ਰੂਰ ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕੇਗਾ। – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ – ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ /ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦੀ ਦਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਾਬਾਲਗ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ - ਹੋਰ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਪਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਰਪਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਿਖਲਾਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ - ਪਿਤਾ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਮਾਮੇ ਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ (ਮਾਤਾ ਪਾਸੇ) ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਅਤੇ ਮਿਲਜੁਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਜੁਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹੇਬੀਅਸ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਰਿਟ।

ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ, (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 753 ਅਤੇ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮਾ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਅਨ੍. (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 274 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 753 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

(2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 274 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 898 ਦੀ 2022.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6708 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ।

ਐ ਡਾ. ਐਨ. ਰੇ, ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ, ਮਿਸ. ਦਿਸ਼ਾ ਰੇ, ਮਿਸਿਜ਼. ਸੁਮਿਤਾ ਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਰਾਉਤ ਰਹੀਮ ਅਲੀ, ਅਸਘਰ ਰਹੀਮ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 02.05.2022 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6708/2021 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਨ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰੀਆ ਉਮਰ 5 ਸਾਲ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਿਤਾਮਾ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਦਾਦਾ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ ਦਾ - ਮਾਸੀ 1. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 02.05.2022 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6708/2021 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਨ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰੀਆ ਉਮਰ 5 ਸਾਲ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਿਤਾਮਾ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਦਾਦਾ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਕੋਰਪਸ ਦਾ - ਮਾਸੀ ਕਾਰਪਸ ਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇੱਥੇ 71 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਨਾ ਹੈ ਕਾਰਪਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਮਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ ਨੇ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.1 ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ। ਲਾਸ਼ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਦੂਜੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੀ ਲਹਿਰ. ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਪਿਤਾ - ਰਾਜੇਸ਼ ਆਚਾਰੀਆ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 13.05.2021 ਅਤੇ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਖੀ ਅਚਾਰੀਆ ਤੇ 12.06.2021. ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਕੋਵਿਡ ਨਾਲ ਸੰਕਰਮਿਤ ਸਨ- 19, ਨਾਬਾਲਗ ਲਾਸ਼ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ - ਜਣੇਪਾ ਮਾਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੇ ਅੱਜ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਮਾਮੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਦੇ ਘਰ ਵੜਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਨੂੰਹ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਦਾ ਸਮਾਨ ਲੈਣਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 - ਜਣੇਪਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਾਸੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 13.09.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅੰਤਰਿਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਇਮ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.05.2022 ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ ਪਰਿਵਾਰ. ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“7.2 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 (ਮਾਮੀ) ਨਾਮਲੀ ਹੇਮਾਂਗਿਨੀ @ ਮਿੰਟੂ ਮਦਨਮੋਹਨ ਸ਼ੁਰਯਵੰਸ਼ੀ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮੀ ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਰਪਸ- ਪ੍ਰਣਵ ਰਾਜੇਸ਼ ਆਚਾਰਯ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 31 ਮਈ, 2022 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:00 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਵੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਵੇਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਦਾਹੋਦ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ। ਦਾਖਲਾ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।

7.3 ਹੋਰ, ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਆਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬੈਲੈਂਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਰਪਸ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਤਿਉਹਾਰਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਰਪਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ

ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਪਸ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਲਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਰਪਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਪੁਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਬੰਧਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇ।

7.4 ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈ ਲਈ ਯਾਚੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕੋਰਪਸ ਦਾ ਦਾਦਾ – ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਏ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕੋਰਪਸ ਦੇ ਦਾਦਾ – ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਉਫ ਰਹੀਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ – ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਮਾਮੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ।

4.ਰੀ ਰਾਏ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੋਤੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪੇ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ।

4.1ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ ਸੰਜੀਦਾ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਮਾਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਕਸਟਡੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਕਸਟਡੀ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4.2 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਦਾਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਦੀ ਉਮਰ 71 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ – ਦਾਦੀ ਦੀ ਉਮਰ 63 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

4.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ।

4.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪਸ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ – ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ।

4.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਰੱਖਣ।

5.ਸ੍ਰੀ ਰਊਫ ਰਹੀਮ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5.1 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਕੁਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮੀ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 46 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐਮ.ਕਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਚੰਗੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 71 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

5.2 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਭ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਮਾਮੀ ਦੀ ਉਮਰ 46 ਸਾਲ ਹੈ; (ii) ਉਹ ਐਮ. ਕਾਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਾਦਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੀ ਹੈ; (iii) ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਚੰਗੀ ਹੈ; (iv) ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਵਾਦ, ਸਹਿ-ਪਾਠਕੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਪਸ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੇ 09.07.2021 ਨੂੰ ਕੋਰਪਸ ਨੂੰ ਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਂਟ ਸਟੀਫਨ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸਾਖ ਵਾਲਾ ਸਕੂਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਕੂਲ ਉਸ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਨ ਧਾਰ ਵਿੱਚ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਬਿਤਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.4 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਰੀ ਕਾਂਸਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਗਰਾ; (2019)

ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ; (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 274, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

5.5 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7.1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਹਨ – 71 ਅਤੇ 63 ਸਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਮਰ 46 ਸਾਲ ਹੈ; ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਕੋਲ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੈ – ਪੈਨਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਵੱਧ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਖਭਾਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਪਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23.12.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾਦਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਖਭਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਲਟਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਖਭਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

7.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ/ਅਧਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਨ ਲੈਣਾ ਕਿ ਮਾਮੀ ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਹੈ; ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਉਹ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨਾਲੋਂ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ। ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ। ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਪੋਤਰਿਆਂ ਨਾਲ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਧ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦਿਲਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਟਰੋ ਸ਼ਹਿਰ

ਹੈ, ਦਬੋਈ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬੇਹਤਰ ਸਿੱਖਿਆ ਮਿਲੇਗੀ। ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਬੇਹਤਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ। ਆਮਦਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਮਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੋਣਾ ਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੋਤੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਅਸਥਾਈ ਦੇਖਭਾਲ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਚੋਣ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੋਤੇ – ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਮਾਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਸੰਤੁਲਨ ਜ਼ਰੂਰ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮਾਮੀ ਆਪਣੀ ਮਰਹੂਮ ਭੈਣ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

8.ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 - ਮਾਮੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦਾਦਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਰਪਸ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰਯ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦਾਦਾ ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰਯ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਪਸ ਨੂੰ ਮਾਮੀ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਰਪਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਧੂ ਕ੍ਰਿਕੁਲਮ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਰਪਸ ਅਤੇ ਮਾਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਲਿੰਗ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ, ਪਿਤਾ ਵਾਲੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਵਾਲੀ ਭੂਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ (ਮਾਤਾ ਪਾਸੇ) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਮਿਲਜੁਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਿਲਜੁਲ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੜਵਾਹਟ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਅਤੇ ਭੂਤਕਾਲ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਵੱਲ

ਦੇਖਣ ਲਈ, ਨਾਬਾਲਗ - ਪ੍ਰਣਵ ਆਚਾਰਜ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੁਰਭਾਗਿਆਵਸ਼ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate