ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਬਨਾਮ

ਅਖਿਲ ਸ਼ਰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 840)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 - ਸ. 482 – ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਖਾਤਮਾ – ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 406 ਅਤੇ 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. – ਹਾਈਵੇਅ◌ਾਂ ਤੋਂ ਬੀਅਰ ਨਾਲ ਲੱਦੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੱਦਣ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਇੱਕ ਮਿਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਕੁੱਲ ਦੋਸ਼ ਬੀਅਰ/ਮਨਾਹੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦਾ ਗਾਇਬ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਜੇ ਸੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼: ਉਚਾਰਣ ਦਾ – ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ – ਲੋੜ ਲਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੁਣਾਏ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਸਮੇਤ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਮਿਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 7]

1.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਵੀ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 227 ਦੀ 2019 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਬੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਰਥਾਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 260 ਦੀ 2018 ਅਤੇ 227 ਦੀ 2019 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕੁੱਲ ਦੋਸ਼ ਬੀਅਰ/ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇੱਕ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.2, 7.3]

ਸਪਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਟਰੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦੋ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੜਾਅ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694 ਦੀ 2019 ਅਤੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੀ 2018

ਪੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 7.4]

1.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.1, 8]

ਓਡੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀਮਾ ਮੋਹੰਤੀ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1222; ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਥੋਮਮੰਦਰੂ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 923; ਰਾਜੀਵ ਕੌਰਵ ਬਨਾਮ ਬੈਸਾਹਬ (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317; ਨੀਲਕੰਠ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 315 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਛ. ਭਜਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (1992) 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 : [1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 259; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736 : [2006] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704; ਜਹਿੰਗੀਰ ਸੋਰਾਬਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (2015) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308 : [2015] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704; ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ (2013) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330 : [2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52; ਡਿਵਾਈਨ ਰਿਟ੍ਰੀਟ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 542 : [2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਹਿਸ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ। [ਪੈਰਾ 6.2/11-8/ਜੀ-1; ਐਚ-78-7]

ਅਮਿਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2001) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 318 : [2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298; ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਫਤੇਚੰਦ ਦਾਸਵਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਪੀ.ਏ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 13 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 254 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.10
[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.10

[2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.11
[1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 259 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.1
[2006] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.2
[2006] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.2
[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 254 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 6.2
(2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.1
(2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.3

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 840 ਦਾ 2022।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 841 ਦਾ 2022

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼ਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਇ, ਸਿਧਾਰਥ ਠਾਕੁਰ, ਕੇਤਨ ਪੌਲ, ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਿਸ਼ਵੇਂਦਰ ਚੌਹਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਤਰਮ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ 06.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਪੰਜੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਪੀ.ਐਸ. – ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ – ਲਖਨਊ, ਰਾਜ – ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 840 ਦੀ 2022 ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਐਮ/ਐਸ. ਯੂਨਾਈਟਡ ਬ੍ਰਿਊਅਰੀਜ਼

ਲਿਮਿਟਡ ਬੀਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 – ਐਮ/ਐਸ ਬੀਹਾਈਵ ਐਲਕੋਬੇਵ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਐਫ.ਐਲ. 2ਬੀ ਲਾਇਸੰਸ ਹੈ, ਬੀਅਰ ਆਦਿ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦ ਕੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 – ਸੰਜੀਵ ਜੈਵਾਲ – ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਦੇ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ – ਐਮ/ਐਸ ਬਿਹਾਈਵ ਐਲਕੋਵੈਬ। 07.09.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7.56 ਵਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਸ਼ਾਮ 7.56 ਵਜੇ ਇੱਕ ਮੰਗ ਆਰਡਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ 11.09.2018 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 – ਐਮ/ਐਸ ਯੂਨਾਈਟਡ ਬ੍ਰਿਊਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਟਰੱਕ ਬੀਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟਰੱਕ ਅਤੇ ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ. 2,99,92,012/- ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਐਮ/ਐਸ. ਸਿਕਲ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5/ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਐਮ/ਐਸ. ਸਿਕਲ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰਾਂ ਯੂ.ਪੀ-32HN-3209 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ-32FT-8048 ਦੇ ਦੋ ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5/ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ FL-36. ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਟ੍ਰੈਕ ਐਂਡ ਟਰੇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਪੀਐਸ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1 ਬੀਅਰ ਦੀ ਖੇਪ 11.09.2018 ਨੂੰ ਰਵਾਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਟਰੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ। 13.09.2018 ਨੂੰ ਰਾਤ 11.41 ਵਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਜੀਪੀਐਸ ਡਿਵਾਈਸਾਂ ਦਾ ਜੀਪੀਐਸ ਟਰੈਕਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਟੁੱਟ ਗਿਆ। 13.09.2018 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 16.40 ਵਜੇ। ਜਦੋਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਡਰਾਈਵਰ ਮੁਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਜੁਨਾਬਗੰਜ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਕੋਲ ਚੌਹਾਨ ਕੋਲ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ ਢਾਬਾ (ਲਖਨਊ ਦਾ ਬਾਹਰੀ ਖੇਤਰ) “ਨੋ ਐਂਟਰੀ” ਕਾਰਨ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਤਾਂ ਟਰੇਸਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਹਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 2018 ਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 260 406 ਅਤੇ 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਕਲ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 390 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖਰੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ 406 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਐੱਸ. ਬਾਦਲਪੁਰ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਢਾ ਨਗਰ ਦੋ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਫ਼ਤੀਸ਼, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 10.02.2018 ਦੇ 2018 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੁਰਮ ਨੰ.26 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਬਾਦਲਪੁਰ ਪੀ.ਐਸ ਨੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 227 PS - ਬੰਥਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਖਨਊ (2018 ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 390)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਇੱਥੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 5694 (2018 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 260 ਤੋਂ ਪੈਦਾ

ਹੋਇਆ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੋਣ 2019 ਦਾ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2005 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“(i) ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694/2019, ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 0260/ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2018 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 406, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ-ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਖਨਊ।

(ii) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 0260/2018 ਵਿੱਚ 10.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 406, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਲਖਨਊ।"

(iii) ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 0260/ 2018, ਧਾਰਾ 406, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ- ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਲਖਨਊ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.2 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੁੱਚੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸੱਦਣ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694 ਦੇ 2019 (ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਪੀ.ਐਸ – ਹੁਸੈਨੀਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ – ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ) ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

2.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694 ਦੇ 2019 (ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਪੀ.ਐਸ – ਹੁਸੈਨੀਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ – ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ) ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਮਿਸ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਅਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੁੱਚੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ਸੰਗੀਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.1 ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ।

4.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਅਤੇ 227 ਦੇ 2019 ਹਨ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਾਈਵੇਅ ਅਤੇ 'ਤੇ ਬੀਅਰ ਨਾਲ ਲੋਡ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਡਾਟਾ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

4.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 227 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪੂਰੇ ਟਰੱਕ ਜੋ ਬੀਅਰ ਨਾਲ ਲੋਡ ਸਨ, ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ। ਸਬੰਧਿਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਨਾਲ ਲੋਡ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਦੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.8 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਨਾਲ ਲੋਡ ਟਰੱਕ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਜੋ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ; ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

4.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.10 ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

(i) ਓਡੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀਮਾ ਮੋਹੰਤੀ, 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1222

(ii) ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਥੋਮਮੰਦਰੂ, 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 923

(iii) ਰਾਜੀਵ ਕੌਰਵ ਬਨਾਮ ਬੈਸਾਹਬ, (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317

(iv) ਨੇਚਰਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 315

(v) ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ, (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330.

(vi) ਡਿਵਾਈਨ ਰਿਟ੍ਰੀਟ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 542.

4.11 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨਿਲ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2001) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 318 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਆਫ 2018 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

5. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1 ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 406, 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚ. ਭਜਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਬੀਅਰ ਨਾਲ ਲੋਡ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਰਵਾਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨਾਮਲੀ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਐਲ. ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਵਿਵਾਦ ਰਿਬੇਟ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੱਦ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ); ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736; ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੇਕਟਿੰਗ ਇੰਫਰਾਟਾਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ., (2015) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 730, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6.1 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਬੇਅਰਿੰਗ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਆਫ 2018 ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6.2 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਲੀਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨਿਲ ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"9. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਅਧੀਨ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਿਆਂ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲੋਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜੋ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਇਕ ਖੁਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇਜ਼ਤ, ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਨਿਆਇਕ ਦਾ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਚਮਕਦਾਰ ਨਾਮ ਬਦਨਾਮ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਕਿ ਤੇਜ਼ ਨਿਆਂ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਸਮਾਜ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼, ਬੇਦਾਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਫਤੇਚੰਦ ਦਾਸਵਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਪੀ.ਏ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 13 ਕਿ "ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਆਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ"।

"7. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੰ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੰ. ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" 7.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੰ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੰ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(ਵੇਖੋ ਪ੍ਰਤਿਮਾ (ਸੁਪਰਾ); ਥੌਮ (ਸੁਪਰਾ); ਰਾਜੀਵ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰ) ।

7.1 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

7.2 ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਇਹ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੀ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 227 ਦੇ 2019 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਬੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਰਥਾਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਅਤੇ 227 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਦੋਸ਼ ਬੀਅਰ/ਮਨਾਹੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੇ ਟਰੱਕਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

7.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸਤਪਾਲ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ, (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110 ਪੈਰਾ 7)।

7.4 ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਟਰੱਕ ਮਨਾਹੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗੁੰਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦੋ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਾਜਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਟਰਾਇਲ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694 ਦੇ 2019 ਅਤੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 260 ਦੇ 2018 ਪੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਦਰਜ, ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ਸੰਗੀਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 5694 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਰਜ 2018 ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 260 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੀ.ਐਸ. 406, PS - ਹੁਸੈਨਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5694 ਦੇ 2019 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate