ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਰੇਲ ਸਦਨ

ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4747)

ਜੁਲਾਈ 22, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 42 ਅਤੇ 11(6) – ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਸਮਰੱਥ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕੇ – ਧਾਰਾ 42 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਮਰਾਵਤੀ ਕੋਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ – ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਦਾਂਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਿਚ ਥੋੜਾ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੈ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕ ਦੇਵੇਗਾ – ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ/ਕਰੇ ਸਮਰੱਥ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਭਾਵ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਮਰਾਵਤੀ.

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4747 ਦਾ 2022.

ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.12.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜਿਥੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦਾ 2021 ਵਿੱਚ ਹੈ.

ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਵੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਾਲ, ਮਿਸ. ਦੀਪਾਲੀ ਦੁੱਤਾ, ਅਨੁਜ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਉਡੁਪਾ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਅਮਿਤ ਦੁਬੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦਾ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ('ਐਕਟ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ - ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਰੇਲ ਸਦਨ ਅਤੇ ਅੰਤ., ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ.

2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ 29.11.2018 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰ/ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ. ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਬਿਨੈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸਿਵਾਏ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ.

4. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.12.2019 ਨੂੰ ਇਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ

ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 02.04.2020 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 03.04.2020 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 01.09.2020 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਨਵੰਬਰ 2018 ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਸੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੋਧਨ ਦੇ, ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪੂਰਬੀ ਤਟ ਰੇਲਵੇ, ਸਿਦਾਂਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ (ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ।

5. ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਜਵਾਬੀ – ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ – ਪੂਰਬੀ ਤਟ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਦੁਬੇ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਓੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ - ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਮਰਾਵਤੀ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ, ਸਿਦਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕਣ ਦਾ ਥੋੜਾ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਜੇਕਰ, ਹੋਰਥਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

7. ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ/ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"42. ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ.- ਇਸ ਭਾਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।"

7.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬੀ – ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੇਵਲ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਮਰਾਵਤੀ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਟਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼/ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੰਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ

ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate