ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਰਘੁ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਜੂ ਕਨੁਮੁਰੂ (ਐਮ.ਪੀ.)

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 4522-4524)

ਜੂਨ 01, 2022

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟਸ. 32, 226 ਅਤੇ 323 ਬੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ – ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ – ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ – ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ.

ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 : [1996] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 261 – ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਪ੍ਰਿਯਾ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀ,

ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2013) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 404 : (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 818 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 818 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

[1994] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 261 ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4522-4524 ਦੇ 2022।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਓਰੀਜਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.05.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 117 ਅਤੇ 118 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2021।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਐਸ.ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪੋਲਾਂਕੀ ਗੌਤਮ, ਸ਼ੈਕ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ ਟੀ, ਵਿਜਯ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਕੇ. ਵੀ. ਗਿਰੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਮਿਸ ਅਖਿਲਾ ਪਾਲੇਮ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਹਿਲ ਰਵੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਬਿਨਾਂ ਸਰਟੀਫਾਈਡ/ਸਾਦੇ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ।

1.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6ਵੀਂ ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸਨੂੰ "ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਲੋਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20ਵੀਂ ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਲੋਂ ਐਲ.ਏ.

ਨੰਬਰ 117 ਅਤੇ 118 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰੁਸ਼ੀਕੋਂਡਾ ਪਹਾੜੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਸ਼ੀਕੋਂਡਾ ਹਿੱਲ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ- ਵਾਧੂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ।

3.ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 241 ਦੇ 2021 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਸ਼ੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।"

4. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੇ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, O.A. ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 29 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਮਾਹਰਾਂ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੇ ਮੁੜ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਮਈ 2022 ਨੂੰ, ਇੱਕ 2ਜੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ 2ਜੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਜੇ ਵੀ ਉਡੀਕੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਕਾਵਟ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ 6 ਮਈ 2022 ਦੇ

ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਬਿਨੈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

7. ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ 6ਵੀਂ ਮਈ 2022 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 16ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2021 ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੀ।

8. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਖਤ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਬੇਲਗਾਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਜੀਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ 4ਥੀ ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪ੍ਰਿਯਾ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“12. ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦਰ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਰਿਆਦਾ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ

ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੱਛਣ ਹਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਗੈਰ. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਰੈਫ. ਪੂਰਬੀ ਭਾਰਤ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ [ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ. 1893] ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [(2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1]”

11. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਜ਼ਨ 'ਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ. ਸਿੱਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ।

13. ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 361 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹਨ।

15. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ

ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮੁਕਤ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਤੇ ਇਕੋਲੌਜੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੱਕ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ:

(a) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੱਕ, ਨਿਰਮਾਣ ਕੇਵਲ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਦਾ ਖੇਤਰ।

19. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

20. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate