ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ

ਬਨਾਮ

ਕੈਡਿਲਾ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7322)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1969: ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 24, ਸ਼ਡਿਊਲ III ਪਾਰਟ ਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) – ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" – ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ ਪੌਲਟਰੀ ਫੀਡ ਜਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਪਾਰਟ ਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਅਧੀਨ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਸਿਨ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ – ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪੌਲਟਰੀ ਫੀਡ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਸਿਨ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ ਨੂੰ ਪੌਲਟਰੀ ਫੀਡ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਰਾਜਸਵ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ ਉੱਤੇ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ ਨੂੰ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸੈਚੇਟ/ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੌਲਟਰੀ ਨੂੰ ਖਾਣਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੌਲਟਰੀ/ਪੰਛੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੀਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੰਛੀਆਂ ਨੂੰ ਖਿਲਾਇਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਟੈਸਟ

ਉੱਤੇ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7, 8]

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ; ਗਲੈਕਸੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ [1979] 43 ਐਸਟੀਸੀ 386 (ਗੁਜ); ਐਕਸਾਈਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ [1990] 4 ਐਸਸੀਸੀ 680 : [1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 442; ਗਿਲਾਡਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1998] 2 ਈਸੀਸੀ 311; ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫਾਈਜ਼ਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [1991] 82 ਐਸਟੀਸੀ 373 (ਗੁਜ); ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ [1997] 6 ਐਸਸੀਸੀ 564 : [1997] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 434; ਐਮ/ਐਸ. ਗੋਲਡਨ ਸਟ੍ਰੀਕ ਡਰੱਗ ਐਂਡ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ ਲਖਨਊ 2017-ਟੀਆਈਓਐਲ-2502-ਐਚਸੀ-ਐਲਐਲ-ਸੀਟੀ; ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਰਬਨ ਪੇਪਰ ਕੰਪਨੀ [1989] 1 ਐਸਸੀਸੀ 150 : [1988] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 122; ਪਲਾਜ਼ਮਾ ਮਸ਼ੀਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ [1992] 84 ਐਸਟੀਸੀ 107 (ਐਸਸੀ) : [1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 384; ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ [2018] 9 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 442 ਪੈਰਾ 4.7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1997] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 434 ਪੈਰਾ 5.4, 5.8 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1988] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 12 ਪੈਰਾ 5.6 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 384 ਪੈਰਾ 5.6 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191 ਪੈਰਾ 5.8 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7322 ਦਾ 2021।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ 2005 ਦੀ 05.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਮਿਸ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਸ਼ੈਮੀ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਉਦਿਤ ਨਰੇਸ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2005 ਵਿੱਚ 05.07.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਕਰਦਾਤਾ - ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" "ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮੁਕਤ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇਸਨੂੰ "ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਭਾਗ A ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਅਧੀਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ - ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ ਨੂੰ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਭਾਗ A ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਅਧੀਨ।

2.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੇਚੇ ਗਏ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਮਿਤੀ 20.03.1989 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ, 1940") ਉਤਪਾਦ “ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ” ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ। ਉਹ, ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਪਟੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.04.1990 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰੋਕਥਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, "ਡਰੱਗ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਜੀ.ਐੱਸ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਭਾਗ ਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2005 ਦਾ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ.4।

.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ -

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ” ਕਰੇਗਾ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ.

2.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ।

4 ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਸਿਨ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੇਠਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਮਾਹਰ ਸਾਹਿਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਤੰਤਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਦੀ ਰਚਨਾ ਹਰ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਲਈ ਸੀ (ਅ) ਵਿਟਾਮਿਨ ਕੇ3 – 250 ਗ੍ਰਾਮ, ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਾਈਡ – 25 ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ (ਬੀ) ਯੂਫੋਰੀਅਮ ਏਜਰਾਟੋਇਡਮ – 100 ਗ੍ਰਾਮ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਉਤਪਾਦ ਕੋਕਸੀਡੀਓਸਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਪੋਰੀਅਮ ਦੀ ਐਂਟੀ-ਕੋਕਸੀਡੀਅਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਵਿੱਚ ਵਿਟਾਮਿਨ ਕੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪ੍ਰੋਥ੍ਰੋਮਬਿਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਖੂਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮਪੋਰੀਅਮ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਕੋਕਸੀਡੀਅਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਉਪ-ਨੈਦਾਨਿਕ ਕੋਕਸੀਡੀਅਨ ਸੰਕ੍ਰਮਣ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਪ-ਨੈਦਾਨਿਕ ਕੋਕਸੀਡੀਅਨ ਸੰਕ੍ਰਮਣ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਵਾਈ ਦਾ ਘੁੰਮਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੇਵਲ ਪਰਿਣਾਮਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਪੋਲਟਰੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਤਪਾਦ

ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ III ਭਾਗ ਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਅਧੀਨ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਸਿਨ" ਵਜੋਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.4 ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਹਰ ਸਾਹਿਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਵਾਈ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਕਰਮਣਕ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾ ਫੈਲੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਰਗੀਆਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਵਿੱਚ "ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਯ" ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੋਸ਼ਣ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਮੁਰਗੀਆਂ ਦਾ ਚਾਰਾ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 38 ਦੇ 1980 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਔਸ਼ਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸ਼ਣ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਅੰਡਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਮਦਦ ਮਿਲੇ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਮੁਰਗੀਆਂ ਦਾ ਚਾਰਾ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ "ਗੈਰ-ਪੋਸ਼ਣਕ ਜੋੜ" ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਹਿਤ ਅਨੁਸਾਰ "ਦਵਾਈ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਟੈਟਰਾਸਾਈਕਲਿਨ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ "ਦਵਾਈ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਪੋਸ਼ਣਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਮੁਰਗੀਆਂ ਦਾ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲੈਕਸੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ [(1979) 43 ਐਸਟੀਸੀ 386 (ਗੁਜ)] ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਈਜ਼ਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲੈਕਸੋ ਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਪੋਸ਼ਣਕ ਜੋੜਨੂੰ "ਮੁਰਗੀਆਂ ਦਾ ਚਾਰਾ" ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਮ/ਐਸ. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੇ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾ" ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਔਸ਼ਧੀ ਗੁਣ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਛੋਟ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਈਸਕੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ [(1990 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 680] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਨੈਫਟਿਨ-500 ਅਤੇ ਨੈਫਟਿਨ-200"

ਉਤਪਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਵਿੱਚ "ਕੋਕਸੀਡੀਓਸਿਸ" ਅਤੇ "ਹਿਸਟੋਮੋਨਿਆਸਿਸ" ਜਿਹੀਆਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 'ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਦਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਅੰਡਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰੋਇਲਰਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਿਕਾਸ ਦਰ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

4.8 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਭਾਗ A ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(1) ਅਧੀਨ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ।

5 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਿਸ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ।

5.1 ਮਿਸ ਝਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਵਪਾਰੀ – ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

5.2 ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਕਰੀਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂਕਿ ਫੀਡ ਸਿੰਪਲੀਸਿਟਰ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕੰਕਰੀਟਾਂ ਯਾਨੀ ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਵਿਟਾਮਿਨ ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ; ਜੀਵਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਜਿਸ ਦਾ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਟੁੱਟਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (1) ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਰੇਸ਼ਨ, ਭਾਵ ਖੁਰਾਕ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ

ਜੋ ਸਿਰਫ ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਹ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦਾ ਚੱਕਰ ਚਲਾਉਣਾ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਜ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ; ਅਤੇ (2) ਵਧਾਈ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੀਡ; ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਅੰਡਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ।

5 4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪੋਲਟਰੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਇੰਨੀ ਮਹਿੰਗੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਡਿਆਂ ਜਾਂ ਚਰਬੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮਾਸ ਦੇ ਸੇਵਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਪੋਲਟਰੀ ਲਈ ਖਾਣਾ ਰਵਾਇਤੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵਿਟਾਮਿਨ, ਖਨਿਜ ਅਤੇ ਐਂਟੀਬਾਡੀਜ਼ ਵਰਗੇ ਐਡੀਟਿਵਜ਼ ਦੀ ਵੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਆਦਿ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1 ਗਲੈਕਸੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ (1979) 43 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 386 (ਗੁਜ)

2 ਗਲਿੰਲਿਡਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 1989 (22) ਈ.ਸੀ.ਸੀ. 311

3 ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਫਾਈਜ਼ਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (1991) 82 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 374 (ਗੁਜ)

4 ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਬੰਬਈ (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 564

5 ਮੈਸਰਜ਼. ਗੋਲਡਨ ਸਟ੍ਰੀਕ ਡਰੱਗ ਐਂਡ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ ਲਖਨਊ 2017-ਟੀ.ਆਈ.ਓ.ਐਲ-2502-ਐਚ.ਸੀ-ਆਲ-ਸੀ.ਟੀ

5.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਟਾਮਿਨ ਕੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੰਛੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੇ ਥੱਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਆਂਤ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਅਧੀਨ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.6 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਝਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਕਹਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,

ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ/ਲੇਖ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਰਬਨ ਪੇਪਰ ਕੰਪਨੀ [(1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150] ਅਤੇ ਪਲਾਜ਼ਮਾ ਮਸ਼ੀਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਬੰਬਈ [(1992) 84 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 107 (ਐਸ.ਸੀ.) : (1990) ਸੁਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 334]।

5.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਲਟਰੀ ਪਾਲਣ ਉਦਯੋਗ, ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਕੇਂਦਰਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ "ਦਵਾਈ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਨੂੰ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 564] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਤਪਾਦ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਜਾਂ "ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

5.9 ਇਹ ਵੀ ਮਿਸ ਝਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਟ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਧੀਨ ਵੀ, "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 48 ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੀ, ਖਾਣ-ਪੀਣ ਅਤੇ ਪੋਸ਼ਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰੱਗ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਡਰੱਗ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਅਤੇ ਪੋਸ਼ਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ" ਸਪਲੀਮੈਂਟਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕਾਡੀਪ੍ਰੋਲ" ਵੀ ਜੀ.ਐੱਸ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 26(i) ਅਧੀਨ "ਡਰੱਗ ਅਤੇ ਦਵਾਈ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

7. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸੈਚੇਟ/ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਪੋਲਟਰੀ ਨੂੰ ਖਾਣ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਪੋਲਟਰੀ/ਪੰਛੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਫੀਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੰਛੀਆਂ ਨੂੰ ਖਵਾਇਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਲੈਕਸੋ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਫਾਈਜ਼ਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਉਦ੍ਧਰਣ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹਿੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜ਼ੀਰੋ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕੌਮਨ ਪਾਰਲਾਂਸ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate