DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અહેવાલપાત્ર

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૪૪/૨૦૨૨

સિદ્ધાર્થ મુકેશ ભંડારી

...અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

...સામાવાળા (ઓ)

સાથે

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૪૫/૨૦૨૨

સિદ્ધાર્થ મુકેશ ભંડારી

...અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

...સામાવાળા (ઓ)

અને

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૪૬/૨૦૨૨

સિદ્ધાર્થ મુકેશ ભંડારી

અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

. સામાવાળા (ઓ)

ચુકાદો

ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

૧. ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અમદાવાદ ખાતે સંબંધિત સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૧૧૨/૨૦૧૯, ૯૧૧૧/૨૦૧૯ અને ૯૪૭૫/૨૦૧૯ માં ૧૪/૦૨/૨૦૨૨ ના રોજ પસાર કરાયેલા વાદગ્રત વચગાળાના આદેશ, કે જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા (ક્રી.પ્રો.કો.) ની કલમ ૪૮૨ સાથે વાંચીને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વિશેષ ફોજદારી અરજીઓને સ્વીકારતી વખતે વચગાળાની રાહત આપી છે અને સામાવાળાઓ–આરોપીઓ સામે સંબંધિત ફોજદારી તપાસ કેસોની આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવી દીધી છે અને જેના દ્વારા અરજદાર–ફરિયાદી દ્વારા સામાવાળાઓ– ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષના મૂળ અરજદારો – અહીં સામાવાળાઓ– મૂળ આરોપી સામે શરૂ કરવામાં આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહીના

સંદર્ભમાં આગળની તપાસ પર રોક લગાવી દેવામાં આવી છે–મૂળ ફરિયાદીઓએ ઉપરોક્ત વચગાળાના આદેશ થી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈ ને આ અદાલત સમક્ષ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે, સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૧૧૧/૨૦૧૯ અને ૯૪૭૫/૨૦૧૯, એફ.આઇ. આર.– એમ. કેસ નં.૨/૨૦૧૯ માં થી ઉદ્ભવી હતી, જે અપીલકર્તા– મૂળ ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષની સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૧૧૨/૨૦૧૯ એફ.આઇ. આર.– એમ. કેસ નં.૩/૨૦૧૯ માં થી ઉદ્ભવી હતી. અહીં ખાનગી સામાવાળાઓ – મૂળ આરોપીઓએ વિશેષ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૧૧૨/૨૦૧૯, ૯૧૧૧/૨૦૧૯ અને ૯૪૭૫/૨૦૧૯ મારફતે સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ સાથે વાંચીને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારોનો ઉપયોગ કરીને ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો. ઉપરોક્ત ક્રિમીનલ અરજીઓ ૦૧/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. તપાસ અધિકારી દ્વારા આગળની તપાસ હાથ ધરવામાં આવે તે પહેલાં, હાઈકોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિએ ૧૦/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ જાહેર કરેલા એક પક્ષીય અને વચગાળાના આદેશ દ્વારા નિર્દેશો આપ્યા હતા કે, મૂળ રિટ અરજદારો – આરોપીઓ સામે કોઈ પણ પ્રકારનું બળજબરીભર્યું પગલું લેવામાં

આવશે નહીં. ઉપરોક્ત સ્પેશ્યલ ક્રિમીનલ એપ્લિકેશનમાં પસાર કરાયેલ ૧૦.૧૦.૨૦૧૯ તારીખનો સામાન્ય વચગાળાનો આદેશ, આ અદાલત સમક્ષ ફાઈલ કરવામાં આવેલ સ્પેશ્યલ લીવ પિટિશન નો વિષય હતો. તેમાં પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરતી વખતે ૦૯.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા, આ અદાલતે ૧૦.૧૦.૨૦૧૯ ના વચગાળાના આદેશ પર સ્ટે મૂક્યો હતો.

૦૯.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશના અનુસંધાનમાં, આ અદાલતે ૧૭.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ વધુ એક આદેશ પસાર કર્યો અને નોંધ્યું કે તે આરોપી– સામાવાળાઓ કાયદા અનુસાર આગોતરા જામીન મેળવી શકશે, જેને ઝડપથી ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. આગોતરા જામીન મેળવવા માટે સામાવાળાઓ– આરોપી દ્વારા ત્યારબાદ આગળની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોવાનું દર્શાવવા માટે કંઈપણ રેકોર્ડ પર કંઈ નથી. તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૯ ના સામાન્ય આદેશ સામે આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી સ્પેશ્યલ લીવ એપ્લિકેશન ને ૨૦૨૧ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૬૫૭, ૧૬૫૮, ૧૬૫૯ અને ૧૬૬૦માં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી. ૧૭.૧૨.૨૦૨૧ ના વિગતવાર ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા અને **મેસર્સ નિહારિકા ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, એ.આઇ.આર. ૨૦૨૧ એસ.સી. ૧૯૧૮,** ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આ અદાલતે સંબંધિત સ્પેશ્યલ ક્રિમીનલ એપ્લિકશનમાં પસાર કરાયેલા ૧૦.૧૦.૨૦૧૯ ના વચગાળાના આદેશોને રદ

કર્યા. ત્યારબાદ આ અદાલત દ્વારા વિવાદિત આદેશો ના અનુસંધાને ઉપરોક્ત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, સંબંધિત વિશેષ ફોજદારી અરજીઓ સ્વીકારતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ફરીથી વાદગ્રસ્ત વચગાળાની રાહત આપી છે અને આગળની ફોજદારી કાર્યવાહી પર રોક લગાવી છે અને પરિણામે આગળની તપાસ પર રોક લગાવી છે.હાઈકોર્ટ દ્વારા વચગાળાની રાહત આપતા અને આગળની ફોજદારી કાર્યવાહી પર રોક લગાવતા અને પરિણામે આગળની તપાસ પર રોક લગાવતા વિવાદિત વચગાળાના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ મૂળ ફરિયાદીએ વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી છે.

૩. અમે અરજદાર–અપીલકર્તા–મૂળ ફરિયાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષિત ટોલિયાને તથા સામાવાળા–ગુજરાત રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એએસજી શ્રી કે. એમ. નટરાજ, અને સામાવાળા– મૂળ રિટ અરજદારો– સામાવાળા આરોપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો– શ્રી પી. એસ. પટવાલિયા અને શ્રી મનિન્દર સિંહ ને સાંભળ્યા છે.

૪. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. એસ. જી. શ્રી કે. એમ. નટરાજે આ અદાલત દ્વારા ૦૯.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશ પછી તપાસકર્તા અધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ પર સ્ટેટસ રિપોર્ટ દાખલ કર્યો છે, જેમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય

દ્વારા ૧૦.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ પારીત અગાઉના વચગાળાના આદેશ પર સ્ટે આપવામાં આવ્યો છે. સ્ટેટસ રિપોર્ટ પરથી જોઈ શકાય છે કે વાસ્તવિક તપાસ જૂન, ૨૦૨૦ પછી જ શરૂ થઈ છે. તે પછી પણ તપાસ ધીમી ગતિએ આગળ વધી રહી હોવાનું કહી શકાય. એવું લાગે છે કે દરેક તબક્કે તપાસ અટકાવી દેવામાં આવી છે. તે પણ જોઈ શકાય છે કે તપાસ અગાઉ અને ત્યારબાદ વિવાદિત આદેશને અનુસરીને અટકાવી દેવામાં આવી છે, જે ફરિયાદી પક્ષ અને/અથવા તપાસ એજન્સીના હિતમાં હોવાનું ન કહી શકાય. આ અદાલતે મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં (૨૦૨૧ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૬૫૭,૧૬૫૮,૧૬૫૯ અને ૧૬૬૦) નિરીક્ષણ કર્યું છે તેમ, તપાસ એજન્સીને ફોજદારી કાર્યવાહીની તપાસ કરવાનો અધિકાર છે અને માત્ર દુર્લભતમ કેસોમાં જ તેને અટકાવી શકાય છે અને/અથવા તેની પર સ્ટે આપી શકાય છે.

૫. કેટલીક રજૂઆતો કર્યા પછી, મૂળ રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલો શ્રી મનિન્દર સિંહ અને શ્રી પટવાલિયાએ બારમાં જણાવ્યું છે કે જો આ અદાલત ૯૧૧૨/૨૦૧૯, ૯૧૧૧/૨૦૧૯ અને ૯૪૭૫/૨૦૧૯ ની સંબંધિત સ્પેશ્યલ ક્રિમીનલ એપ્લિકેશનમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત વચગાળાના આદેશને રદ કરવા ઈરાદો ધરાવતી હોય તો તેઓ વધુ તર્કપૂર્ણ આદેશ ઈચ્છતા નથી. જો કે, તેઓએ વિનંતી કરી છે કે સ્પેશ્યલ ક્રિમીનલ એપ્લિકેશનનો નિર્ણય કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર કરવામાં

આવે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે તે માટે યોગ્ય અવલોકનો કરવામાં આવે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત વચગાળાના આદેશને રદ કરતી વખતે કોઈ વધુ વિગતવાર તર્કપૂર્ણ આદેશ પસાર કરી રહ્યા નથી. જો કે, તે કહેવું પૂરતું છે કે હાઈકોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે વિવાદિત વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે, જે **મેસર્સ નિહારિકા ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** ના કેસમાં અને ૨૦૨૧ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૬૫૭ થી ૧૬૬૦ અમારા અગાઉના ચુકાદા અને આદેશના ની વિરુદ્ધ માં હોવાનું કહી શકાય.

૬. ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત આદેશ પરથી એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે **મેસર્સ નિહારિકા ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** માં પસાર કરવામાં આવેલા અમારા અગાઉના ચુકાદા અને આદેશને યોગ્ય રીતે લક્ષમાં લીધા નથી અને/અથવા તેના પર વિચાર કર્યો નથી. વિદ્વાન ન્યાયાધીશ પણ **મેસર્સ નિહારિકા ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયના તર્કને યોગ્ય રીતે સમજી શક્યા નથી. એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશનું એવું માનવું છે કે કારણો આપ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલત કલમ ૪૮૨ ક્રી.પ્રો.કો. સાથે વાંચીને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફોજદારી ફરિયાદને રદ કરવાની માંગ કરતી અરજીમાં વધુ તપાસ પર વચગાળાનો સ્ટે આપી શકે છે. ઉચ્ચ અદાલતે **મેસર્સ નિહારિકા**

ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અને કાયદાનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું નથી. **મેસર્સ નિહારિકા ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા જે બાબત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે તપાસના કોઈપણ સ્ટે અને/અથવા કોઈપણ વચગાળાની રાહતની મંજૂરી માત્ર દુર્લભતમ કેસોમાં જ આપવામાં આવશે. આ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહીની તપાસ કરવાના તપાસ અધિકારીના અધિકાર પર પણ ભાર મૂક્યો છે. અમારા અગાઉના ચુકાદા અને આદેશમાં, અમે ફકરા ૪ માં **મેસર્સ નિહારિકા ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને સંક્ષિપ્તમાં રજૂ કર્યા હતા.

૭. આ અદાલતના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના ચુકાદા અને આદેશ, જેમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો, તે જ ફોજદારી કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ફરીથી તે જ વચગાળાની રાહત આપી છે, જે અહીં ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, **મેસર્સ નીહારિકા ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા)** ના કેસમાં અમારા અગાઉના ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય. અમે આગળ કંઈ અવલોકન કરી રહ્યા નથી કારણ કે મૂળ રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો–આરોપીઓએ આગળ કોઈ તર્કપૂર્ણ આદેશ પસાર ન કરવાની વિનંતી

કરી છે.

૮. હાઈકોર્ટ સમક્ષના મૂળ રિટ અરજદારો તથા અહીં ખાનગી પ્રતિવાદીઓ– મૂળ આરોપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલા ઉપરોક્ત વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમજ કરવામાં આવેલી ચોક્કસ રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે તારીખ ૧૪/૦૨/૨૦૨૨ ના રોજ, સંબંધિત સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૧૧૨/૨૦૧૯, ૯૧૧૧/૨૦૧૯ અને ૯૪૭૫/૨૦૧૯માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરીએ છીએ, એટલે કે, ઉપરોક્ત સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન ની પેન્ડન્સી દરમિયાન કોઈ વચગાળાની રાહત મળશે નહીં. તપાસ અધિકારીને વહેલી તકે અને શક્ય હોય તો આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર તપાસ પૂર્ણ કરવા અને અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી સંબંધિત ફોજદારી અદાલત સમક્ષ યોગ્ય અહેવાલ/આરોપપત્ર દાખલ કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તદુપરાંત, ઉચ્ચ અદાલત કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર સ્પેશ્યલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન પર વિચાર કરશે. એવું નોંધવામાં આવે છે કે સંબંધિત આરોપી–મૂળ રિટ અરજદારો આગોતરા જામીન મેળવવા માટે યોગ્ય અરજીઓ દાખલ કરી શકશે, જે તારીખ ૧૭.૧૨.૨૦૧૯ના અમારા અગાઉના આદેશ માં નોંધવામાં આવ્યું છે અને જો દાખલ કરવામાં આવે, તો તેમાં કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર નિર્ણય કરવામાં આવશે.

હાલની અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. બાકી અરજી, જો કોઈ હોય તો તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

.... ન્યાયમૂર્તિ

[એમ. આર. શાહ]

.... ન્યાયમૂર્તિ

[બી. વી. નાગરત્ન]

નવી દિલ્હી;

ઓગસ્ટ ૦૨,૨૦૨૨.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.