ਸਿੱਧਾਰਥ ਮੁਕੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1044)

ਅਗਸਤ 02, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 – ਧਾਰਾ.482 – ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਰੋਕ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ.482 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ.482 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ – ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10-10-2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਬਰੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ – ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10-10-2019 ਖਿਲਾਫ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ – ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 10-10-2019 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ – ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਤਦ ਉਪਰੰਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਲਕੰਠ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 10-10-2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14-02-2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ – ਫੈਸਲਾ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਲਕੰਠ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਧਾਰਾ.482 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਕੇਵਲ ਅਤਿ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ – 14-02-2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ

ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਲੇਖ 226 – ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 14-2-2022 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਨੀਰਖਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10-10-2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ।

2. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼. ਨੀਰਖਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਨੀਰਖਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਿਰਫ ਅਤਿ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10-10-2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਉਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼. ਨੀਰਖਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. 14.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੋਸ਼ੀ - ਮੂਲ ਲਿਖਤ ਯਾਚੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲ ਸਕਣ।

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1044 ਦਾ 2022।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 14.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9112 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1045 ਅਤੇ 1046 ਦੇ 2022।

ਹਰਸ਼ਿਤ ਤੋਲੀਆ, ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਰਵੀ ਖੇਸਕਾਨੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ ਐਨ ਮੈਥਿਊ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਤੀ ਜੋਸ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਡੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਲਿੰਬਾਚੀਆ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਮਿਸ ਹਰਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਦੀਯਾਨਿਕ ਦੁੱਤ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਅਸ਼ਟਾਖਾ ਖੰਨਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਜਗਲ, ਅੰਬੁਜ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਆਯੁਸ਼ੀ ਅਮੋਦ, ਪ੍ਰਣਵ ਸੈਗਲ, ਮਿਸ ਆਸ਼ਿਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9112 ਦੇ 2019, 9111 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 9475 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 14.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਦੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ.) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9111 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 9475 ਦੇ 2019 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਪਲੀਕੈਂਟ – ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2019 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9112 ਦੇ 2019 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2019 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੀਆਂ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ – ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9112 ਦੇ 2019, 9111 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 9475 ਦੇ 2019 ਰਾਹੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 01.10.2019 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.10.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.10.2019 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 09.12.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.10.2019 ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.12.2019 ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.12.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 10.10.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1657, 1658, 1659 ਅਤੇ 1660 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 17.12.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਮ/ਐਸ. ਨੀਰਜਕੁਮਾਰ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਆਰ ਆਈ 2021 ਐਸ ਸੀ 1918, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ 10.10.2019 ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਅਸੰਤੋਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਤੋਲਾਨੀ, ਯਾਚੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 09.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਜੂਨ, 2020 ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਧੀਮੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਯੋਜਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ (ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1657, 1658, 1659 ਅਤੇ 1660 ਦੇ 2021) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਕੁਝ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਬਾਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਨੇਹਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1657 ਤੋਂ 1660 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਵੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੈਸਰਸ ਨੇਹਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਨੇਹਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਮੰਤਵ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਗੂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਹਾਰਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਹਾਰਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕੇਵਲ ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਹਾਰਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਹਾਰਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਣ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9112 ਦੇ 2019, 9111 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 9475 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.02.2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.12.2019 ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate