ਐਮ/ਐਸ ਮਿਤਰਾ ਐਸ.ਪੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਨੁ.

ਬਨਾਮ

ਧੀਰੇਨ ਕੁਮਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4863-4866)

ਅਗਸਤ 04, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲੇਬਰ ਲਾਜ਼ – ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 – ਸ.33(ਸੀ)(2) – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸ.33(ਸੀ)(2) ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ.33(ਸੀ)(2) ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਸ.33(ਸੀ)(2) ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੇਰਿਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4863- 2022 ਦਾ 4866

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ 22.03.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 615 ਅਤੇ 617 ਦੇ 2021 ਅਤੇ 28.12.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2955 ਦੇ 2001 ਅਤੇ 5271 ਦੇ 2009।

ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧਨੰਜਯਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਤਿਨੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਵਨੀਤ ਡੋਗਰਾ, ਰਾਮੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਪਟਨਾਇਕ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਅਭਿਧੁਯਾ ਵਾਤਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 615/2021 ਅਤੇ 617/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਜਵਾਬੀ – ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 20.07.1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਝਾਰਸੁਗੁਡਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਮਿਆ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਕਾਮਿਆ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1602/1997 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਮਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ 14.08.1997 ਨੂੰ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਝਾਰਸੁਗੁਡਾ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 14.08.1997 ਤੋਂ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮੰਨ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 24.10.1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕਾਮਿਆ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 15.09.1998 ਨੂੰ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਾਮਿਆ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਡੀ. ਨੰਬਰ 219/1998 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 23.10.2000 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਮਿਲਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਜਾਂ ਮੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਮਿਆ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਮਿਆ ਝਾਰਸੁਗੁਡਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇੱਕਲ ਨਿਆਂਕ ਅੱਗੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2955/ 2001 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 22.02.2001 ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਸਮੇਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਇੱਕਲ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਇੱਕਲ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2.1 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਝਾਰਸੁਗੁਡਾ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਆਈਡੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 01.01.1998 ਤੋਂ 30.04.2005 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਝਾਰਸੁਗੁਡਾ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜੁੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ W.P. ਨੰਬਰ 5271/2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਖਿਲਾਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5271/2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 43/2005 ਮਿਤੀ 16.12.2008। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਡੀ. ਨੰਬਰ 219 ਦੇ 1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2955/2001 ਅਤੇ 5271/2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

3. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

4. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਵੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(ਸੀ)(2) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

4.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਤਮਕ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਖਿਲਾਫ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ

33(ਸੀ)(2) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਤੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੇ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।

5. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5271/2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5271/2009 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5271/2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2955/2001 ਤੋਂ ਉੱਠੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate