ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰੁਤਾ ਗਾਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 53453 ਦਾ 2022

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 498-501)

ਅਗਸਤ 12, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 – ਲਾਗੂਤਾ – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52, ਜੋ ਵਿਤਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਅ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3), ਜਦੋਂ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉੱਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 ਦੀ ਸੀਸਰ ਮੰਡੇਟ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 40 ਅਤੇ 52 – ਫੈਸਲਾ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 40 ਅਤੇ 52 ਨੂੰ ਹਮਾਂਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52, ਜੋ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਿਖਦਾ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸੀਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 – ਲਾਗੂਤਾ – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41, ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 – ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(4) ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਦੋਹਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਡਿਟ ਫੀਸ, ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਆਦਿ, ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41(2) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ –

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ।

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਬੀ) ਅਤੇ 52(4) (ਬੀ) – ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ', ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਸੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ – ਸ਼ਬਦ 'ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ – ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਆਈ ਨਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ – ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(4) ਦੋਹਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਖਰਚੇ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੋਹਰਾਏ ਜਾਣਗੇ – ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜੋ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ – ਦੋਹਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਨੂੰ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (4) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 ਅਧੀਨ ਦੋਹਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ – ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ – ਸ਼ਬਦ 'ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ'।

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਅਤੇ 41 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰੇਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ

ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 53453 ਦੇ 2022
ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 498-501 ਦੇ 2021.

24.10.2020 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ WP ਨੰਬਰ 8644, 8545 ਦੇ 2020 ਅਤੇ

WA ਨੰਬਰ

399 ਦੇ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜਨਕ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਆਸ਼ਿਮ ਸੂਦ, ਮੋਹਿਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਡੰਗਵਾਲ,
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅੰਕਿਤ ਸਿੰਘ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਇਰਾ ਐਸ. ਮਹਾਜਨ, ਅਰਜੁ ਅਨੇਜਾ, ਰਾਮਚੰਦਰ ਮਦਨ,
ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਅੰਕਿਤਾ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਪੁਸ਼ਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਗਰਿਮਾ
ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਘੋਸ਼ ਸੁਬਰਮਣਯਮ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ਰਾਮ ਰਾਮ,
ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ ਰੌਏ, ਵਿਜੈ ਵਲਸਨ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਜੇ. ਜੌਨ ਅਤੇ ਕੋ, ਨਿਥਿਆਏਸ਼
ਨਤਰਾਜ, ਵੈਭਵ ਆਰ. ਵੇਂਕਟੇਸ਼, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਰੁਣ ਗੈਰੀ, ਅਭਿਨਵ
ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਪ੍ਰਿਯਾ ਜੁਨੇਜਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ
ਸੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ
ਅਕਸ਼ਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਧੀਰਜ ਨੈਰ, ਕੁਮਾਰ ਕਿਸਲੇ, ਅੰਗਦ ਬਾਕਸੀ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ,
ਅਭਿਨਵ ਸਿੰਘ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮਧੁਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ
ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 03ਜੀ ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਫਾਰਇੰਡੀਪੈਂਡੈਂਟਏਡਵਾਇਜ਼ਰ ਏਡਵਾਇਜ਼ਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੁਪਏ684,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਛੇ ਸੌ ਚੌਰਾਸੀ ਕਰੋੜ) ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ2022 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈਰੋਕ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਦੇ ਹਾਂ।

2. ਫੀਫਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਮਿਊਚਲ ਫੰਡ ਵਿਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਵਰਤੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਟਾਂਦਰਾ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚਲ ਫੰਡ) ਨਿਯਮ, 19962

. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(4)(b) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਆਵਰਤੀ ਖਰਚੇ' ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਖਰਚੇ, ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 3 ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2018, ਜਦਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀਆਂ/ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟ੍ਰੇਲ ਮਾਡਲ ਅਪਣਾਉਣਗੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰੇਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਟ੍ਰੇਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪਫ੍ਰੰਟਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫਿਫਾ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 17 ਮਾਰਚ 2021 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਸੇਵਾ ਸ਼ੁਲਕ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52, ਜੋ ਵਿਤਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3), ਜਦੋਂ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉੱਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 ਦਾ ਬੰਦ ਹੁਕਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ, ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਜੇਕਰ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਜੇ ਅਸੀਂ ਫਿਫਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਐ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 ਦੁਆਰਾ ਉਲ੍ਲੇਖਿਤ ਅਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(6) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਕੀਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨੈੱਟ ਐਸੈਟਸ ਦੇ 2.5% ਤੋਂ 1.75% ਤੱਕ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਪੀੜਤ ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ। ਨਿਯਮਾਂ 40 ਅਤੇ 52 ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 52, ਜੋ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 39 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ ਹੈ।

5. ਨਿਯਮ 41, ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ 39(3)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 41 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੀਫਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 41 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"41. (1) ....

(2)(ਅ) ....

(B)) ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਪੈਸਾ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ....

(4) ...."

ਅਸੀਂ ਮਾਨਣਗੇ ਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 52(4) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੁਝ ਆਵਰਤੀ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਡਿਟ ਫੀਸ, ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਆਦਿ, ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 41(2)(ਬੀ) ਦੇ ਖੰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜੇ ਉਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 41(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨਿਯਮ 52(4) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰਚੇ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਿਯਮ 41(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਹਨ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਵੰਡਾਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਫਿਫਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇੱਕ 'ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ' ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਟ੍ਰੇਲ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ

ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਕੌੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

7. ਸਾਡੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ ਜਾਂ ਫਿਊਚਰੋ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਾਰੀਖ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, 'ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(4) ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਖਰਚੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜੋ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ। ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਵਿਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ(s) ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ (1) ਏ ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਵਿਤਰਕ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52(4)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (4) ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 52 ਅਧੀਨ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਫਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਰਕਮ ਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. **ਫੀਫਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ**, 22ਜੀ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। 22ਜੀ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੁਲਰ ਨੇ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰੇਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਤਰਕ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 39(3)(b) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਟ੍ਰੇਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,

ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮੇਟਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 41 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। 22ਜੀ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਰਕੁਲਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਰਕੁਲਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਚਰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਖਰਚਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 41(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

10. ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਹੈ

ਲਗਭਗ 40,00,00,000/- ਰੁਪਏ (ਚਾਲੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਵਿਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ, ਵਿਤਰਣ ਖਰਚੇ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਸਕ੍ਰੂਟੀਨਾਈਜ਼ਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 53453/2022 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate