<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

<u>==========</u>

<u>અહેવાલપાત્ર</u>

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

સિવિલ એપેલલેટ જ્યુરિસડીક્શન

સિવીલ અપીલ નં. ૫૦૬૭–૫૦૬૬/૨૦૨૨

(એસએલપી (સી) નં.૧૩૫૭૩–૭૪/૨૦૨૨ માંથી ઉદભવતી

(ડી.નં.૧૫૩૭૯/૨૦૨૧)

મૃતક સખા રામ વતી

તેમના કાનુની પ્રતિનિધીઓ અને અન્યો ... એપેલેન્ટસ

વિરુધ્ધ

કિશનરાવ. ... સામાવાળા(ઓ)

<u>હુકમ</u>

પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ બોમ્બે હાઇકોર્ટની, ઔરંગાબાદ બેન્ચના ચુકાદા અને હુકમનામાથી ઉદ્ભવે છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓમાંથી એકના મૃત્યુને કારણે સેકન્ડ અપીલ રદ થઇ હોવાનું કહીને તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે અને એબેટમેન્ટને રદ કરવાની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી.

૩. બંને પક્ષો ના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

૪. બિનજરૂરી વિગતોની ચર્ચા કર્યા વિના, ઉપરોક્ત અપીલ તરફ દોરી જતા તથ્યોને નીચે પ્રમાણે સારાંશ આપી શકાય છે:–

(i) એક તુકારામ રોડના બે પુત્રોએ એક ગંગારામ રોડના બે પુત્રો સામે આદેશ અને કબજો મેળવવા માટે દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં વાદીની માતાને પ્રોફોર્મા ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૩ તરીકે સામેલ કરવામાં આવી હતી.

(ii) તા. ૩૦.૦૬.૧૯૮૨ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

(iii) અસફળ વાદીઓએ રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ ૧૩૪/૧૯૮૨ દાખલ કરી હતી.પ્રથમ અપીલ અદાલતે ૩૦.૧૨.૧૯૯૨ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા માંગેલી દાદ મુજબ દાવાનો ચુકાદો આપ્યો હતો.

(૪) પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ એટલે કે ગંગારામના પુત્રોએ હાઈકોર્ટમાં બીજી અપીલ ૬૭/૧૯૯૩ દાખલ કરી હતી.(v) મૂળ વાદીઓમાંથી, એટલે કે તુકારામના બે પુત્રો જે, બીજી અપીલમાં સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ હતા અને ત્રીજો સામાવાળા, જે માત્ર એક પ્રોફોર્મા સામાવાળા હતો, બીજી અપીલમાં સામાવાળા નંબર ૩ હતો.(vi) બીજી અપીલની વિચારાધીન હતી તે દરમિયાન, પ્રોફોર્મા ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૩ ૩૦.૦૩.૧૯૯૪ પર મૃત્યુ પામ્યો, જે સામાવાળા નંબર ૩ હતા, તેમના પુત્રો પહેલેથી જ બીજી અપીલમાં સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ તરીકે પક્ષકાર હોવાથી, પ્રોફોર્મા સામાવાળા નંબર ૩ ના મૃત્યુને કારણે

અપીલમાં રદ ન થઇ હતો.જો કે, બે સફળ વાદીઓમાંથી એક, જે બીજી અપીલમાં બીજા સામાવાળા હતા, ૦૨.૦૨.૧૯૯૬ ના રોજ મૃત્યુ પામ્યા હતા.

(vii) ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે વિચાર્યું હતું કે અપીલકર્તાએ મૃતક બીજા વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને, જે બીજી અપીલમાં સામાવાળા નંબર ૨ હતા, રેકોર્ડ પર લાવવામાં નિષ્ફળતાને કારણે રદ થઇ.

(viii) એબેટમેન્ટ રદ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પણ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ જ કારણ છે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨, જેઓ બીજી અપીલમાં અપીલકર્તા હતા, તેઓ ઉપરોક્ત દીવાની અપીલ સાથે આવ્યા છે.

૫. મૂળભૂત રીતે, ઉચ્ચ અદાલત એ એમ ધારણા કરી ભૂલ કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૨ (બીજા વાદી) ના મૃત્યુ પછી બીજી અપીલ રદ થઇ.

૬. જ્યારે બે વાદીઓ એક સાથે જોડાયા અને સ્થાવર મિલકતની આદેશ અને કબજો મેળવવાનો હુકમનામું મેળવ્યું, ત્યારે હુકમનામા ધારકોમાંથી એકનું મૃત્યુ બીજી અપીલને એબેટ કરશે નહીં.હયાત સફળ વાદી સામે, કાર્યવાહીનું કારણ જળવાયેલું રહ્યું. એબેટમેન્ટ ત્યારે જ થાય છે જ્યારે કાર્યવાહીનું કારણ હયાત પક્ષકાર તરફે અથવા તેની વિરુદ્ધ ટકી ન રહે.

૭. સિવિલ પ્રોસિજર કોડનો ઓર્ડર XXII નિયમ ૨ નીચે મુજબ છેઃ–

> ૨. કાર્યવાહી જ્યાં ઘણા વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓમાંથી એક મૃત્યુ પામે છે અને દાવો કરવાનો અધિકાર ટકી રહે છે.– જ્યાં એક કરતાં વધુ વાદી અથવા પ્રતિવાદીઓ હોય અને તેમાંથી કોઈનું મૃત્યુ થાય, અને જ્યાં દાવો કરવાનો અધિકાર ફક્ત હયાત વાદી અથવા વાદી અથવા ફક્ત હયાત પ્રતિવાદી અથવા પ્રતિવાદીઓ સામે જ રહે છે, ત્યાં કોર્ટ તે અસરની નોંધ કરાવશે, અને દાવો હયાત વાદી અથવા વાદીના કહેવા પર અથવા હયાત પ્રતિવાદી અથવા પ્રતિવાદીઓ સામે આગળ વધશે.”

૮. ઉપરોક્ત નિયમ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યાં એક કરતાં વધુ પ્રતિવાદીઓ હોય અને તેમાંથી કોઈપણ મૃત્યુ પામે છે અને જ્યાં હયાત પ્રતિવાદી સામે દાવો કરવાનો અધિકાર રહે છે, ત્યાં દાવો હયાત પ્રતિવાદી સામે આગળ વધશે. ઓર્ડર XXII નિયમ ૧૧ જણાવે છે કે ઓર્ડર XXII હેઠળની અપીલ માં કરેલ અરજી, શબ્દ "વાદી" માં અપીલકર્તા, શબ્દ "સામાવાળા" સામાવાળા અને શબ્દ "દાવો" અપીલનો સમાવિષ્ટ ગણવામાં આવશે.

૯. તેથી, જો ઓર્ડર XXII નિયમ ૨ માં આવતા "પ્રતિવાદી" શબ્દને "સામાવાળા" શબ્દ દ્વારા બદલવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ થશે કે બીજી અપીલ એબેટ થઇ નથી અને હયાત સામાવાળા સામે દાવો કરવાનો અધિકાર ટકી રહ્યો છે.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને આધારે, હાઈકોર્ટ દ્વારા બીજી અપીલને કેસના મુદ્દા ધ્યાને લીધા વિના એ આધાર પર રદ કરવી કે અપીલ એબેટ થઇ છે એ કાયદા અનુસાર નથી.પરિણામે અરજી રદ કરવી એ પણ કાયદાની વિરુદ્ધ હતી.

૧૧. તેથી, અપીલને મંજુર કરવામાં આવે છે.બીજી અપીલને રદ કરતો હાઈકોર્ટનો ચુકાદો અને હુકમનામું તેમજ એબેટમેન્ટ રદ કરવાની અરજીને નકારી કરતો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને બીજી અપીલને ગુણદોષ પર નવેસરથી વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવે છે.

૧૨. અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીએ છીએ કે આ અપીલની સુનાવણી શક્ય ટળતી વહેલી, જો શક્ય હોય તો આ આદેશની જાણની તારીખથી છ મહિનામાં કરી તેનો અને નિર્ણય લે.

.....જે.

(ઇન્દિરા બેનર્જી)

.....જે.

(વી. રામસુબ્રમણ્યમ)

નવી દિલ્હી;

૩ ઓગસ્ટ, ૨૦૨૨

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.