[2022] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 930

ਐਮ/ਐਸ. ਆਰ.ਐਸ. ਇੰਫਰਾ-ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਬਨਾਮ

ਸੌਰਿਨੰਦੁਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3469 ਦਾ 2022)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961: ਦੂਜਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ, ਆਰ. 60 – ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ – ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰ. 60 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ/ਅਵਸਰ ਹੈ – ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਹੈ – ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਹ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਰ 60 ਅਧੀਨ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵਲੋਂ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵਲੋਂ ਵੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਆਰ. 60 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਸੀ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਰਾਹਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਜਦੋਂ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘੱਟ ਰਕਮ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚਲਿਆ, ਤੁਰੰਤ ਹੀ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 – ਐਸ.ਐਸ. 25 ਤੋਂ 29.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁ. 1,27,30,527/- ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.06.2006 ਤੱਕ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਦਿਆਂ ਰੁ. 1,27,30,527/- ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰੁ. 6,75,000/- ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 5% ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਯਾਨੀ ਕਿ 25.01.2007 ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰੁ. 3,01,290/- ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਪਰੰਤੂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 30.06.2006 ਤੋਂ 25.01.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰੁ.1,27,30,527/- ਦਾ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.06.2006 ਤੱਕ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ 30.06.2006 ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਯਾਨੀ ਕਿ 08.01.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਸ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਾਰਨ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ 30.06.2006 ਤੋਂ 08.01.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਲ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਘਾਟਾ ਰੁ.3,57,647/- ਸੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰੁ. 1,27,30,527/- ਅਤੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਭਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੁ. 3,57,647/- ਜੋ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਘਾਟਾ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 6.1]

1.2 ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਰੁ.2.80 ਲੱਖ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੋਵੇ। ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2007 ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ, ਰੁ.77,647/- ਘਾਟਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ 13.02.2007 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਜਵਾਬ 06.02.2007 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 29ਵਾਂ ਦਿਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਘਾਟਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਹੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਘਟਨਾ ਨਾ ਹੁੰਦੀ। ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜੀਬ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

1.3 ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ/ਮੌਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਹ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਚਮੁਚੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6.3]

1.4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ, 4.63 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 3,57,647 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜੇ ਵੀ ਘਾਟਾ ਹੈ, ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3,57,647 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, (2,80,000 ਰੁਪਏ + 77,647 ਰੁਪਏ) 13.02.2007 ਨੂੰ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 19.02.2007 ਨੂੰ ਹੀ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6.5]

1.5 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਰਾਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਅਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਬਿਨਾਂ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਾਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ, ਤੁਰੰਤ ਹੀ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਸਲੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੰਗ ਮਸੌਦਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7, 8]

ਗਜਾਧਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਭਕਤ ਰਤਨ (1973) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 629 : [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 372; ਹੋਟਲ ਪਾਰਸ ਗਾਰਡਨ, ਬਾਲਾਪੁਰ & ਅਨ੍. ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਬਾਲਾਪੁਰ & ਓਰਸ. (2015) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 3398; ਮੈਸਰਜ਼. ਨੈਸ਼ਨਲ ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼, ਜਗਰਾਓਂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19113 ਦਾ 2005; ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 236 : [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 820; ਉਤਪਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 495 : [2008] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 778 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 372ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 3.1

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 820ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 3.13

[2008] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 778ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 3.13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3469 ਦਾ 2022।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22.12.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 17981 ਦਾ 2015 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਲੋਂ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਨੂੰ "ਡੀਆਰਏਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ 07.09.2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦਾ 2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ – ਐਮ/ਐਸ. ਆਰ.ਐਸ. ਇੰਫਰਾ-ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹੈ (ਇਸ ਨੂੰ "ਬੈਂਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ 25.05.2006 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਨੂੰ "ਡੀਆਰਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 424 ਦਾ 1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 (ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 153/2006 ਬਰਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ 71,88,819.87 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 27.12.1999 ਤੋਂ ਰਿਅਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਤੱਕ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਖਰਚ, ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

2.2 ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 188/ਪੀ ਜਿਸਦਾ ਮਾਪ 36,735 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਕਰਜਾਇਕ) ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 187/ਪੀ ਜਿਸਦਾ ਮਾਪ 8280.51 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 (ਕਰਜਾਇਕ) ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੇ ਕਰਨ ਨਗਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਕਡੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਹਿਸਾਣਾ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.3 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕ ਐਲਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 28.11.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ 08.01.2007 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, 30.06.2006 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 1,27,30,527/- ਸੀ। 08.01.2007 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੁਪਏ 1.35 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ – ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 22.01.2007 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।

2.4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਕਰਜਾਇਕਾਂ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਤੋਂ 29 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 25.01.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 1,27,30,527/- ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਕਰਜਾਇਕ) ਨੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਰੁਪਏ 6,75,000/- ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਰਕਮ ਦਾ 5% ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਯਾਨੀ 25.01.2007 ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 3,01,290/- ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 06.02.2007 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਕਰਜਾਇਕ) ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ।

2.5 ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 06.02.2007 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਵੇਦਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 (ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 29ਵੇਂ ਦਿਨ) ਦੇ ਆਵੇਦਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਘਾਟਾ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਮਾਮਲਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ ਆਪਣੇ ਆਵੇਦਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਤੀ/ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲਾ 15.02.2007 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

".....ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਸੀ।NONE

"ਹੋਰ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਲਈ ਰੁ.2.80 ਲੱਖ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਡੀ.ਡੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐਚ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੀ.ਡੀਜ਼ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵਿਆਜ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀ.ਐਚ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੀ.ਡੀਜ਼ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ, ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਣ।"NONE

2.6 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਰੁ.77,647/- ਦੀ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 15.02.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੁ. 2.80 ਲੱਖ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 15.02.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਵਸ਼ਯਕ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ 19.02.2007 ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 19.02.2007 ਨੂੰ ਹੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਇੱਥੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਰੁ. 1,40,89,855/- ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19.02.2007 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 20.02.2007 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅੱਗੇ 2007 ਦੀ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.7 ਡੀਆਰਟੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.05.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ 2007 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰਬਰ 153 ਦੀ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.05.2007 ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ 2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 233 ਦੀ 2007 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਅੱਗੇ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦੀ 2007 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 704 ਦੀ 2007 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.8 ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦੀ 2007 ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 31.05.2007 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.05.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.05.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 34 ਦੀ 2007 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਮਿਤੀ 08.02.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 08.02.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 43 ਦੀ 2008 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.9 ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਾਂਹ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦੀ 2007 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਮਿਤੀ 18.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅੰਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

2.10 ਮਿਤੀ 07.09.2015 ਨੂੰ, ਡੀਆਰਏਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ

223 ਦੀ 2007 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 08.01.2007 ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ।

2.11 ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 07.09.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦੀ 2007 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17981 ਦੀ 2015 ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 07.09.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 223 ਦੀ 2007 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ)।

2.12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 5 - ਐਮ/ਐਸ. ਆਰ.ਐਸ. ਇੰਫਰਾ-ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 15.02.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ।

3.1 ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲੇਖਿਤ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਮੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।

3.2 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਰੁ.1,27,30,527/- ਨਾਲ ਨਾਲ 5% ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 09.02.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਰੁ.2.80 ਲੱਖ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਘਾਟਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਰੁ.77,647/- 13.02.2007 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਘਾਟੇ ਵੱਲ (ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 25.01.2007 ਨੂੰ (ਨੀਲਾਮੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 17 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ) ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੀਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ 06.02.2007 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਘਾਟਾ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 29ਵੇਂ ਦਿਨ ਸੀ। ਜੇ, 06.02.2007 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਘਾਟਾ ਰਕਮ 29ਵੇਂ ਦਿਨ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ, ਯਾਨੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪਰੰਤੂ, ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2007 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 13.02.2007 ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰੁ.77,647/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ ਘਾਟਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.4 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਰਸਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 60 ਨੂੰ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 60 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ/ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੂਕਸ਼ਮ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੋ ਕਿ ਐਲਾਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸਥਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਜਾਧਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਭਕਤ ਰਤਨ, (1973) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 629 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ।

3.7 ਇਹ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁ.1,27,30,527/- ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 30.06.2006 ਤੱਕ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁ.1,27,30,527/- ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਇਹੀ ਰਕਮ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 5% ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.06.2006 ਤੋਂ 08.01.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.77,647/- ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ।

3.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ/ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ/ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ/ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

3.9 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 53 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ/ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 53 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ, ਬਕਾਇਆਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉੱਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ। ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਨਿਰਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਗਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3.10 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 08.01.2007 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸੇਲ ਦੇ 17ਵੇਂ ਦਿਨ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 5% ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ 28ਵੇਂ/29ਵੇਂ ਦਿਨ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, 09.02.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ 2.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2007 ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 77,647 ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ 13.02.2007 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਕਿ 77,647 ਰੁਪਏ, ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਛਾਪੂਰਵਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

3.11 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਦ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਤੋਂ. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਟਲ ਪਾਰਸ ਗਾਰਡਨ, ਬਾਲਾਪੁਰ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਬਾਲਾਪੁਰ & ਓਰਸ., 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 3398 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3.12 ਪੰਜਾਬ & ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਨੈਸ਼ਨਲ ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼, ਜਗਰਾਓਂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19113 ਆਫ 2005 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀ, ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ

ਆਈ ਹੈ, ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਸਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

3.13 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 236 ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁ., (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 495 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

3.14 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਰਕਮ ਨਾਮਮਾਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

3.15 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਦ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋਫਾਈਨੈਂਸ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਈਨੈਂਸਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਅਧੀਨ ਬੰਧਕ ਦੇ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 300A ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬ ਤੱਕ ਬਚਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3.16 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੂਲ 60 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਾਟਾ ਸੀ।

4.1 ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 30.06.2006 ਨੂੰ, ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 1,27,30,527/- ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ 1,27,30,527/- ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ 1,27,30,527/- ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਘਾਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੂਲ 60 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

4.2 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੂਲ 60 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ 06.02.2007 ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੂਲ 60 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉਸ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਘਾਟਾ ਕੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ DRT ਅੱਗੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ/ਅੰਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 2.8 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ 4.63 ਲੱਖ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਰਕਮ ਦੇਣਯੋਗ ਸੀ ਉਹ ਰੁਪਏ 4.63 ਲੱਖ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੂਲ 60 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

4.3 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 – ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 2007 ਵਿੱਚ 1.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਲਾਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉੱਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਖਰੀਦਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ।

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 – ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਜਜਮੈਂਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 60 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

6.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਰਾਸ਼ੀ 30.06.2006 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,27,30,527/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜਜਮੈਂਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 1,27,30,527/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 6,75,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 5% ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 3,01,290/- ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 15% ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਯਾਨੀ 25.01.2007 ਤੱਕ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 1,27,30,527/- ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 30.06.2006 ਤੱਕ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.06.2006 ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਯਾਨੀ 08.01.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਾਰਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਆਇਆ, ਜੋ ਕਿ 30.06.2006 ਤੋਂ 08.01.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਜਮੈਂਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਘਾਟ 3,57,647/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜਜਮੈਂਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 1,27,30,527/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਰ ਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਮ੍ਹਾ ਰੁਪਏ 3,57,647/- ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ

ਰਕਮ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਨਿਯਮ 60 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਮੀ ਸੀ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6.2 ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ 09.02.2007 ਨੂੰ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਤੇ 2.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2007 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ, 77,647 ਰੁਪਏ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 13.02.2007 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ 06.02.2007 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 29ਵਾਂ ਦਿਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਕੀ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ/ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਘਟਨਾ ਘਟੀ ਹੈ ਉਹ ਨਾ ਘਟਦੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

6.3 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ/ਮੌਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਹ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੀ ਮਨਸਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.4 ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਟਲ ਪਾਰਸ ਗਾਰਡਨ, ਬਾਲਾਪੁਰ & ਅਨ੍ਹ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 60 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਤਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ, ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਟਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੀ ਮਨਸਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

6.5 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ, 4.63 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 3,57,647/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਘਾਟਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 13.02.2007 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ (ਭਾਵ, 2,80,000/- ਰੁਪਏ + 77,647/- ਰੁਪਏ) ਦੇ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 19.02.2007 ਨੂੰ ਹੀ, ਬੈਂਕ ਨੇ 15.02.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ

ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਰਾਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕਾਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਬਿਨਾਂ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 60 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਾਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚਲਿਆ, ਤੁਰੰਤ ਹੀ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਯੋਗ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 07.09.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ 08.01.2007 ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਦਸ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕਰੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate