ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4750)

ਮਈ 18, 2022

[ਆਈ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 238, 10, 14 – ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 22.10.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 03.01.2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 27.11.2018 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 8.03.2019 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਹੋਈ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ –ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਸੀ) ਧਾਰਾਵਾਂ 238 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ 8.03.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਕੇਵਲ 8.03.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 03.01.2019 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ

ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ –ਸਿਕਿਉਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾਵਾਂ 13 – ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਿਯਮ – 8, 9.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। "ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

1.2 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 26]

1.3 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਤਬ ਹੀ ਪੂਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 32]

1.4 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 8 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਹੀ ਪੂਰੇ ਹੋਣਗੇ। ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ 2019 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ. [ਪੈਰਾ 34]

1.5 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ,

ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35]

1.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਹੜੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। [ਪੈਰਾ 36 ਅਤੇ 37]

ਯਿਦਯਾਵਹਾਰ ਬਨਾਮ ਮਾਣਿਕਰਾਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573 : [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1168; & ਬਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745; ਕਾਲੀਰਾਮਲ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਵਨ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [2009] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 814; ਇੰਡੀਅਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 198 : [2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1019; ਐਸ. ਕਾਰਥਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਸੀ. ਬਾਬੂ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 787; ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਕੋਰਾਡਾ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਵਰਸ਼ਾ ਫੈਬਰਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 198 : [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 695; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਈਨਟੋਰੀ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657; ਸਿਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1059 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1168 ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੈਰਾ 12

(2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2009] 2 ਐਸਸੀਆਰ 814 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1019 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 695 ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 33 ਨੇ ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786 ਨੇ ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4750 ਦਾ 2021.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 736 ਦਾ 2020.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸੀ. ਐਸ. ਵੈਦਯਨਾਥਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਵਿਕਾਸ ਮੇਹਤਾ, ਅਦਿਤੀ ਨਾਇਰ, ਆਰ. ਅਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਈ. ਵੇਂਕਟਾ ਸਿੱਧਾਰਥ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਸ. ਸਨਤਮ ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ, ਕਾਰਤਿਕ ਮਹੋਤਰਾ, ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਸ਼ਰਾਵਤ, ਹਿਮਾਨੀ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ. ਮਣਿਵੰਨਨ, (ਆਰ.ਪੀ.), ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਰਾਹੁਲ ਸੰਗਵਾਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਆਰਥੀ ਰਾਜਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਮਵਾਦਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਘਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਐਡਸ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਥੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 736 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ-1, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ("ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 832 ਦਾ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 601/ 10/ਐਚ.ਡੀ.ਬੀ./2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 15ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ-ਐਮ/ਐਸ ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਪੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਵਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 13 ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤਾ "ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ" (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਹ ਕੰਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 ("ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ") ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 27 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 22 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ("ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 601/10/ਐਚ.ਡੀ.ਬੀ./2018 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 6 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ, 27 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ 32.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣੇ। 13 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ/ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਰਕਮ ਦਾ 25%, ਯਾਨੀ 8.23 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਾਕੀ 75% 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ 28 ਦਸੰਬਰ 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

5. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ, 28ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਕੀ 75% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 8ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2019 ਤੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 29ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(4)(ਅ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਕੀ 75% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ 8ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2019 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ।

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., 3ਤੀਜੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 21ਸਤੰਬਰ ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਕਲੇਮ ਫਾਰਮ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੂੰਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਕੀ 75% ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਕੀ 75% ਦੀ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਰੁ.24,69 ਕਰੋੜ 8ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 11ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਕਲੇਮ ਫਾਰਮ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸੋਧਿਆ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਫਲ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਯਾਨੀ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 601/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਚ.ਡੀ.ਬੀ./2018 ਵਿੱਚ ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 1832/2020 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਚੁਕੌਂਤੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 15ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 736 ਦੀ 2020 ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 26ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵਿਦਿਆਰਥਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੈਚਾਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤਾ 13 ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ

"ਐਨ.ਪੀ.ਏ." ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 26 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 340/2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੈਬਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-II (ਇਥੇ "ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ." ਕਹਿਣਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਲਟਾ, 29 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ 12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਮਕਸਦ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ 27 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ 3 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਉਂ ਕਿ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 7 ਫਰਵਰੀ 2022 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਧੀਨ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਹਿਣੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 52, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ

ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

14. ਸ੍ਰੀ ਵੈਥਿਯਾਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਮਾਲੀਸੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਘਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਸਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ("ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੀਲਾਮੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੇ ਖੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਸ੍ਰੀ ਵੈਥਿਯਾਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਸਫਲ ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2018 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (21) ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਾਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਕੇਵਲ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14(1)(ਸੀ), 31(1) ਅਤੇ 238 ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ,

ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਹਿੰਦੋਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ' ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਐਸ. ਕਾਰਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ' ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਇਥੇ ਅੱਗੇ "ਆਰ.ਪੀ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਮੈਂਬਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਬਦਲਿਆ/ਵਿੱਛੇੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਤਨ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਈ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੁਰਾਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ/ਨਵਾਂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਕੋਰੜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਮਤਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਵਰਸ਼ਾ ਫੈਬਰਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ6 .

19. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਐਸ ਏ ਆਰ ਐਫ ਏ ਈ ਐਸ ਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(c) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(c) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਸੀ ਆਈ ਆਰ ਪੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ। ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹੱਲ ਲਈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ। ਜੈਸੇ, ਮਾਲਾ ਫਿਟ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਸ੍ਰੀ ਵਰਮਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ 3 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 7 ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 8 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਸੀਆਰਪੀ ਸ੍ਰੀ ਵਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 22 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਕਲੇਮ ਫਾਰਮ-ਸੀ ਵਿੱਚ 21 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 79.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਕਿ 8.23 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. **ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਸੀ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:**

"14. **ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ**—(1) .....

(ਅ) .....;

(ਬ) .....;

(ਸੀ) **ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕੁਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਐਕਟ, 2002 (54 ਦੇ 2002);**"

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। "ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

25. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"238. ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ—ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਧਨ।"

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਧਨ।

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਈਨਟੋਰੀ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 13 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 3 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਿਆਧਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੌਦਾ ਲਾਗੂ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਉਸ ਸੌਦੇ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਹੁਣ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਥੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. **ਬੀ. ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ** (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਿਤਾਬ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਖਿਤਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਿਤਾਬ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ।

31. **ਕਲੀਪਾਰੁਏਮਲ** (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਧੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਖਿਤਾਬ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੀ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਖਿਤਾਬ ਸਿਰਫ ਬਾਕੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

32. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਕਤ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

33. **ਸ਼ਕੀਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਏ ਆਰ ਐਫ ਏ ਈ ਐਸ ਆਈ** ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੀਜੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਐਸ. ਕਾਰਥਿਕ** (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

34. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 8 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਕਰੀ ਕੇਵਲ 8 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਤਾਰੀਖ 3 ਜਨਵਰੀ 2019 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ **ਸੀ ਆਈ ਆਰ ਪੀ** ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

35. **ਆਈ ਬੀ ਸੀ** ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(c) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ **ਸੀ ਆਈ ਆਰ ਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਐਸ ਏ ਆਰ ਐਫ ਏ ਈ ਐਸ ਆਈ** ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ।

36. ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਲਫਾਈਡ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਹੇਠ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 15 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 26 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

38. ਨਤੀਜਤਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate