ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5038)

ਅਗਸਤ 02, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਆਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1974 – ਨਿਯਮ 5 – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਜਦੋਂ ਆਸਰਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕਲਾਸ-IV ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਕਲਾਸ-III ਅਹੁਦਾ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਆਸਰਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ "ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਕਲਾਸ-III ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕਲਾਸ-IV ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਥਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਸਰਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ "ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 101]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀ

ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅੜੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਹੋਏ ਹੋਣ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ [121][2]-ਬੀ-ਸੀ1

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਤਾ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 30 : 2021 (10) ਜੇ.ਟੀ. 28 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228 (2015) 2014 : ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 653 : [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੈਰਾ 8 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5038 ਦੇ 2022।

16.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੁਡਿਸ਼ੀਅਲ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਖਾਮੀ ਨੰਬਰ 1131 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ।

ਅਰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੰਕਜ ਪਾਂਡੇ, ਗਿਰੀਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਾਘੇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਏਲ, ਆਦਿਤ ਜਯੇਸ਼ਭਾਈ ਸ਼ਾਹ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ :

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਖੰਡ ਕੁਟੁਮ, ਜੌਨਪੁਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ-IV ਮੁਲਾਜ਼ਮ (ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, 23.11.2016 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1974 (ਇਸ ਨੂੰ '1974 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਯਮ 5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"[5. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਭਰਤੀ.(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਮਾਨਿਆ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ-

(i) ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(ii) ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੋਰ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ

(iii) ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।]

[5A. ਮਈ, 1973 ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ/ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਭਰਤੀ - ਨਿਯਮ 5 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਈ, 1973 ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਾਂਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਈਸ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਂਤੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਪੁਲਿਸ ਦਲ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਨੂੰ ਸਵੀਪਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਕੋਲ ਸੀ ਪਿਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਲਾਸ-III ਦੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਕਲਾਸ-

III ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਹੁਦਾ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 5. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ "ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ"। ਇਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਹੈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅੰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਏਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ।

5. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅੰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 30 ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1974 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ 'ਉਚਿਤ ਅਸਾਮੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ।”

6. ਉਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਿੱਚੋਂ ਲੱਭਣ ਯੋਗ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“1. ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, “ਯੂ.ਪੀ. ਭਰਤੀ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 1974” (ਸੋਧ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਗਰੁੱਪ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਡੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਵਿੱਚ 11 ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨਾਲ 11 ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228 (ਐਸਐਸ) 2014 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਨੇ 17.04.2014 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ।

a. ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਦੁੱਖੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ (ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (ਸੁਪਰਾ))। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਿਨਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

b. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

c. ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

d. ਕਲਾਸ III ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਲਾਸ III/ IV ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ।

e. ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ f. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਥਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।"

3. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼੍ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

7. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ-2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ-III ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਲਾਸ-III ਜਾਂ ਕਲਾਸ-IV ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਲਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਾਰੰਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਪ੍ਰਤੀ-ਵਿਪਰੀਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਯੂ.ਪੀ. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਖੰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) No.2228 (SS) 2014 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ। ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ, (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 653 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹਮਦਰਦ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਦੇਹਾਂਤ ਨੇ ਏ ਵਿੱਤੀ ਖਲਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚੇ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਲਈ ਮਦਦ ਦਾ ਹੱਥ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਬਣਨ ਲਈ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਲਾਸ-3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਲਾਸ-IV ਕੇਡਰ, ਆਸ਼ਰਿਤ ਕਲਾਸ-III ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

9. ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵੀਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ (ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਭਾਵ ਕਿ ਇਹ 23.11.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਵੀਪਰ ਸੀ।

10. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਲਾਸ-III ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਸਵੀਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ-IV ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ "ਉਪਯੁਕਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ "ਉਪਯੁਕਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

11. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਲੇਖ ਪੀ-1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੁੱਖੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਰਹੂਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ "ਉਪਯੁਕਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਝਾੜੂਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਹੋਏ ਹੋਣ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਝਾੜੂਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

13. ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੌਨਪੁਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਝਾੜੂਆ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਆਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate