ਸੁਬਰਤ ਰਾਯ ਸਹਾਰਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 955-956)

ਜੁਲਾਈ 14, 2022

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973: ਧਾਰਾ 438 – ਅਗਾਊਂ ਜਮਾਨਤ – ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਆਸ਼ੰਕਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ – ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਤੇ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਣਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲੰਘ ਲਈ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਜਾਵੇ – ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 955-956 ਦੇ 2022।

ਪਟਨਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 11.02.2022 ਅਤੇ 27.04.2022 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਨੰਬਰ 8063 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ।

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਤਮ ਅਵਸਥੀ, ਆਯੁਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਗੌਤਮ ਤਲੁਕਦਾਰ, ਦੇਵਾਂਸ਼ੁ ਯਾਦਵ, ਸਮੀਰ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਹੁਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਾਮ ਸਜਨ ਯਾਦਵ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਤੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੌਮ੍ਰੀਤ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਮਿਸ ਅਪ੍ਰਜਿਤਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਐਮ. ਆਰ., ਮਿਸ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਨਿਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪਟਨਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 11.02.2022 ਅਤੇ 27.04.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ CRLM ਨੰਬਰ 8063/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1761 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹਨ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13.05.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1761/2016 ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੋਰ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਮਪਾਗਡ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 19.05.2022 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ।

ਦਸਤੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਮਪਾਗਡ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ।

ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਮਪਾਗਡ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਜ, ਭਾਵ, 13.05.2022 ਨੂੰ, ਹੋਰ

ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟਨਾ (ਪੁਲਿਸ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾਈ ਹੈ।

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

5. ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

6. ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਣਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗਵਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅਣਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਜਾਂ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਦ ਹੋਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

12. ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪਾਰ ਜਾਣ ਦੇ

ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ।

14. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਸੇ ਉਪਾਯ ਦੀ ਪੁਨਰਾਵ੍ਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

15. ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

16. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate