ਤੱਲੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 383-384)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾ 4(4)(ਸੀ) – ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2011 – ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ – ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ – ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 11.01.2018 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਲਾਇਆ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਪਰੰਤੂ 29.01.2018 ਨੂੰ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – 31.01.2018 ਨੂੰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਹਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 16.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੇ 29.01.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ – ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਹੋਲਡ: 1. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠਹਿਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐੱਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ...”। "ਇਸ ਦੌਰਾਨ" ਵਾਕੰਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਏ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਐਕਟ 2010 ਦੀ 4(4)(c) ਜੋ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖਿਆ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੱਕ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ। [ਪੈਰਾ 12][133-F; 134- A-F]

ਸੰਜੈ ਪਾਰਿਖ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਮਨਯੂ ਸ਼੍ਰੇਸਥ, ਸਤਵਿਕ ਪਾਰਿਖ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ ਖੁਰਾਨਾ, ਸ਼ਿਵਮ ਤੋਮਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮਿਸ ਸ੍ਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਦਿਵਿਆਜਯੋਤੀ ਦਾਮ, ਮਿਸ ਪੂਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਮਕਰਲਾ ਵੀ.ਐਸ., ਵਿਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਕਬਰਾ, ਜੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਪ੍ਰੇਮਨਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਕਿਕਤਾਨ & ਕੰਪਨੀ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਮਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

I. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਉਲਟਰਾਟੈਕ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ।

2. 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਰਿਆਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਬਦਲਾਅ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਾਵਨਗਰ ਵਿੱਚ ਤਾਲੁਕਾ ਤੇਜਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਤੱਲੀ ਅਤੇ ਬੰਬੂਰ ਵਿੱਚ 0.53 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਖਣਨ ਲਈ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ। ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਤਲਾਠੀ-ਕਮ-ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ। ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ 11 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤੀ ਵਿੱਚ "ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਸਮਾਚਾਰ" ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਗੁਜਰਾਤ ਸਮਾਚਾਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

"a) ਇਹ ਖੇਤਰ ਪਾਰਿਸਥਿਤਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬੁਜਰਾਦ ਗਿਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"b) ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦੇ 193.3269 ਹੈਕਟੇਅਰ ਵਿੱਚੋਂ, 155.3269 ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਨਿਜ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟ. 300A ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

"c) ਇਹ ਖੇਤਰ ਚਾਰ ਬੰਧਾਰਾਂ ਦੇ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਪੀਣ ਲਈ ਪਾਣੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਨ।

"d) ਜੇਕਰ ਖਨਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਕੋਲੋਜੀ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪੈਣਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਜੀਵਿਕਾ ਉੱਤੇ ਵੀ।"

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ 11 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਤਲਾਠੀ-ਕਮ-ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ 12 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪਰਿਬੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵ ਮੋਨ

ਰੀਜਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ1 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰਿਬੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਅਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਸੇਵ ਮੋਨ ਰੀਜਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੰਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪਰਿਬੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜੋ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

4. 1 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਮੋਈਐਫਸੀਸੀ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ 20111 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ ਨੰਬਰ 1473(ਈ)1 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। 2011 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਰਣ ਸਥਾਨਾਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵੰਡ।- (1) ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ]"

ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਐਕਟ 2010 ਦੀ 4(4)(c) ਜੋ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖਿਆ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੱਕ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ। [ਪੈਰਾ 12][133-F; 134- A-F]

"ਨੈ. ਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ 1473 (ਈ) ਦੁਆਰਾ 01 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ" 6. ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਵੈਸਟਰਨ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ7 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ 5 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ 2010 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(4)(ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ, ਜੋ ਹਰ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਦਿਆਂ ਹੋਏ 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ:

6. ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਪੱਛਮੀ ਬੈਂਚ) ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 9 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 1 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਐਨਜੀਟੀ ਦੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ 5 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4)(c) ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਹਰੇਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼:

"ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿੰਘਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੁਗੋਪਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਵੇਣੁਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

7. 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਡੋਨੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਸੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਗੈਰ-ਮਿਹਨਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਹਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 262/2017 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

31 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਹਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ 201810 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਦੇਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ

ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ ਨੰ. 262/2017 (WZ), ਬੰਬੋਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਈ.ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿੰਦੂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 05.01.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸੀ 19.4.2017 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4)(ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਗਰਾਹ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲੰਬਾ ਅੰਤਰਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

10. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਹੁਕਮ 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ।. ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ;

II ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਲਾਪਰਵਾਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ

III 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਲੌਤਾ ਮੈਂਬਰ ਕੋਰਮ ਨਾਨ ਜੁਡੀਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 31 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮੈਂਬਰ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ

ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਸਵਾਸਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 31 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ।

12. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਨੇ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਰਚਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ ਬੈਂਚ 23 ਜਨਵਰੀ 2018, 12 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"ਲੜਾਈ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 1 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।"

ਇਸੇ ਦਿਨ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।13 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਮਨਵਯ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋ ਸਕੇ। ਸੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਰਿਪ੍ਰੇਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। 31 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ...” “ਇਸ ਦੌਰਾਨ” ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਧਾਰਣਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4)(ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਿਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਮੈਂਬਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜੀਬਹਾਨ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 971/2016;ਐਚ ਗੋਆ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. (ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 33/2015)। ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

14. ਜੇ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਵਾਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਲੜ.ਆਰ.ਏ)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate