<u>અસ્વીકરણ:</u>સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

<u>'અહેવાલપાત્ર '</u>

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૩૧/૨૦૨૨

(એસ.એલ.પી. (ક્રિ) નં.૬૪૩૬/૨૦૨૨માંથી ઉદ્ભવેલ)

કંચન કુમાર ..... **અપીલકર્તા (ઓ)**

વિરુદ્ધ

બિહાર રાજ્ય અને અન્ય .....**સામાવાળા(ઓ)**

<u>આદેશ</u>

પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

બીજા સામાવાળાએ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૦૬,૪૨૦,૪૬૭ અને ૪૬૮ હેઠળ ગુનાઓ માટે નોંધાયેલા ૨૦૨૧ ના પીરબહોર પી.એસ. કેસ નંબર ૧૭૪ ના સંબંધમાં ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૩૮ હેઠળ આગોતરા જામીન માટે અરજી દાખલ કરી હતી. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૩૮ હેઠળ ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપવી યોગ્ય ગણાવી છે. આ બાબત ત્યાં જ સમાપ્ત થઈ ન હતી અને આ જ કારણ છે જે વર્તમાન અપીલ તરફ દોરી ગયું છે. નીચેના નિર્દેશો છે જેના કારણે અપીલકર્તાએ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ અરજી સાથે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છેઃ

> "પોસ્ટ ઓફિસ, બાંકીપુરના વરિષ્ઠ અધીક્ષકને કંચન કુમારીને આપવામાં આવેલ એજન્ટનું લાઇસન્સ/અધિકૃતતા રદ કરવા અને પોસ્ટ ઓફિસના એજન્ટ હોવા માટે, તેમને બિહાર અથવા અન્ય કોઈ જગ્યાએ એજન્ટ તરીકે કામ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં."

અમે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી અને સામાવાળા રાજ્ય માટે વિદ્વાન સરકારી વકીલશ્રીને સાંભળ્યા છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દલીલ **કરી છે** કે ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્દેશ પસાર કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે. ઉપરોક્ત નિર્દેશના આધારે, અપીલકર્તા, જે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પક્ષકાર ન હતો, તે અપીલકર્તાનો કેસ ગંભીર રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત રહ્યો છે.ઉપરોક્ત નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા તે પહેલાં ઉચ્ચ

અદાલતે કોઈ કારણદર્શક કારણ બહાર પાડ્યું ન હતું. તેનો કેસ એવો છે કે તેની આજીવિકાને પ્રતિકૂળ અસર થઈ છે.તે અપીલકર્તાને તેના જીવનકાળ માટે બ્લેકલિસ્ટ કરવા સમાન છે અને તે પણ કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના. અપીલકર્તા એવા પ્રતિકૂળ આદેશો પસાર કરવાની અદાલતની ક્ષમતાને અવરોધે છે જેમાં અપીલકર્તા પક્ષકાર પણ નથી અને કોઈ નોટિસ જારી કર્યા વિના અને જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા આગોતરા જામીનની માંગ કરતી ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૩૮ હેઠળની અરજીમાંથી બાબત ઊભી થાય છે.

અપીલકર્તા સુમિત મહેતા વિરુદ્ધ દિલ્હી એન.સી.ટી.(૨૦૧૩) ૧૫ એસ.સી.સી. ૫૭૦ માં નોંધાયેલા નિર્ણયમાં આ અદાલતના દૃષ્ટિકોણ તરફ અમારું ધ્યાન દોરે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કેસ એવું લાગે છે કે શરતો અદાલત સમક્ષના કાયદાના અવકાશ માટે યોગ્ય, વાજબી અને સુસંગત હોવી જોઈએ.અદાલત સમક્ષની અરજી એ પ્રશ્નની આસપાસ ફરતી હતી કે શું અરજદારે તેને આગોતરા જામીન આપવા માટે કેસ કર્યો હતો કે કેમ.

સામાવાળા–રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે ખૂબ જ વાજબી રીતે ધ્યાન દોર્યું હતું કે જ્યાં સુધી કાનૂની સ્થિતિની વાત છે, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૩૮ હેઠળની અરજી સાથે કામ કરતી અદાલતે પોતાની જાતને તે મુદ્દા સુધી મર્યાદિત રાખવી જોઈએ, એટલે કે અરજદારે આગોતરા જામીન આપવા માટે કેસ કર્યો છે કે નહીં.

અમને ખાતરી છે કે હાઈકોર્ટ ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૩૮ હેઠળ અરજીના નિકાલ માટે જે જરૂરી હતું તેનાથી આગળ વધી ગઈ છે. અમારી સામે જે આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તે માત્ર નિરીક્ષણ નથી.તે તૃતીય પક્ષને અસર કરતી એક આકસ્મિક દિશા છે. દિશાની પ્રતિકૂળ અસર અપીલકર્તાની આજીવિકા પર પડે છે. અપીલકર્તા માટે પરિણામો.તે અપીલકર્તા માટે નાગરિક પરિણામો પણ ધરાવે છે. અપીલકર્તાને કોઈ નોટિસ જારી કર્યા વિના પણ આ પ્રકારનો આકસ્મિક નિર્દેશ સ્પષ્ટ રીતે અન્યાયી હતો.તેથી આપણે એવો મત કે અપીલકર્તા સફળ થવો જ જોઈએ. અપીલને એ હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવે છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ ટકી રહે.

આપણે અહીં ઉપરયુક્ત આદેશને ફગાવીને તેમાં ફેરફાર કર્યો છે. અપીલ ઉપર મુજબ માન્ય છે.

.....ન્યાયમુર્તિ

[કે. એમ. જોસેફ]

.....ન્યાયમુર્તિ

[ઋષિકેશ રોય]

નવી દિલ્હી;

૨૫ જુલાઈ, ૨૦૨૨

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.